

BRATISLAVA: 04. 07. 2016

ČÍSLO: 114/2016

VYBAVUJE: MGR. BUZA

STANOVISKO KOMISIE

(PREDBEŽNÉ PRIPOMIENKOVÉ KONANIE)

K NÁVRHU

**ZÁKONA, KTORÝM SA MENÍ A DOPŔŔA ZÁKON Č. 142/2000 Z. Z. O METROLÓGII A O ZMENE A
DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV V ZNENÍ NESKORŠÍCH PREDPISOV A KTORÝM SA MENÍ ZÁKON
NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY Č. 145/1995 Z. Z. O SPRÁVNÝCH POPLATKOCH V
ZNENÍ NESKORŠÍCH PREDPISOV**

I. Úvod: Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky dňa 22. júna 2016 predložilo Stálej pracovnej komisii na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Komisia“) na predbežné pripomienkové konanie materiál: *„Návrh zákona, ktorým sa mení a dopŕŕa zákon č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov“*. Materiál predpokladá pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a pozitívne vplyvy na informatizáciu.

II. Pripomienky a návrhy zmien: Komisia uplatňuje k materiálu nasledujúce pripomienky a odporúčania.

K doložke vybraných vplyvov

K vplyvom na rozpočet verejnej správy:

V časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu je uvedené, že materiál má pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy a súčasne je označené, že vplyvy sú čiastočne rozpočtovo zabezpečené, čo Komisia žiada vzájomne zosúladiť, t. j. vypustiť označenie čiastočne zabezpečené.

K vplyvom na informatizáciu spoločnosti:

Predkladateľom deklarované nové elektronické služby (ES) nie sú k dnešnému dňu obsahom Centrálného metainformačného systému (MetaIS), Komisia preto žiada odstrániť nedostatok v rámci MetaIS.

Z predloženého materiálu nie je jasné, či nové ES vznikajú v rámci existujúceho IS a budú fungovať automatizovaným spôsobom, alebo plnenie povinnosti bude zabezpečované manuálnym spôsobom a v takom prípade sa nejedná o ES, Komisia žiada vysvetliť.

K vplyvom na podnikateľské prostredie:

V Doložke vplyvov predkladateľ uvádza, že materiál bude mať pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, čo je však v rozpore s tým, čo uvádza predkladateľ v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, rovnako i v rozpore so skutočnosťami zrejmyými podľa znenia novely vo vlastnom materiáli, nakoľko sa sprisňujú

STÁLA PRACOVNÁ KOMISIA LEGISLATÍVNEJ RADY VLÁDY SLOVENSKEJ
REPUBLIKY NA POSUDZOVANIE VYBRANÝCH VPLYVOV

požiadavky na subjekty vykonávajúce kalibráciu meradiel dodaním kritéria povinnej akreditácie, čo bude mať za následok, že v súčasnosti z 84 autorizovaných subjektov si 59 z nich bez akreditácie budú musieť akreditáciu vyžiadať, čo predstavuje pre nich jednorazový administratívny náklad v sume 2 500 eur. Platnosť akreditácie je päť rokov, čiže náklad 2500 eur je konkrétne nie jednorazový, ale raz za päť rokov.

Ako predkladateľ uvádza v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, ďalším negatívnym vplyvom v podobe administratívnych nákladov je dohľad vykonávaný Slovenskou národnou akreditačnou službou (ďalej len „SNAS“) každý rok, ktorý predstavuje sumu 600 eur pre jeden subjekt ako poplatok za udržanie akreditácie. Tento poplatok pri vyčíslení nákladov na všetky dotknuté podnikateľské subjekty je potrebné vynásobiť počtom tých, ktoré sa stanú povinne akreditovanými, t. j. počtom 59. Rovnako z príslušného náčrtu vyčíslenia nie je zrejmé, odkiaľ pochádza suma 600 eur za vykonanie dohľadu SNAS (v aktuálnom cenníku SNAS zverejnenom na jej webovom sídle takáto suma nefiguruje) a periodicita jeho vykonávania jedenkrát ročne. Zo zákona č. 505/2009 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje postavenie a pôsobnosť SNAS nevyplýva, že a) dohľad sa uskutočňuje s periodicitou jedenkrát ročne a b) že náklady za výkon dohľadu SNAS uhrádza kontrolovaný subjekt. Tieto skutočnosti, na ktoré odkazuje Analýza vplyvov na podnikateľské subjekty je potrebné zdôvodniť a uviesť ich právny základ.

V aktuálnom cenníku SNAS sa rovnako uvádza poplatok za udržiavanie akreditácie pre kalibračné laboratóriá vo výške 500 eur za rok, ktorý predstavuje ďalší náklad pre subjekty, ktoré budú musieť byť na základe tejto novely po novom povinne akreditované. Komisií nie je zrejmý legislatívny základ tohto poplatku. Tento náklad je rovnako potrebné premietnuť do celkových nákladov podnikateľa.

Predkladateľ v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie uvádza, že novela „v plnej miere akceptuje požiadavky vyplývajúce z medzinárodných aj európskych dokumentov, ktoré sú kladené na meradlá, metrologické výkony, spotrebiteľsky balené výrobky a na metrológiu ako takú“. Vzhľadom na toto tvrdenie však z materiálu nie je zrejmý konkrétny zdroj navrhovanej úpravy – najmä povinnej akreditácie už dnes autorizovaných subjektov vykonávajúcich kalibráciu meradiel. Zdroj právnej úpravy je potrebné buď presne definovať – konkrétne smernica či odporúčanie EÚ, konkrétne medzinárodné štandardy, alebo naopak uviesť, že dôvodom úpravy je napr. aplikačná prax, napr. potreba zjednotiť kritériá na účely konkurencieschopnosti medzi predmetnými subjektmi a zdôvodnenie tohto druhu riešenia.

Komisia žiada predkladateľa o zjednotenie vyznačených vplyvov v Doložke vplyvov a Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie čo do vyčíslenia administratívnych nákladov.

K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy

V tabuľke č. 1 analýzy vplyvov je kvantifikovaný vplyv na príjmy verejnej správy celkom v sume 4 950 eur každoročne, pričom z tabuľky nie je zrejmé, ktorých rokov sa kvantifikácia týka, Komisia žiada v záhlaví všetkých tabuliek uvádzať konkrétne roky. Súčasne je potrebné vyplniť aj ostatné relevantné riadky a tabuľky analýzy vplyvov.

III. Záver: Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadruje

nesúhlasné stanovisko

s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok v bode II.

IV. Poznámka: Stanovisko komisie k doložke je súčasťou materiálu predkladaného na rokovanie vlády Slovenskej republiky alebo na schválenie ministromi, vedúcemu, predsedovi alebo riaditeľovi ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo vedúcemu iného orgánu.

Nesúhlasné stanovisko komisie neznamená zastavenie ďalšieho schvaľovacieho procesu. Stanovisko komisie slúži ako podklad pre informované rozhodovanie vlády Slovenskej republiky a ďalších subjektov v rámci schvaľovacieho procesu. Predkladateľ má možnosť dopracovať materiál podľa pripomienok a zaslať ho na opätovné schválenie „Komisie“, ktorá môže následne zmeniť svoje stanovisko.

Ing. Rastislav Chovanec, PhD.
predseda komisie