

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách)

Lokalizácia: § 180 ods. 2

Účinnosť: 01. 08. 2022

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 130

Náležitosti prislúchajúce k žiadosti o registráciu retransmisie

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2021/559%20>
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu:
<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&ZakZborID=13&CisObdobia=8&CPT=762>

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané k: 26. 06. 2025

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:

Ustanovenia hodnoteného § 180 upravujú podmienky, ktoré musí spĺňať fyzická osoba a právnická osoba, aby ju bolo možné zaregistrovať ako prevádzkovateľa retransmisie. Ustanovené boli obligatórne náležitosti žiadosti o registráciu, vrátane príloh, ktoré je žiadateľ k žiadosti o registráciu retransmisie povinný priložiť. Žiadosť o registráciu musí obsahovať okrem základných identifikačných údajov aj údaje o základnom imaní a vkladoch všetkých spoločníkov, o ich obchodných podieloch alebo o rozdelení akcií medzi akcionárov, ak je žiadateľom o registráciu retransmisie právnická osoba, namiesto údajov o konečnom užívateľovi výhod, a tiež údaj o plánovanom počte koncových užívateľov alebo účastníkov v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách, namiesto počtu prípojok.

Jej účelom je zabezpečiť spoľahlivý prehľad o subjektoch pôsobiach v tomto segmente, čiže získať prehľad o poskytovateľoch tejto služby, overiť ich dôveryhodnosť a zabezpečiť, aby prenos prebiehal v súlade s právnym rámcem a verejným záujmom. Ustanovenie pôsobí proporcionálne a administratívne primerane vzhľadom na rozsah poskytovanej služby, pretože základným cieľom je zabezpečiť okrem iného aj technickú zrozumiteľnosť subjektov vstupujúcich na trh retransmisie.

V minulosti bola ochrana autorských práv v súvislosti s autorskými dielami legislatívne riešená povinnosťou prevádzkovateľa retransmisie, ktorý mal podľa § 57 ods. 2 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej ako „zákon o vysielaní a retransmisii“) povinnosť k žiadosti o registráciu priložiť písomné potvrdenie alebo iný doklad preukazujúci uzatvorenie zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv (ďalej ako „OKS“). Uvedená povinnosť teda prevádzkovateľa retransmisie zaväzovala uzatvoriť zmluvy s OKS spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré bude používať. S účinnosťou od 15. 12. 2009 bola v zákone o vysielaní a retransmisii táto povinnosť zrušená.

OKS sa zaoberajú správou autorských práv a práv súvisiacich s autorským právom v mene autorov, výkonných umelcov, producentov alebo iných nositeľov práv. Ich úlohou je zabezpečiť spravodlivé využívanie týchto práv a ochranu záujmov svojich členov, ktorí ju poverili správou svojich práv.

V súčasnosti tak podnikateľským subjektom hodnotená regulácia priamo neukladá povinnosť uzatvoriť zmluvy s OKS pred získaním registrácie retransmisie. Povinnosť vysporiadať práva na použitie diel a iných predmetov ochrany retransmisiou však vyplýva zo zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov.

V praxi však vznikajú prípady, keď dochádza k súdnym sporom medzi nositeľmi práv a subjektami, ktoré využívajú ich kinematografické diela bez príslušných zmluvných vzťahov.

9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)

Súčasná právna úprava nepočíta s písomným potvrdením alebo iným dokladom preukazujúcim uzatvorenie zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré bude prevádzkovateľ retransmisie používať. Nemusí tým byť zabezpečené vysporiadanie práv dotknutých nositeľov práv v zmysle Autorského zákona pred získaním registrácie na Rade pre mediálne služby. V praxi sú tak znevýhodnení nositelia práv, ktorých predmety ochrany sú častokrát používané formou retransmisie po zaregistrovaní prevádzkovateľa retransmisie na Rade, avšak bez príslušných licencií od nositeľov práv (zastúpených organizáciami kolektívnej správy práv).

9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:

Ex ante:

V ex ante fáze mal podľa doložky vybraných vplyvov návrh zákona o mediálnych službách ovplyvniť, v kontexte hodnotenej regulácie, najmä prevádzkovateľov retransmisie.

Ex post:

V ex post fáze boli za dotknuté subjekty identifikované najmä prevádzkovatelia retransmisie, ale v kontexte podnetu k regulácii aj OKS, ktoré zastupujú nositeľov práv k dielam a iným predmetom ochrany.

Počet takto vymedzených subjektov je približne 124, pričom 119 tvoria prevádzkovatelia retransmisie a 5 OKS.

9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):

V ex ante fáze bola vypracovaná doložka vybraných vplyvov, v rámci ktorej boli identifikované pozitívne a negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie materiálu ako celku. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie však neboli vypočítané náklady na podnikateľské prostredie.

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
130	Náležitosti prislúchajúce k žiadosti o registráciu retransmisie	§ 180 ods. 2	01.08.2022	Prevádzkovatelia retransmisie, OKS	124	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante náklady: V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak pre hodnotenú reguláciu nebol identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie, a teda neboli ani vypočítané vplyvy na podnikateľské prostredie. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie. Ex post náklady: Vzhľadom na znenie podnetu a na povahu regulácie, ktorá priamo nespôsobuje zvýšenie nákladov podnikateľským subjektom, nie je možné kvantifikovať skutočné vplyvy na podnikateľské prostredie. Pri znovuzavedení navrhovanej povinnosti by potenciálne mohli vznikať ďalšie náklady podnikateľským subjektom, najmä s ohľadom na administratívne náklady spojené s preukazovaním zmluvných vzťahov s OKS.
9.2.2 Zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Zdrojom početnosti je webové sídlo Rady pre mediálne služby, na ktorom je zverejnený zoznam regulovaných subjektov (presný počet bol potvrdený Radou pre mediálne služby), dostupný pomocou nasledovného internetového odkazu: https://rpms.sk/zoznamy-regulovanych-subjektov Ďalším zdrojom početnosti je Výročná správa Rady pre mediálne služby za rok 2024, dostupná na nasledovnom internetovom odkaze: https://rpms.sk/sites/default/files/2025-04/VS_2024.pdf Počet OKS je dostupný na internetovom odkaze: https://www.culture.gov.sk/posobnost-ministerstva/media-audiovizia-a-autorske-pravo/autorske-pravo/kolektivna-sprava-prav
9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):
V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak pre hodnotenú reguláciu neboli vypočítané náklady na podnikateľské prostredie. Zároveň ide o reguláciu, pre ktorú nie je možné samostatne kvantitatívne posúdiť skutočné náklady. Z uvedených dôvodov nie je možné uviesť dôvod rozdielu medzi predpokladanými a skutočnými nákladmi.
9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak pre hodnotenú reguláciu nebol samostatne identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť náklady nepredpokladané v ex ante fáze.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:

Ministerstvo kultúry SR, sekcia umenia, kreativity, médií a autorského práva, odbor autorského práva

PODNIKATEĽSKÉ SUBJEKTY:

Cielené konzultácie:

Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):

MAC TV s.r.o. (ďalej ako: „MAC TV“), IČO: 00618322

MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. (ďalej ako:

„MARKÍZA“), IČO: 31444873

Asociácia Prevádzkovateľov Káblových Telekomunikácií

(ďalej ako: „APKT“), IČO: 31268269

Slovak Telekom, a.s. (ďalej ako: „ST“), IČO: 35763469

Slovenský ochranný zväz autorský (ďalej ako: „SOZA“),
IČO: 36267864

LITA, autorská spoločnosť (ďalej ako: „LITA“), IČO:
00420166

Zúčastnené subjekty:

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Forma a termín vykonania konzultácií:

Oslovené subjekty:

MAC TV

MARKÍZA

APKT

ST

SOZA

LITA

Forma:

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

Dátum vykonania:

13.2.2025, 11.3.2025

13.2.2025, 11.3.2025

11.3.2025

11.3.2025

13.2.2025, 11.3.2025

13.2.2025, 11.3.2025

Verejné konzultácie:

Trvanie verejných konzultácií: od 03.01.2025 do 20.01.2025.

Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácii:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

Autor podnetu (SOZA) považuje aktuálne nastavenie regulácie za nevyhovujúce. Autor podnetu poukazuje na množstvo súdnych sporov v súčasnosti medzi autormi a prevádzkovateľmi retransmisie, ktorým by sa dalo predísť, keby bola pôvodná regulácia účinná. V súčasnosti dochádza k masívnemu používaniu predmetov ochrany, pričom prevádzkovatelia retransmisie mnohokrát obchádzajú OKS, ako napr. SOZA, LITA. Autorovi podnetu podľa jeho názoru ide o zlepšenie ochrany duševného vlastníctva.

LITA súhlasila so znením podnetu tak, ako bol prezentovaný zo strany jeho autora.

APKT konštatovala, že nastavenie regulácie v minulosti spôsobovalo problémy najmä žiadateľom o vysielanie, zatiaľ čo pre prevádzkovateľov retransmisie nepredstavovalo zásadnú prekážku. Aktuálne ťažkosti podľa APKT vyplývajú z nedostatočne regulovanej činnosti OKS.

ST na margo podnetu uvádza, že podnet smeruje k prepojeniu súkromnoprávneho rozmeru podnikania v oblasti vysielania a retransmisie s verejnoprávnou reguláciou tohto odvetvia. Takéto prepájanie považuje ST za nežiadúce a škodlivé pre podnikateľské prostredie. Podmienenie získania a následného využívania administratívno-právneho oprávnenia vysporiadaním súkromnoprávných vzťahov bolo nadbytočné, neprimerané a škodlivé.

Vzťahy spojené s využívaním predmetov ochrany autorského práva a súvisiacich práv sú upravené v zákone č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon (ďalej ako „autorský zákon“). Táto úprava je komplexná obsahujúca tiež nástroje na ochranu pred prípadným neoprávneným zásahom – neoprávneným používaním predmetov ochrany.

Ohľadne prebiehajúcich súdnych sporov ST vyjadril názor, že by sa im mohlo predchádzať, keby bola transparentnejšia tvorba sadzobníkov OKS.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plneniu cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Gestor k vzniku a pôsobeniu regulácie uvádza, že hodnotené ustanovenie upravuje podmienky, ktoré musí spĺňať fyzická osoba a právnická osoba, aby ju bolo možné zaregistrovať ako prevádzkovateľa retransmisie. Ustanovené boli obligatórne náležitosti žiadosti o registráciu, vrátane príloh, ktoré je žiadateľ k žiadosti o registráciu retransmisie povinný priložiť. Žiadosť o registráciu musí obsahovať okrem základných identifikačných údajov aj údaje o základnom imaní a vkladoch všetkých spoločníkov, o ich obchodných podieloch alebo o rozdelení akcií medzi akcionárov, ak je žiadateľom o registráciu retransmisie právnická osoba, namiesto údajov o konečnom užívateľovi výhod, a tiež údaj o plánovanom počte koncových užívateľov alebo účastníkov v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách, namiesto počtu prípojok.

Podnet smeruje k povinnosti prevádzkovateľov retransmisie vysporiadať autorské práva pred používaním diel a k preukazovaniu tejto skutočnosti pri žiadosti o registráciu retransmisie. Takáto povinnosť bola predtým ukotvená v § 57 ods. 2 písm. d) zákona o vysielaní a retransmisii, účinného do 14.12.2009 a následne zrušená zákonom č. 498/2009 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa gestora však majú

takéto zmluvy súkromno-právny charakter a nevidí dôvod, prečo by sa táto povinnosť mala opätovne zaviesť do zákona o mediálnych službách. Gestor taktiež uviedol, že určité povinnosti, ktoré sú predmetom tohto ex post hodnotenia, sú predmetom autorského práva a sú komplexne riešené v autorskom zákone.

Pri prevádzkovaní retransmisie je však pred vysporiadaním práv potrebné, aby subjekty poznali rozsah retransmisie.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

Autor podnetu navrhol opätovne zaviesť do zákona o mediálnych službách pôvodné znenie ustanovenia § 57 ods. 2 písm. d) zákona o vysielaní a retransmisii, účinného do 14.12.2009. V § 180 ods. 2 zákona o mediálnych službách sa za písm. d) navrhuje vložiť nové písm. e), ktoré by bolo v znení:

„e) písomné potvrdenie alebo iný doklad preukazujúci uzatvorenie zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré bude prevádzkovateľ retransmisie používať.“

Podľa ST dnes existujú zákonné nástroje na ochranu práv autorov a iných nositeľov, ktorých predmety ochrany sú spravované OKS a používané v retransmisii. Ak subjekt, ktorý získa oprávnenie na retransmisiiu nebude mať zákonným spôsobom vysporiadané práva s OKS (dohoda alebo iniciovaný proces podľa § 165 autorského zákona), či už na začiatku svojej činnosti, alebo následne, má OKS právo uplatniť práva dotknutých subjektov, ktoré zastupuje, súdnou cestou. Avšak nastavenie procesu vydávania oprávnenia na retransmisiiu tak, že podmienkou jeho úspešného absolvovania bude súhlas alebo dohoda žiadateľa s OKS, je vrcholne nežiadúce. Zavedenie tejto podmienky by bolo výslovne škodlivé až protiústavné. OKS ako subjektu súkromného práva, by bola zverená defacto právomoc rozhodovať o tom, komu bude vydané oprávnenie na výkon podnikania – retransmisie.

Taktiež podľa názoru ďalších účastníkov konzultácií (okrem LITA a SOZA) je táto oblasť už regulovaná v autorskom zákone a zavedenie novej povinnosti do zákona o mediálnych službách by predstavovalo krok vzad. Je potrebné danú tému riešiť alternatívnym spôsobom a komunikovať ju cez iné komunikačné kanály ako cez legislatívnu úpravu. Uviedli však, že je potrebné robiť osvetu a upriamiť pozornosť podnikateľov na ich povinnosti v autorskom zákone.

APKT na margo uvedeného navrhla zmenu aplikačnej praxe, aby Rada pre mediálne služby pri udeľovaní oprávnení informovala o nutnosti vysporiadať autorské práva.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Gestor vyjadril nesúhlas s opätovným zavedením regulácie spred roka 2009. Zároveň poukázal na skutočnosť, že určité povinnosti, ktoré sú predmetom tohto ex post hodnotenia, sú predmetom autorského práva a sú komplexne riešené v autorskom zákone. V prípade, ak by sa navrhovaná úprava realizovala v zákone o mediálnych službách, podmienila by sa registrácia retransmisie ďalším administratívnym bremenom – písomným potvrdením alebo iným dokladom preukazujúcim vysporiadanie práv s OKS, ktoré by navyše preukazovalo splnenie súkromnoprávneho (zmluvného) vzťahu a povinnosti zreteľne vyplývajúcej z iného právneho predpisu – z autorského zákona.

Gestor však súhlasil s návrhom alternatívneho riešenia, a to informovať podnikateľské subjekty o ich povinnostiach vyplývajúcich z autorského zákona. Takáto možnosť si však vyžaduje kooperáciu najmä s asociáciami združujúcimi prevádzkovateľov retransmisie.

Rada pre mediálne služby je síce regulátorom v oblasti vysielania a retransmisie, avšak autorský zákon nepatrí do jej kompetencie, resp. pôsobnosti, a preto nie je dôvod, aby práve Rada pre mediálne služby v rámci svojej činnosti informovala o povinnostiach podľa autorského zákona.

Gestor taktiež reagoval na otázku spustenia registra v oblasti médií a audiovizie v zmysle zákona č. 265/2022 o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách), na ktorý sa odvoláva i zákon o mediálnych službách. Cieľom registra v oblasti médií a audiovizie bude umožniť verejnosti ucelený a prehľadný prístup k aktuálnym informáciám o poskytovateľoch a službách v oblasti médií a audiovizie. Uvedený register by tak podľa gestora mohol uľahčiť monitorovanie novovzniknutých subjektov. Gestor uviedol, že register v oblasti médií a audiovizie by mal byť spustený približne do dvoch rokov.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Hodnotená regulácia upravuje podmienky, ktoré musí splniť subjekt žiadajúci o registráciu retransmisie, teda o povolenie technicky zabezpečiť prenos existujúceho vysielania koncovým používateľom. Zameriava sa najmä na preukázanie bezúhonnosti žiadateľa, prípadne jeho pobytu, určenie spôsobu technickej distribúcie signálu a potvrdenie pravdivosti predložených údajov. Cieľom je zabezpečiť základnú transparentnosť, dôveryhodnosť a právnu istotu pri poskytovaní retransmisie, čím sa posilňuje dohľad nad týmto segmentom trhu. Pôsobí primerane, a to z dôvodu, že stanovuje len základné administratívne povinnosti, ktoré zodpovedajú rozsahu činnosti retransmisie. Na podnikateľské prostredie vplyva stabilizačne, keďže znižuje riziko výskytu nelegálnych alebo technicky nespoľahlivých subjektov a vytvára rovnaké vstupné podmienky pre všetkých poskytovateľov.

Autor podnetu považuje aktuálne nastavenie regulácie za nevyhovujúce. Aktuálna právna úprava totiž nevyžaduje, aby žiadateľ o registráciu retransmisie predložil písomný doklad alebo potvrdenie o uzatvorení zmluvy s OKS, ktorá spravuje práva k používaným dielam. To znamená, že nie je zaručené, že práva autorov budú pred začiatkom prevádzkovania retransmisie riadne vysporiadané v súlade s autorským zákonom. V dôsledku toho sa v praxi stáva, že diela autorov sú vysielané alebo retransmitované bez potrebných licencií, čím sú samotní autori a ich zástupcovia (napr. SOZA, LITA) znevýhodnení.

LITA sa stotožnila s vyjadrením autora podnetu. Ostatní účastníci konzultácií (APKT, ST, MARKÍZA, MAC TV) považujú zmluvy s OKS za súkromnoprávne a ich vynucovanie verejnoprávnou cestou za nevhodné či dokonca protiústavné. Upozorňujú, že existuje dostatočný právny rámec v autorskom zákone, vrátane súdnej ochrany. Aktuálne nastavenie regulácie teda považujú za vhodné a dostačujúce.

Gestor vysvetlil, že aktuálne znenie ustanovenia upravuje podmienky, za ktorých môže byť fyzická alebo právnická osoba zaregistrovaná ako prevádzkovateľ retransmisie. Ustanovenie určuje povinné náležitosti žiadosti vrátane príloh, ako sú identifikačné údaje, informácie o základnom imaní a štruktúre vlastníkov, ako aj plánovaný počet koncových užívateľov.

K samotnému podnetu gestor uviedol, že vyjadrenie autora podnetu vychádza zo zrušenej povinnosti mať vysporiadané autorské práva pred začatím prevádzkovania retransmisie.

V minulosti bola ochrana autorských práv v súvislosti s autorskými dielami legislatívne riešená povinnosťou podľa § 57 ods. 2 písm. d) zákona o vysielaní a retransmisii, pričom povinnosťou prevádzkovateľa retransmisie bolo priložiť k žiadosti o registráciu písomné potvrdenie alebo iný doklad preukazujúci uzatvorenie zmluvy s OKS. S účinnosťou od 15. 12. 2009 bola v zákone o vysielaní a retransmisii táto povinnosť, spoločne s výslovnou povinnosťou uzavrieť uzatvoriť zmluvy s OKS, zrušená, a to jednak z dôvodu zmeny chápania niektorých štruktúr v oblasti vysielania a retransmisie, ako aj z dôvodu duplikovania povinnosti vysporiadať práva na použitie diel a iných predmetov ochrany retransmisiiou podľa autorského zákona. Ďalej gestor poukazuje na to, že pri riešenej problematike ide o súkromnoprávne zmluvy medzi prevádzkovateľmi retransmisie a OKS, ktoré podľa jeho názoru nemajú patriť medzi zákonné podmienky registrácie v zmysle verejnoprávneho predpisu, akým je zákon o mediálnych službách.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Autor podnetu navrhol opätovne zaviesť do zákona o mediálnych službách pôvodné znenie ustanovenia § 57 ods. 2 písm. d) zákona o vysielaní a retransmisii, účinného do 14.12.2009. V § 180 ods. 2 zákona o mediálnych službách sa za písm. d) navrhuje vložiť nové písm. e), ktoré by bolo v znení:

„e) písomné potvrdenie alebo iný doklad preukazujúci uzatvorenie zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré bude prevádzkovateľ retransmisie používať.“

Toto ustanovenie by malo podľa neho zabezpečiť, že práva autorov budú vysporiadané ešte pred registráciou prevádzkovateľa retransmisie, čím by sa eliminovala aktuálna prax, keď sa diela používajú bez riadnych licencií.

Účastníci konzultácií (okrem SOZA a LITA) zastávajú názor, že problematika používania predmetov ochrany v rámci prevádzkovania retransmisie je už dostatočne upravená v autorskom zákone. Zavedenie dodatočnej povinnosti do zákona o mediálnych službách by preto podľa nich znamenalo krok späť. Podmienenie získania a následného využívania administratívno-právneho oprávnenia vysporiadaním súkromnoprávných vzťahov bolo nadbytočné, neprimerané a škodlivé v roku 2009 a bolo by aj dnes. Odporúčajú riešiť túto tému skôr prostredníctvom osvetly a komunikácie s podnikateľskou sférou, a nie legislatívnymi zásahmi.

APKT na margo uvedeného navrhla zmenu aplikačnej praxe, aby Rada pre mediálne služby pri udeľovaní oprávnení informovala o nutnosti vysporiadať autorské práva.

Gestor sa k uvedenému návrhu vyjadril nesúhlasne. Podnet podľa neho smeruje k prepojeniu súkromnoprávneho rozmeru podnikania v oblasti retransmisie s verejnoprávnou reguláciou tohto odvetvia. Takéto prepájanie považuje za nežiadúce pre podnikateľské prostredie.

Gestor právneho predpisu tiež poukázal na skutočnosť, že určité povinnosti, ktoré sú predmetom tohto ex post hodnotenia, sú predmetom autorského práva a sú komplexne riešené v autorskom zákone. V prípade, ak by sa navrhovaná úprava realizovala v zákone o mediálnych službách, podmienila by sa registrácia retransmisie ďalším administratívnym bremenom – písomným potvrdením alebo iným dokladom preukazujúcim vysporiadanie práv s OKS, ktoré by navyše preukazovalo splnenie súkromnoprávneho (zmluvného) vzťahu a povinnosti zreteľne vyplývajúcej z iného právneho predpisu – z autorského zákona.

Gestor však podporil zámer na úpravu aplikačnej praxe v súvislosti s dodržiavaním autorského zákona, no upozornil na potrebu diskusie. Gestor následne uviedol, že pomôcť by taktiež mohol register v oblasti médií a audiovizie, ktorého spustenie odhadol do 2 rokov.

Autor podnetu sa na záver diskusie vyjadril, že uvíta všetky kroky, ktoré dopomôžu k ochrane práv duševného vlastníctva.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:

☐ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☒ upraviť aplikačnú prax

9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Na základe diskusie v rámci ex post konzultácií spracovateľ nesúhlasí s legislatívnou úpravou, navrhnutou v podnete, a to znovu zaviesť povinnosť uzatvárať zmluvy s OKS a preukazovať alebo dokladovať uzavretie takýchto zmlúv v rámci zákona o mediálnych službách. Pri znovuzavedení navrhovanej povinnosti by mohli potenciálne vzniknúť ďalšie náklady podnikateľským subjektom, najmä s ohľadom na administratívne náklady spojené s preukazovaním zmluvných vzťahov s OKS.

Spracovateľ však odporúča úpravu aplikačnej praxe regulácie a navrhuje predmetnú problematiku riešiť alternatívnym spôsobom, a to informovať a upriamiť pozornosť podnikateľov na ich už existujúce povinnosti vyplývajúce z autorského zákona. Zvolený spôsob úpravy aplikačnej praxe by mal byť ďalej diskutovaný nielen medzi účastníkmi konzultácií a gestorom, ale taktiež s Radou pre mediálne služby, ktorá má v kompetencii vydávanie potrebných oprávnení a tak by mohla zohrať podstatnú rolu pri plnení navrhovanej zmeny.

V tejto súvislosti by mohlo pomôcť tiež spustenie registra v oblasti médií a audiovizie v zmysle zákona č. 265/2022 o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách), na ktorý sa odvoláva i zákon o mediálnych službách. Cieľom registra v oblasti médií a audiovizie bude umožniť verejnosti ucelený a prehľadný prístup k aktuálnym informáciám o poskytovateľoch, službách a produktoch v oblasti médií a audiovizie. Podľa vyjadrenia gestora počas ex post konzultácií by mal byť register spustený do 2 rokov.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:

Do procesu ex post hodnotenia mali byť zapojení aj zástupcovia Rady pre mediálne služby, keďže Rada pre mediálne služby je v danej oblasti regulátorom a do jej kompetencií patrí aj problematika registrácie retransmisie, ako aj dohľad nad dodržiavaním povinností prevádzkovateľov retransmisie podľa zákona o mediálnych službách.

9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:

Gestor nesúhlasí so stanoviskom spracovateľa, pokiaľ ide o úpravu aplikačnej praxe tak, ako je navrhnutá spracovateľom.

Gestor zdôrazňuje, že nesúhlasí s opätovným zavedením povinnosti pre prevádzkovateľov retransmisie uzatvárať zmluvy s OKS do zákona o mediálnych službách. Gestor nevidí dôvod ani potrebu duplikovať v zákone o mediálnych službách ďalšie povinnosti pre prevádzkovateľov retransmisie, ktoré výslovne vyplývajú z iných právnych predpisov (napr. z autorského zákona, ktorý upravuje v § 165 uzatváranie licenčných zmlúv medzi používateľmi a OKS; vymedzuje v § 146 odbory povinnej kolektívnej správy; vymedzuje nároky, ktorých sa autor alebo OKS môže domáhať, ak došlo k neoprávnenému použitiu diel a predmetov ochrany a pod.). Gestor sa rovnako domnieva, že nie je vhodné súkromno-právny vzťah (a zmluvný režim) medzi používateľmi (prevádzkovateľmi) a OKS nahrádzať verejnoprávnou povinnosťou. Opätovné zavedenie takejto povinnosti v zákone o mediálnych službách by mohlo viesť k zduplikovaniu povinnosti vysporiadať práva na použitie diel a iných predmetov ochrany retransmisiou podľa autorského zákona. Navyše, retransmisia je v súčasnosti podľa autorského zákona jedným zo spôsobov použitia diel a iných predmetov ochrany, ktoré patria pod povinnú kolektívnu správu práv, čo znamená, že prevádzkovatelia retransmisie ako používatelia musia vysporiadať práva a uzatvoriť licenčné zmluvy priamo s OKS.

Hoci všeobecne platí, že podnikateľské subjekty by si mali byť sami vedomé svojich povinností vyplývajúcich im z rôznych právnych predpisov (či už zo zákona o mediálnych službách, z autorského zákona, z daňových zákonov, atď.), gestor nenamieta proti zlepšeniu informovanosti o povinnostiach vyplývajúcich z autorského zákona (vrátane povinnosti vysporiadať práva k dielam a iným predmetom ochrany) pre prevádzkovateľov retransmisie.

Rada pre mediálne služby je síce regulátorom v oblasti vysielania a retransmisie, avšak autorský zákon nepatrí do jej kompetencie, resp. pôsobnosti, a preto nie je dôvod, aby práve Rada pre mediálne služby v rámci svojej činnosti informovala o povinnostiach podľa autorského zákona.

Gestor podotýka, že na Slovensku existujú aj viaceré asociácie združujúce prevádzkovateľov retransmisie a zlepšenie informovanosti (nových) subjektov o povinnostiach by malo byť v určitej forme primárne zavedené do aplikačnej praxe z ich strany.

Gestor nepovažuje za správne navrhnúť zmenu aplikačnej praxe bez možnosti predchádzajúceho vyjadrenia sa Rady pre mediálne služby, ako subjektu, ktorého činnosti sa navrhovaná zmena dotkne.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia