

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej aj ako „MŽP SR“ alebo „gestor“)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o EIA“)

Lokalizácia: § 29 ods. 4, § 23 ods. 1

Účinnosť: 01.01.2025

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 212

Absencia možnosti online účasti na ústnom pojednávaní.

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: [Legislatívny proces - LP/2024/45](#)
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: ČPT 525 <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=9965>
Hodnotená novela zákona vyšla v Zbierke zákonov SR pod č. 350/2024 Z. z.

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané: 28.07.2026

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:
V zmysle § 29 ods. 4 a § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. je povinnosťou príslušného orgánu na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie vytýčiť termín a uskutočniť ústne pojednávanie. Na ústnom pojednávaní sa prerokúva informácia o navrhovanej činnosti a k nej doručené stanoviská, resp. v rámci zisťovacieho konania sa na ústnom pojednávaní prerokúva zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská dotknutých subjektov. Vzhľadom na to, že zákon o EIA explicitne neumožňuje uskutočnenie online resp. hybridnej formy ústneho pojednávania, sa v aplikačnej praxi uskutočňuje prezenčná forma ústneho pojednávania, ktorá zúčastneným stranám spôsobuje zvýšené náklady. Počas konzultácie však bolo ozrejmene, že online forma ústneho pojednávania sa uskutočňuje a problémom je nedostatočná informovanosť podnikateľov o tejto možnosti.
9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)
Ustanovenia § 29 ods. 4 a § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. ukladajú príslušnému orgánu povinnosť určiť termín ústneho pojednávania, pričom zákon výslovne neupravuje možnosť jeho realizácie prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a v aplikačnej praxi sa vychádza z prezenčnej formy. Absencia explicitnej právnej úpravy online alebo hybridnej účasti spôsobuje zvýšené cestovné, časové a organizačné náklady na strane navrhovateľov a ich odborných zástupcov, najmä ak ide o subjekty pôsobiace mimo miesta konania, a zároveň komplikuje koordináciu viacerých dotknutých orgánov. Povinná fyzická účasť tak predstavuje neprimeranú administratívnu a finančnú záťaž aj pri technicky jednoduchých alebo nesporných projektoch, hoci technologické možnosti a právny poriadok Slovenskej republiky v iných procesných predpisoch umožňujú realizáciu úkonov formou videokonferencie bez oslabenia procesných práv účastníkov. Predmetom ex post hodnotenia je zváženie možnosti online alebo hybridných pojednávania.
9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:
Ex ante: V rámci ex ante fázy boli dotknuté podnikateľské subjekty identifikované len všeobecne. Predkladateľ neuviedol ich presný číselný rozsah. Počet dotknutých subjektov v ex ante fáze bude približne zodpovedať počtu uvedenému v ex post fáze. Ex post: V rámci ex post fázy boli ako dotknuté subjekty identifikované podnikateľské subjekty ako navrhovatelia, ktorí majú záujem realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vyžadujúcu si povolenie.
9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):
V ex ante fáze predkladateľ identifikoval pozitívny a negatívny vplyv novely na podnikateľské prostredie. Pozitívny vplyv spočíval v znížení rozsahu dokumentácie, ktorá sa predkladá na začiatku konania a súčasne skrátenie dĺžky konaní. Naopak negatívny vplyv predstavoval povinnosť predloženia odbornej dokumentácie - odborného posudku, čo môže

náklady na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie čiastočne zvýšiť. Negatívny vplyv hodnotenej regulácie v ex ante fáze nebol identifikovaný.

Zisťovacie konanie:

Pôvodný stav konaní	120 až 180 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	60 max 90 dní

Povinné hodnotenie:

Pôvodný stav konaní	274 až 730 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	180 dní

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
212	Absencia možnosti online účasti na ústnom pojednávaní.	§ 29 ods. 4 § 23 ods. 1	01.01.2025	Navrhovatelia v procese EIA	356	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevyplní, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:

Ex ante náklady:

V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie avšak náklady na podnikateľské prostredie neboli vôbec kvantifikované. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie.

Ex post náklady:

Ex post náklady hodnotenej regulácie nie je možné vyčíslit' vzhľadom na diverzitu konaní, ako aj dotknutých a zúčastnených subjektov. V súvislosti s povinným uskutočnením ústneho pojednávania a s tým súvisiacou osobnou účasťou na pojednávaní však vznikajú podnikateľským subjektom najmä časové, organizačné a personálne náklady spojené s účasťou na pojednávaní. Ide najmä o potrebu zabezpečiť účasť zodpovedných zamestnancov, odborných zástupcov alebo externých poradcov, koordináciu termínov a cestovné náklady.

Podľa interných štatistík Slovenskej agentúry životného prostredia od účinnosti novely č. 350/2024 Z. z. bolo začatých 356 konaní EIA, pričom povinnosť ústneho pojednávania platí pre každé konanie. Avšak tento údaj nemožno využiť pre účely kvantifikácie, keďže počas konzultácie bolo ozrejmene, že ústne pojednávanie sa vykonáva aj online formou, napriek tomu, že to explicitne v zákone o EIA nie je uvedené. Nie je možné vyselektovať prípady, kedy došlo k online a kedy ku prezenčnej forme, a preto nie je možné ani presne vyčíslit' náklady predmetnej regulácie.

9.2.2 Zdroj počtosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):

Interná databáza Slovenskej agentúry životného prostredia – verzia k 12.2.2026, ktorá nie je verejne dostupná na internete.

9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):

V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie avšak náklady na podnikateľské prostredie neboli kvantifikované.

Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) preto nebolo možné vyčíslit'.

9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:

V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie avšak náklady na podnikateľské prostredie neboli kvantifikované. Zároveň tento náklad z dôvodu nedostupnosti dát nie je možné v ex post fáze kvantifikovať. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť náklady nepredpokladané v ex ante fáze.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania

PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:

Cielené konzultácie:

Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):

Klub 500

IČO: 31816045

Duslo a.s.

IČO: 35826487

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

Republiková únia zamestnávateľov SR

IČO: 30854105

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

Zúčastnené subjekty:

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Forma a termín vykonania konzultácií:

Zapojené subjekty:

Forma:

**Dátum
vykonania:**

Klub 500

IČO: 31816045

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Duslo a.s.

IČO: 35826487

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Republiková únia

zamestnávateľov SR

IČO: 30854105

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Účastníkom konzultácie bolo aj Združenie miest a obcí Slovenska, IČO: 00584614.

Verejné konzultácie:

Trvanie verejných konzultácií: od 13.02.2026 do 20.03.2026

Forma a termín vykonania konzultácií:

Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácií: - vznesené pripomienky voči zneniu regulácie, - konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.
Podnikateľský subjekt vzniesol podnet k forme uskutočňovania ústneho pojednávania s cieľom zlepšiť koordináciu procesov a subjektov. V zákone o EIA nie je výslovne upravená možnosť online ústneho pojednávania prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, čo v praxi vedie k uskutočňovaniu prezenčného ústneho pojednávania. Osobná/prezenčná účasť subjektov na pojednávaniach je v zmysle slov podnikateľských subjektov spojená so zvýšenými cestovnými, organizačnými, ako aj personálnymi nákladmi na oboch stranách, t.j. na strane navrhovateľov a ich odborných zástupcov, ako aj na strane dotknutých orgánov. Povinná fyzická účasť tak predstavuje neprimeranú administratívnu a finančnú záťaž aj pri technicky jednoduchých alebo nesporných projektoch, hoci technologické možnosti a právny poriadok Slovenskej republiky v iných procesných predpisoch umožňujú realizáciu úkonov formou videokonferencie bez oslabenia procesných práv účastníkov.
9.3.3 Vyjadrenie gestora k: - dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť, - výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému, - plnenie cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému, - vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli), - podnetu z podnikateľského prostredia, - vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.
Zástupcovia gestora uviedli, že napriek tomu, že zákon o EIA výslovne neupravuje možnosť online uskutočnenia ústneho pojednávania, dochádza v praxi k uskutočňovaniu tejto formy stretnutí. Ak navrhovateľ požiada o online ústne pojednávanie, je mu to umožnené zo strany príslušného orgánu EIA. Gestor uviedol, že hoci preferuje uskutočňovanie prezenčnej formy ústnych pojednávanií a iniciatívne osvetu o online forme medzi podnikateľmi nerobí, online pojednávania sa robia bežne v aplikačnej praxi. Gestor zároveň však naznačil, že o online formu ústneho pojednávania navrhovateľ musí vopred požiadať a kto má záujem o takúto formu konania ústneho pojednávania, tak sa o tej možnosti dozvie.
9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov: - návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie), - návrhy na úpravu aplikačnej praxe, - príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné), - očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).
Zástupcovia podnikateľského prostredia uviedli, že nie všetci podnikatelia vedia o možnosti požiadať o online formu ústneho pojednávania a bolo by vhodné zvýšiť povedomie o tejto skutočnosti – či už zmenou zákona o EIA, alebo inou formou, ktorá zvýši vedomosť podnikateľov. Navrhovateľ by mal vedieť vopred, že o uvedenú formu ústneho pojednávania môže požiadať.
9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Gestor uviedol, že zmena legislatívy v tomto prípade nie je nutná a potrebná a navrhovateľ môže požiadať o online formu uskutočnenia ústneho pojednávania pri odovzdávaní dokumentácie či pri vytýčení termínu ústneho pojednávania. Vo vzťahu k aktívnej komunikácii tejto možnosti online ústneho pojednávania smerom k podnikateľom zastával gestor zdržanlivý postoj.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (§ 29 ods. 4 a § 23 ods. 1) je príslušný orgán EIA povinný zvolať a viesť ústne pojednávanie. Jeho cieľom je prerokovať zámer, oznámenie o zmene alebo informáciu o navrhovanej činnosti spolu s doručenými stanoviskami dotknutých subjektov. Keďže zákon o EIA výslovne nedovoľuje online či hybridný formát, tieto pojednávania sa v praxi v zmysle slov zúčastnených podnikateľských subjektov na konzultácií, konajú výlučne osobne, čo pre zúčastnených znamená vyššie finančné a časové náklady.

Na základe informácií z konzultácie s gestorom zákona vyplýva, že hoci legislatíva o posudzovaní vplyvov na životné prostredie online formu ústneho pojednávania výslovne neupravuje, v praxi k nej dochádza, ak o to navrhovateľ požiada. Podľa vyjadrenia gestora je takýto postup účelný najmä v prípadoch, kedy k zámeru neboli doručené žiadne pripomienky ani stanoviská. Hoci gestor uprednostňuje osobnú účasť, online formu nevylučuje. Spracovateľ však v tejto súvislosti poukazuje na nedostatočnú informovanosť podnikateľských subjektov o tejto možnosti a vidí priestor na lepšiu informovanosť subjektov.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Na základe informácií z konzultácie vyplýva, že legislatívna zmena súčasnej regulácie nie je potrebná. Ako kľúčové sa však javí zvýšenie povedomia podnikateľských subjektov (navrhovateľov) o tejto existujúcej možnosti. Využitie online formy ústneho pojednávania považuje aj spracovateľ za vysoko účelné – predovšetkým v prípadoch, kedy neboli doručené žiadne pripomienky ani stanoviská a samotné pojednávanie tak zostáva len formálnou záležitosťou.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:

☐ ponechať reguláciu ☒ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☒ upraviť aplikačnú prax

9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Z pohľadu znižovania administratívnej záťaže podnikateľov a celkového zvýšenia efektívnosti, transparentnosti a predvídateľnosti konania o EIA, spracovateľ odporúča gestorovi novelizovať príslušné ustanovenie zákona o EIA a explicitne doň zakotviť možnosť uskutočňovať ústne pojednávanie online formou. V záujme zvýšenia transparentnosti konania je nevyhnutné, aby možnosť online ústneho pojednávania mala priamu oporu v zákone. Tým sa eliminujú akékoľvek pochybnosti o legálnosti takejto formy ústneho pojednávania a zabezpečí sa jednotný postup v celej SR.

Alternatívne spracovateľ odporúča gestorovi aktívne informovať navrhovateľov o možnosti požiadať o online formu ústneho pojednávania, a to prostredníctvom zahrnutia tejto informácie do metodických usmernení a školení organizovaných gestorom.

Uvedená regulácia bola predmetom ex post hodnotenia v súvislosti s plnením úlohy B.3 uznesenia vlády SR č. 357/2025 k správe o aktuálnom stave automobilového priemyslu v Slovenskej republike a o súvisiacich opatreniach vlády Slovenskej republiky, ktorá uložila podpredsedovi vlády a ministrovi životného prostredia a podpredsedníčke vlády a ministerke hospodárstva „vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie a prerokovať zistenia v Rade vlády SR pre konkurencieschopnosť a produktivitu“.

Na doplnenie je potrebné uviesť, že novela zákona o EIA č. 350/2024 Z. z., ktorou bola zavedená hodnotená regulácia, úzko súvisí s nadväzujúcou novelou predmetného zákona č. 269/2025 Z. z. Obe novely zákona EIA sú vzájomne prepojené a ich efekt je potrebné vnímať vo vzájomných súvislostiach. Reálne vyhodnotenie vplyvu týchto legislatívnych zmien bude možné až určitý čas po ich aplikovaní v praxi. Z tohto dôvodu spracovateľ navrhuje vrátiť sa k danej téme (t.j. znovu osloviť dotknuté podnikateľské subjekty a vykonať ex post hodnotenie) po dvoch až troch rokoch s cieľom prehodnotiť pôsobenie danej regulácie v prostredí a celkovo vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie v praxi.

Ex post hodnotenie navrhujeme zopakovať aj v kontexte ďalších regulácií, ktoré boli predmetom tohto hodnotenia v 1. polroku 2026 v súvislosti s plnením úlohy B.3 vyššie uvedeného uznesenia vlády SR.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:
V praxi dochádza k uskutočňovaniu online formy stretnutí, a to i napriek tomu, že to nie je výslovne legislatívne definované. Ak navrhovateľ požiada o online ústne pojednávanie, je mu to umožnené zo strany príslušného orgánu EIA.
9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:
Gestor čiastočne súhlasí so stanoviskom spracovateľa – bude sa aktívnejšie venovať informovaniu o možnosti online formy ústneho pojednávania v rámci školení.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia