

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): II/2023

Gestor/gestori právneho predpisu:

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky (Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov:

Zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“)

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu: -
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: -
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: -

Ex post hodnotenie:

☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu

☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií**Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií**

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post JM 10.3.	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
34	d)	Povinnosť získať finálne schválenie regionálneho úradu verejného zdravotníctva aj pred otvorením prevádzok ako výdajne e-shopov či psie salóny, ktoré nepatria do výnimky spod tejto povinnosti	Zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov § 13 ods. 4 písm. a)	-	-	-

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante)

EX POST										EX ANTE	EX POST - EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zaradenia do Registra ex post JM 10.3.	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. Subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnikateľa v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
34	d)	Povinnosť získať finálne schválenie regionálneho úradu verejného zdravotníctva aj pred otvorením prevádzok ako výdajne e-shopov či psie salóny, ktoré nepatria do výnimky spod tejto povinnosti	Zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov § 13 ods. 4 písm. a)	01.09.07	Fyzické osobypodnikatelia a právnické osoby, na ktorých sa vzťahuje hodnotená povinnosť	-	-	10	0	-	-

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP
Regulácia č. 34 Povinnosť získať finálne schválenie regionálneho úradu verejného zdravotníctva aj pred otvorením prevádzok ako výdajne e-shopov či psie salóny, ktoré nepatria do výnimky spod tejto povinnosti
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Celková kvantifikácia ex ante nákladov regulácie č. 34 nebola vykonaná, pretože regulácia č. 34, týkajúca sa povinnosti získať schválenie regionálneho úradu verejného zdravotníctva na uvedenie priestorov do prevádzky pred otvorením prevádzok ako sú psie salóny, bola zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Uvedená regulácia bola zavedená zákonom č. 355/2007 Z. z. s účinnosťou od 01.09.2007. Úrad verejného zdravotníctva SR ani regionálne úrady verejného zdravotníctva nevedú samostatnú evidenciu schválení priestorov do prevádzky, týkajúcich sa poskytovania služieb súvisiacich so starostlivosťou o bytové a spoločenské zvieratá. Podľa Výročnej správy odborov a oddelení preventívneho pracovného lekárstva ÚVZ SR a RÚVZ v SR v roku 2022, orgány verejného zdravotníctva vydali 1 778 súhlasných rozhodnutí a 2 nesúhlasné rozhodnutia na uvedenie priestorov do prevádzky vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní. Tento údaj vyčísluje všetky uvedenia priestorov do prevádzky v rámci Slovenskej republiky za jeden rok, a nie je možné osobitne vyčísliť uvedenie priestorov do prevádzky iba na psie salóny alebo všeobecne zariadenia pre bytové a spoločenské zvieratá. Z tohto dôvodu v tabuľke č. 2 neuvádzame „Počet subjektov v dotknutej kategórii“ a ani „Počet subjektov MSP v dotknutej kategórii“. Správny poplatok za podanie žiadosti o vydanie rozhodnutia k návrhu na uvedenie priestorov do prevádzky je podľa položky 150 písm. f) zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vo výške 50 € pri listinnom podaní; pri podaní elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom integrovaného obslužného miesta je správny poplatok 25 € (§ 6 ods. 2 zákona č. 145/1995 Z. z.). Do kalkulačky nákladov k predmetnej regulácii je uvedená priemerná hodnota listinného podania a elektronického podania 38 €, vzhľadom na to, že sa nevykonáva štatistické zisťovanie spôsobu podania (listinne/elektronickými prostriedkami).
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Výročná správa o činnosti úradov verejného zdravotníctva SR podľa jednotlivých odborov verejného zdravotníctva za rok 2022, dostupné na: <https://www.uvzsr.sk/documents/d/uvz/vs_ruvz_v_sr_2022>

Uved'te dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post):
Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) na základe vyššie uvedených dôvodov nebolo možné vyčíslit'. Ex ante časť sa nevyplňala z dôvodu, že hodnotená regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.
Uved'te vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch:
-
Uved'te dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Neboli zistené nepredpokladané náklady v ex ante fáze.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Záväzný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
Ako gestor regulácie č. 34, týkajúcej sa §13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z., sme oznámili verejné ex post konzultácie na stránke Úradu verejného zdravotníctva SR; oznámenie o začatí verejných ex post konzultácií boli zverejnené aj na stránke Ministerstva hospodárstva SR. Verejné ex post konzultácie regulácie trvali od 16.11.2023 do 17.12.2023. Z dôvodu časových a personálnych kapacít Úradu verejného zdravotníctva SR bola zvolená forma dotazníka. V rámci verejných ex post konzultácií nás neoslovil žiadny subjekt. V rámci cielených ex post konzultácií sme oslovili spoločnosti, ktoré prevádzkujú psie salóny a mali zverejnené e-mailové kontakty na svojich internetových stránkach (webových sídlach). Celkovo sme oslovili 7 prevádzkovateľov a Asociáciu – združenie všetkých psích salónov a strihačov psov. Cielene sme oslovili: Hafanana, Mikovíniho 15, Bratislava HOUNDLAND – Psí salón, Dolný Šianec 7159/18B, 911 01 Trenčín Salón Veva, Bíňovce 174, 919 07 Bíňovce KEYTTY psí salón, Znievska 9, 851 02 Bratislava Dog's beauty and wellness, Mánesovo nám. 1230/1, 851 01 Bratislava Voňavý kožušok, Letná 5, 831 03 Bratislava Salón BELANI, Drieňová 40, 821 02 Bratislava Asociáciu – združenie všetkých psích salónov a strihačov psov V rámci cielených ex post konzultácií sme dostali vyplnené dotazníky od jedného subjektu: Voňavý kožušok, Letná 5, 831 03 Bratislava V rámci verejných a cielených ex post konzultácií sa nám vrátil len jeden vyplnený dotazník.

Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
Prevádzkovateľ, v rámci ex post konzultácií uviedol, že jej súčasné znenie regulácie vyhovuje. V zaslanom dotazníku uviedli, že „ <i>psie salóny vzhľadom na predmet svojej činnosti by mali byť zriadené v priestoroch na to vyhovujúcich a zároveň by mali dodržiavať zvýšené hygienické pravidlá, pretože sa v nich pracuje so zvieratami, ktoré môžu byť potenciálne nositeľmi rôznych ochorení,</i>
<i>z ktorých niektoré môžu byť prenosné na iné zvieratá či človeka. Zároveň pre bezpečnosť osoby, ktorá v salóne pracuje, majiteľov psov a samotných psov by mal byť salón špeciálne zariadený (bezpečné vane pre zvieratá, stoly na strihanie, strojčeky na strihanie, tečúca voda, priestor pre psa a oddelený priestor - zázemie pre osobu (WC, umývadlo, atď.), atď.). Museli sme prerobiť priestor tak, aby bol vhodný na tento predmet činnosti. So špeciálnym vysoko profesionálnym zariadením (nerezové vane, elektrické stoly, strojčeky, kuchynka) cca 10 000 €“.</i>
Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:
V rámci verejných a cielených ex post konzultácií žiadne subjekty nevzniesli pripomienky k hodnotenej regulácii.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
Bez návrhov.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
Bez návrhov.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:
Bez návrhov.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:
Bez návrhov.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP
Regulácia č. 34 Povinnosť získať finálne schválenie regionálneho úradu verejného zdravotníctva aj pred otvorením prevádzok ako výdajne e-shopov či psie salóny, ktoré nepatria do výnimky spod tejto povinnosti
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?

Podľa §13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizáciu faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky. Táto regulácia bola zavedená zákonom č. 355/2007 Z. z. s účinnosťou od 01.09.2007 a rovnako je platná aj v súčasne platnej verzii zákona č. 355/2007 Z. z. Orgán verejného zdravotníctva práve prostredníctvom posudkovej činnosti môže významnou mierou zabrániť negatívnemu ovplyvňovaniu životných a pracovných podmienok.

S účinnosťou od 21.07.2020 bol prijatý zákon č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatrením na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, ktorým bol okrem iných zmenený a doplnený zákon č. 355/2007 Z. z. Cieľom tejto novelizácie zákona bolo zmiernenie

negatívnych dôsledkov súvisiacich s opatreniami proti pandémie choroby COVID-19 na podnikateľské subjekty v Slovenskej republike. Novelizáciou zákona č. 355/2007 z. z. už orgány verejného zdravotníctva nevydávajú rozhodnutia na uvedenie priestorov do prevádzky podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. pre prevádzky, ktoré sú taxatívne uvedené v § 52 ods. 1 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. Medzi takéto prevádzky patria napr. zariadenia starostlivosti o ľudské telo, administratívne priestory alebo priestory, v ktorých sa vykonáva živnosť kúpy tovaru na účel jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (okrem predaja pokrmov, nápojov a potravín). Vypustením posudkovej činnosti pri vybraných typoch prevádzok, ako aj prevádzok, ktoré už boli orgánom verejného zdravotníctva schválené a ak dochádza len k zmene fyzickej osoby – podnikateľa alebo právnickej osoby, ktorá priestory prevádzkovala a súčasne nedošlo k žiadnej zmene v prevádzkovaní a jej nahradením oznamovacou povinnosťou, sa predpokladalo zníženie nielen administratívnej záťaže pre podnikateľov, ale aj ich priame a nepriame náklady spojené s touto procesno-posudkovou činnosťou orgánov verejného zdravotníctva. Prevádzky sú aj naďalej povinné dodržiavať povinnosti ustanovené zákonom č. 355/2007 Z. z. a ostatnými predpismi.

Prevádzkovatelia takýchto zariadení sú povinní najneskôr v deň začatia činnosti miestne príslušnému orgánu verejného zdravotníctva písomne doručiť oznámenie o začatí prevádzkovania priestorov podľa § 52 ods. 8 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. a prevádzkový poriadok, ak to ustanovuje tento zákon (§ 52 ods. 8 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z.).

Jednou z prevádzok, na ktoré sa vzťahuje výnimka podľa § 52 ods. 1 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z., patria výdajné miesta e-shopov. Od účinnosti zákona č. 198/2020 Z. z. takéto prevádzky podliehajú iba oznámeniu a orgány verejného zdravotníctva nevydávajú pre takéto priestory, v ktorých sa vykonáva živnosť kúpy tovaru na účel jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (okrem predaja pokrmov, nápojov alebo potravín) rozhodnutia na uvedenie priestorov do prevádzky.

V prípade posudzovania prevádzok, týkajúcich sa poskytovania služieb súvisiacich so starostlivosťou o malé bytové a spoločenské zvieratá, zákon č. 355/2007 Z. z. neustanovuje špecifické požiadavky, takéto zariadenia je možné posudzovať iba ako pracoviská, t. j. či spĺňajú minimálne požiadavky na pracovisko z hľadiska ochrany zdravia zamestnancov (NV SR č. 391/2006 Z. z.). Nie je možné aplikovať vyhlášku MZ SR č. 259/2008 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách

na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia, pretože táto sa týka požiadaviek na ubytovacie zariadenia pre ľudí.

Právne predpisy v ochrane verejného zdravia neupravujú ani požiadavky na personálne a technické vybavenie zariadení starostlivosti o zvieratá z hľadiska bezpečnosti zvierat, preto vyčíslenie nákladov na vybavenie takéhoto zariadenia nie je možné pripisovať k vplyvom zdravotníckych predpisov, teda ani k regulácii § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z.

V prípade posudzovania prevádzok, týkajúcich sa poskytovania služieb súvisiacich so starostlivosťou o bytové a spoločenské zvieratá je potrebné zvážiť umiestnenie takýchto prevádzok vzhľadom na najbližšie okolie, pretože zvukové prejavy bytových a spoločenských zvierat môžu pôsobiť na okolité vonkajšie prostredie rušivo. V zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, patria zvukové prejavy zvierat medzi hluk z iných zdrojov. Orgány verejného zdravotníctva však neuvádzajú takéto prevádzky do skúšobnej prevádzky z dôvodu objektivizácie hluku, pretože vzhľadom na premenlivosť zvukových prejavov zvierat v čase, ktoré navyše závisia od počtu zvierat, ich vzájomnej znášanlivosti, povahy a trénovanosti, neposkytuje objektivizácia hluku dostatočné a relevantné podklady pre vyhodnotenie, teda je neobjektívna, preto sa nevykonáva. Orgány verejného zdravotníctva teda nemajú nástroj na posúdenie rušivého vplyvu hluku zvierat zo zariadení starostlivosti o zvieratá vo vzťahu k okolitému obytnému prostrediu.

Je však zrejmé, že rušenie okolia takýmto zariadením (prevádzkou) môže nastať a je potrebné zvážiť umiestnenie takéhoto zariadenia vzhľadom na najbližšie obytné prostredie. To by však mali zohľadniť vo svojej posudkovej alebo povoľovacej činnosti najmä mestá a obce, ktoré sa k týmto zariadeniam tiež vyjadrujú, pretože v prípade ak zariadenie bude pôsobiť rušivo, je predpoklad zasielania podnetov od dotknutých obyvateľov. Orgány verejného zdravotníctva tieto podnety na občianske spolunažívanie nemajú ako vyhodnotiť, pretože z tohoto pohľadu zariadenia starostlivosti o malé bytové a spoločenské zvieratá do prevádzky neuvádzajú.

Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?

Orgány verejného zdravotníctva práve prostredníctvom posudkovej činnosti môžu významnou mierou zabrániť negatívnemu ovplyvňovaniu pracovných podmienok.

Z dôvodu, že regulácia č. 34, bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015, z tohto dôvodu sa nevyplňala ex ante doložka vybraných vplyvov. Z tohto dôvodu neboli ani stanovené ciele zavedenej regulácie.

Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?

Nie, nevyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie.

Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?

Reguláciu č. 34 z hľadiska zariadení starostlivosti o malé bytové a spoločenské zvieratá považujeme aj naďalej za opodstatnenú.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Alternatívnym riešením z pohľadu gestora by bolo zrušenie tejto povinnosti z hľadiska zariadení starostlivosti o zvieratá a prevádzkovatelia týchto zariadení by mali iba povinnosť doručiť orgánu verejného zdravotníctva iba oznámenie o začatí prevádzkovania priestorov podľa § 52 ods. 8 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. Toto riešenie nepovažujeme za adekvátne, pretože orgány verejného zdravotníctva práve prostredníctvom posudkovej činnosti môžu významnou mierou zabrániť negatívnemu ovplyvňovaniu pracovných podmienok. Taktiež počas verejných a cielených konzultácií nebol záujem subjektov o zmenu predmetnej regulácie. Jediný pripomienkujúci subjekt uviedol, že súčasné znenie hodnotenej regulácie je pre neho vyhovujúce.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh: ☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
<i>Ak navrhujete reguláciu upraviť, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu zrušiť bez náhrady, tak k akému dátumu účinnosti?</i> <i>Ak navrhujete upraviť aplikačnú prax, tak uveďte ako a k akému termínu.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu ponechať bez zmeny, tak uveďte dôvod.</i>
Úrad verejného zdravotníctva SR považuje túto reguláciu za naďalej opodstatnenú, preto nepripravujeme žiadnu zmenu predmetnej regulácie a navrhujeme ju ponechať v jej aktuálnom znení.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované údaje, okrem kvantifikácie nákladov. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Gestor nevyčíslil počet dotknutých subjektov, z toho dôvodu nie sú vyčíslené ani skutočné ex post náklady. Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje len základné údaje a odhad nákladov na 1 podnikateľa v eur. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. Gestor vyplnil časť Doplnujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia, kde odôvodnil absenciu kvantifikácie ex post nákladov. Gestor uviedol zdroje početnosti vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky. Keďže ex ante analýza hodnotenej regulácie nebola vykonaná, nevznikol rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch, ani nákladoch na podnikateľské prostredie. Gestor tiež neidentifikoval žiadne nepredpokladané náklady.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), v stanovenom minimálnom časovom trvaní, pričom zvolil dotazníkovú formu. Gestor v rámci ex post konzultácií cielene oslovil 7 vybraných subjektov. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojil 1 podnikateľský subjekt (ďalej len „účastník“), ktorý zaslal vyplnený dotazník. O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. V rámci ex post konzultácií neboli vznesené pripomienky zo strany účastníka voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, čo gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Účastníci v rámci ex post konzultácií neposkytli žiadne alternatívne riešenia.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Vo veci splnenia jej cieľov určených v ex ante doložke vybraných vplyvov gestor uvádza, že z dôvodu, že regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015, ex ante doložka vybraných vplyvov nebola vyplnená a zároveň z tohto dôvodu neboli ani stanovené ciele zavedenej regulácie. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencia regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu gestora, ktoré spočíva v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe je uvedené v príslušnom textovom poli a zároveň aj označené ako neadekvátne. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)
Regulácia č. 34 Povinnosť získať finálne schválenie regionálneho úradu verejného zdravotníctva aj pred otvorením prevádzok ako výdajne e-shopov či psie salóny, ktoré nepatria do výnimky spod tejto povinnosti.
Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:
Podľa §13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. platí povinnosť pred uvedením priestorov do prevádzky predložiť návrh na posúdenie príslušnému regionálnemu úradu verejného zdravotníctva a do času kladného posúdenia zdržať sa vykonávania posudzovaných činností, s výnimkou určitých typov prevádzok. Predmetom ex post hodnotenia malo byť prehodnotenie zoznamu prevádzok vo vzťahu k tým, ktoré do výnimky nepatria, ako napr. výdajné miesta e-shopov či psie salóny. Ako uvádza vecný gestor, jednou z prevádzok, na ktoré sa vzťahuje výnimka podľa § 52 ods. 1 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z., patria výdajné miesta e-shopy. Od účinnosti zákona č. 198/2020 Z. z. takéto prevádzky podliehajú iba oznámeniu a orgány verejného zdravotníctva nevydávajú pre takéto priestory, v ktorých sa vykonáva živnosť kúpy tovaru na účel jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (okrem predaja pokrmov, nápojov alebo potravín) rozhodnutia na uvedenie priestorov do prevádzky. V prípade posudzovania prevádzok, týkajúcich sa poskytovania služieb súvisiacich so starostlivosťou o malé bytové a spoločenské zvieratá, zákon č. 355/2007 Z. z. neustanovuje špecifické požiadavky, takéto zariadenia je možné posudzovať iba ako pracoviská, t. j. či spĺňajú minimálne požiadavky na pracovisko z hľadiska ochrany zdravia zamestnancov. Účastníci ex post konzultácií uviedli, že súčasné znenie regulácie je plne vyhovujúce. Z ich pohľadu by psie salóny - vzhľadom na predmet svojej činnosti mali byť zriadené v priestoroch na to vyhovujúcich a zároveň by mali dodržiavať zvýšené hygienické pravidlá, pretože sa v nich pracuje so zvieratami, ktoré môžu byť potenciálne nositeľmi rôznych ochorení, z ktorých niektoré môžu byť prenosné na iné zvieratá či človeka. Salón by mal byť špeciálne zariadený aj z dôvodu bezpečnosti osoby, ktorá v ňom pracuje, majiteľov psov a samotných psov. Prerobenie priestoru do stavu aby bol vhodný na tento predmet činnosti bolo potrebné podľa podnikateľského subjektu investovať približne 10 000 €. Predmetná regulácia je z pohľadu vecného gestora naďalej opodstatnená, preto nepripravujú žiadnu zmenu predmetnej regulácie a navrhujú ponechať ju v jej aktuálnom znení. Ministerstvo hospodárstva konštatuje, že posúdenia hodnotenej regulácie účastníkmi a spracovateľom sú v konsenze a z tohto dôvodu odporúča reguláciu ponechať.
Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:
Alternatívne riešenia neboli v rámci ex post hodnotenia vypracované. Vzhľadom na postoj samotného gestora a najmä výsledok ex post konzultácií, ktoré označili predmetnú reguláciu za vhodne nastavenú bez uvedenia akýchkoľvek alternatív Ministerstvo hospodárstva považuje túto skutočnosť za jasne preukázanú.
Odporúčenie:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:
Ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu ponechať.
Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:
Ex ante ani ex post náklady neboli vyčíslené, nevznikol teda rozdiel medzi týmito nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky pri tejto regulácii z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.