

## PRÍLOHA 2: **Vyhodnotenie požiadaviek, pripomienok a odporúčaní**

## Príloha 2: Vyhodnotenie požiadaviek, pripomienok a odporúčaní

V súlade s bodom 2.2.15 rozsahu hodnotenia je nižšie uvedený prehľad vyhodnotenia požiadaviek, pripomienok a odporúčaní zo stanovísk doručených k rozsahu hodnotenia. Všetky pripomienky, požiadavky a odporúčania boli zohľadnené; prehľad uvádza závery tohto vyhodnotenia. Zohľadnené boli aj pripomienky k oznámeniu SEA. Zdôrazňujeme, pretože táto pripomienka prišla z viacerých miest, že rokovanie zo 13. 5. 2026 k rozsahu hodnotenia strategického dokumentu prebehlo v súlade s § 8 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

subjekt alebo osoba, ktorá podáva stanovisko	zhrnutie požiadaviek, pripomienok a odporúčaní	vyhodnotenie
<p>Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcia stratégií, analýz a prierezových činností, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, list č. 31409/2026-4110-66841 (k listu č. 10286/2026 2198/2026-930) ze dne 29. 5. 2026.</p>	<p>Predložený dokument „Rozsah hodnotenia“ uvádza ako hlavný cieľ strategického materiálu „Akceleračné zóny pre veternú energiu v Slovenskej republike“ geografickú identifikáciu a podrobné vymedzenie možných akceleračných zón, avšak tieto zóny konkrétne nešpecifikuje, v dôsledku čoho je hodnotenie príliš všeobecné a nedostatočne adresné; preto žiadame vykonať detailnejšiu analýzu, ktorá zohľadní rôznorodé vplyvy v jednotlivých regiónoch Slovenska, a nie len rámcové posúdenie. Žiadame, aby MPRV SR bolo zaradené ako rezortný orgán vo veciach posudzovania vplyvov strategických dokumentov s celoštátnym dosahom podľa § 57 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, keďže predmetné strategické dokumenty majú významný dopad na oblasť pôdohospodárstva, rozvoja vidieka a využívania poľnohospodárskej pôdy.</p> <p>V zmysle vyššie uvedeného požadujeme pri navrhovaní a geografickom vymedzení jednotlivých akceleračných zón pre veternú energiu rešpektovať zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy pri nepoľnohospodárskom použití, uvedené v § 12 zákona č. 220/2004 Z. z., predovšetkým povinnosť chrániť najkvalitnejšiu poľnohospodársku pôdu zaradenú podľa kódu BPEJ do prvej až štvrtej skupiny kvality podľa prílohy k nariadeniu vlády č. 58/2013 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy a vinice</p>	<p>Pri hodnotení jednotlivých akceleračných zón pre veternú energiu v kapitole IV SoH sú rešpektované zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy pri nepoľnohospodárskom použití, uvedené v § 12 zákona č. 220/2004 Z. z., vrátane povinnosti chrániť najkvalitnejšiu poľnohospodársku pôdu zaradenú podľa kódu BPEJ do prvej až štvrtej skupiny kvality podľa prílohy k nariadeniu vlády č. 58/2013 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy a vinice.</p>
<p>Ministerstvo životného prostredia</p>	<p>Toto stanovisko vychádza zo skutočnosti, že v rozsahu hodnotenia je už uvedená podmienka 2.2.7, ktorá ukladá povinnosť: „Rámcovo posúdiť geologické,</p>	<p>Stanovisko konštatuje, že nemá k rozsahu hodnotenia pripomienky.</p>

<p>Slovenskej republiky, Sekcia odpadov a geológie, Odbor geológie a štátnej geologickej správy, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava, list č. 31409/2026-4110-66841/19.05.2026 31119/2026 (Naše číslo: 8145/2026-2.3) zo dňa 26. 05. 2026.</p>	<p>hydrogeologické, hydrologické a seizmické pomery v navrhovaných akceleračných zónach, vrátane identifikácie environmentálnych záťaží a území s rizikom kontaminácie podzemných vôd, s cieľom identifikovať územia so zvýšenou citlivosťou, ktoré si budú vyžadovať podrobnejšie posúdenie v nasledovných povoľovacích procesoch podľa osobitného predpisu.</p>	
<p>Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, Sekcia ekonomiky, verejného obstarávania a správy majetku, odbor investícií, Námestie SNP 33, 813 31 Bratislava, list č. MK-5990/2026-435/9938 zo dňa 29. 5. 2026.</p>	<p>Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s plánovaným zámerom a pripravovaným strategickým dokumentom „Akceleračné zóny pre veternú energiu v Slovenskej republike“.</p> <p>Právny základ uvedeného stanoviska sa opiera o porušenie:</p> <p>čl. 44 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky - právo na priaznivé životné prostredie, čl. 45 Ústavy Slovenskej republiky - právo na informácie o životnom prostredí, zákona č. 24/2006 Z. z. (SEA), zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, Aarhuský dohovor, Európsky dohovor o krajine, čl. 191 Zmluva o fungovaní Európskej únie (princíp predbežnej opatrnosti), smernice 2001/42/ES a 92/43/EHS, vrátane judikatúry Waddenzee case C-127/02.</p> <p>Vecné odôvodnenie a nedostatky:</p> <p>Veterné elektrárne predstavujú priemyselné zdroje zásahov do životného prostredia, ktoré môžu negatívne ovplyvňovať ekosystémy a narušovať ekologickú stabilitu územia, chránenú podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí.</p> <p>Zároveň výrazne narušajú rázovitú krajinu v zóne realizácie.</p>	<p>Technické parametre sú uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón. Podrobné údaje budú posúdené v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie vplyvov sa neodkladá na budúcnosť po realizácii projektov, ale je vyhodnotený v predloženej SoH (kap. IV) a bude ďalej hodnotený v procese EIA.</p> <p>Hodnotenie vplyvov na zdravie obyvateľstva, chránené územia a charakter krajiny je predmetom kap. IV SoH.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani</p>

	<p>Bod 2.2.12 Rámcovo posúdiť potenciálne vplyvy navrhovaného strategického dokumentu na cestovný ruch, vrátane vyhodnotenia ich socioekonomických dopadov a vplyvu na rekreačný potenciál územia a zachovanie vidieckeho charakteru krajiny (to sa bude dotýkať činnosti MK SR).</p> <p>Absencia konkrétnych technických parametrov znemožňuje riadne posúdenie vplyvov (hluk, infrazvuk, kumulatívne účinky).</p> <p>Neprípustné presúvanie hodnotenia vplyvov do budúcnosti po realizácii projektov.</p> <p>Nedostatočné preukázanie neexistencie negatívnych vplyvov na zdravie obyvateľov.</p> <p>Riziko zásahu do chránených území a krajinného rázu.</p> <p>Ministerstvo kultúry SR nebude účastníkom procesu stavebného zámeru a nebude vedieť namietat v prípade, že sa to bude týkať lokality pri kultúrnych objektoch (narušenie krajiny).</p> <p>Nedostatky pri zohľadňovaní územnoplánovacích podkladov.</p> <p>Nedostatky pri určovaní zodpovednosti za likvidáciu nepotrebných alebo starých veterných turbín.</p> <p>V prípade existencie vedeckej neistoty je povinné uplatniť princíp predbežnej opatrnosti.</p> <p>Požiadavky v závere:</p> <p>Žiadame, aby predmetný strategický dokument nebol schválený.</p> <p>Žiadame jeho dôsledné a zákonné posúdenie v súlade s právnymi predpismi.</p> <p>Žiadame, aby naše stanovisko bolo riadne zohľadnené v procese SEA.</p> <p>Žiadame komplexne posúdiť dopady schválenia strategického dokumentu na životné prostredie skôr než sa schvália a zrealizujú konkrétne stavby.</p>	<p>automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu.</p> <p>Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Problematika likvidácie VTE je zahrnutá v rámci kapitoly vplyvov na odpady v SoH.</p>
<p>Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 14440/28B, 974 01 Banská Bystrica, list č. ŠOP SR/462-</p>	<p>ŠOP SR si uplatnila špecifické požiadavky do rozsahu hodnotenia listom č. ŠOP SR/462-017/2026 zo dňa 14.5.2026 k oznámeniu o strategickom dokumente.</p> <p>Do rozsahu hodnotenia boli prebraté iba 3 z našich požiadaviek, aj to nie v plnom znení.</p> <p>ŠOP SR konštatuje, že forma akou sú určené špecifické požiadavky formulované vytvára priestor pre čisto formálne a všeobecné posúdenie vplyvov navrhovaného strategického dokumentu.</p>	<p>V jednotlivých akceleračných zónach v rámci SEA prebieha štandardné posúdenie vplyvov na životné prostredie. K podrobnému vyhodnoteniu vplyvov jednotlivých veterných elektrární dôjde v rámci procesu EIA, akonáhle budú</p>

<p>021/2026 zo dňa 28. 05. 2026.</p>	<p>Ako sme upozornili aj v našom stanovisku k oznámeniu o strategickom dokumente, cieľom vymedzenia akceleračných zón je vytvoriť základ pre uplatňovanie zjednoteného a zjednodušeného povoľovania projektov, teda v jednotlivých akceleračných zónach už nedôjde k dôkladnému vyhodnoteniu vplyvov jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Preto iba rámcové vyhodnotenie vplyvov akceleračných zón pre veternú energiu je neprípustné.</p>	<p>spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p>
<p>Pamiatkový úrad Slovenskej republiky, Cesta na Červený most 6, 814 06 Bratislava, list č. S-PUSR-009975/2026 Z-PUSR-041848/2026 zo dňa 28. 5. 2026</p>	<p>Doplnenie podania: Úrad vyzýva na doplnenie strategického dokumentu „Akceleračné zóny pre veternú energiu v Slovenskej republike“ v lehote do 15 dní od doručenia výzvy.</p> <p>Sprístupnenie dokumentu: Podľa úradu nie je možné sa komplexne vyjadriť k danej problematike v zmysle rozsahu hodnotenia, pretože samotný strategický dokument nie je k dispozícii na preštudovanie a nie je verejne dostupný ani v systéme EIA/SEA na enviroportáli SR.</p> <p>Existencia dokumentu: Úrad uvádza, že ak sa 13. 05. 2026 uskutočnilo ústne prerokovanie, strategický dokument existuje a mal by byť sprístupnený.</p> <p>Oboznámenie sa s materiálom: Pre vyjadrenie sa k rozsahu hodnotenia úrad považuje za nevyhnutné oboznámiť sa s celistvým kompletným materiálom, predovšetkým s jeho grafickou časťou a vymedzením navrhovaných akceleračných zón.</p> <p>Spôsob doručenia: Požadovaný podklad žiadajú zaslať oficiálnou elektronickou cestou, fyzicky poštou alebo doručiť osobne na adresu úradu.</p> <p>Vplyv na kultúrne dedičstvo: V odôvodnení úrad upozorňuje, že strategický dokument môže mať principiálny a výrazný vplyv na prostredie národných kultúrnych pamiatok, pamiatkových území, lokalít UNESCO a zásadný vplyv na obraz kultúrnej krajiny Slovenska.</p>	<p>Strategický dokument je zverejnený štandardným spôsobom a v súlade s právnymi predpismi spolu so SoH.</p>
<p>Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava, list č.</p>	<p>V rámci hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (HIA) požadujeme rámcovo posúdiť aj sociologické a psychologické aspekty vnímania veterných elektrární dotknutou populáciou. Pri vyhodnocovaní veterných parkov je potrebné venovať osobitnú pozornosť subjektívnemu vnímaniu veterných parkov, keďže psychologické a sociálne aspekty môžu významne ovplyvňovať kvalitu života a zdravia obyvateľov a celkový pocit pohody dotknutej populácie.</p>	<p>Posúdenie sociologických a psychologických aspektov je zahrnuté v kapitole IV SoH.</p>

<p>ÚVZSR/OHŽPaZ/824 6/27769/2026 zo dňa 25. 05. 2026</p>		
<p>Správa Pieninského národného parku so sídlom v Spišskej Starej Vsi, SNP 57, 061 01 Spišská Stará Ves, list č. PIENAP/224-001/26 zo dňa 1. 6. 2026</p>	<p>Rešpektovať všetky chránené územia národného významu, ich územné vymedzenie a obmedzenia v nich vyplývajúce z platných legislatívnych predpisov.</p> <p>Rešpektovať vyhlásené, ako aj navrhované územia sústavy NATURA 2000 (chránené vtáčie územia a územia európskeho významu).</p> <p>Rešpektovať všetky ostatné záujmy ochrany prírody a krajiny - chránené druhy fauny a flóry, chránené biotopy, chránené stromy, územia medzinárodného významu (biosférické rezervácie, ramsarské lokality, lokality svetového prírodného dedičstva UNESCO) a prvky územného systému ekologickej stability (biocentrá a biokoridory nadregionálneho, regionálneho a miestneho významu).</p> <p>Rešpektovať odporúčania a limity rozvoja vyplývajúce z nadväzujúcich dokumentov (záverečné stanoviská z procesov EIA/SEA, krajinnoekologické plány, krajinárske štúdie, schválené programy starostlivosti o chránené územia).</p> <p>Požadujeme podrobné preverenie kumulatívneho vplyvu viacerých veterných parkov v širšom regióne, aby sa zabránilo vytvoreniu nepriechodných bariér pre migrujúce vtáctvo a netopiere.</p> <p>Navrhnuť konkrétne, technicky overiteľné a pre budúcich investorov záväzné opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie (mitigačná hierarchia) s dôrazom na druhovú ochranu živočíchov a rastlín.</p> <p>V zmysle § 15 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov je potrebné jasne a preukázateľne deklarovať, či schválenie predmetného dokumentu bude alebo nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu území sústavy chránených území z hľadiska cieľov ich ochrany.</p> <p>Požadujeme, aby návrh strategického dokumentu v ďalšej fáze povinne obsahoval podrobné mapové prílohy (vrátane GIS vrstiev) a prešiel podrobným odborným posúdením podľa zákona o ochrane prírody a krajiny.</p> <p>Pri posudzovaní severovýchodného regiónu Slovenska je nevyhnutné brať do úvahy vysokú koncentráciu chránených druhov (významné migračné koridory a hniezdiská vzácných druhov vtákov, loviská netopierov, stabilný výskyt veľkých šeliem ako rys</p>	<p>V kapitole IV SoH sú hodnotené všetky vplyvy na zložky životného prostredia vrátane prírody a krajiny. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH.</p> <p>Pre každú AZ je v kapitole V SoH vypracovaný súbor konkrétnych zmierňujúcich opatrení.</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón. V regióne severovýchodného Slovenska žiadne AZ vymedzené nie sú.</p>

	<p>ostrovid, vlk dravý a medveď hnedý) a špecifické informácie o záujmoch ochrany prírody v kompetenčnom území Správy PIENAP-u.</p>	
<p>Úrad Trnavského samosprávneho kraja, oddelenie územného plánovania a životného prostredia, Starohájska 10, P.O.BOX 128, 917 01 Trnava, list č. 09205/2026/OÚPŽP-5/Re zo dňa 26. 05. 2026</p>	<p>Všeobecná požiadavka na úroveň podrobnosti: „Z tohto dôvodu požadujeme z textu bodov 2.2.1 až 2.2.14 úplne vypustiť slovo „rámcovo“ a nahradiť ho slovom „podrobne“, prípadne slovom „komplexne“.“</p> <p>Variantnosť riešenia: „Podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Správa o hodnotení povinne obsahuje variantné riešenia a podrobne posúdi viacero lokálnych a kapacitných variantov umiestnenia akceleračných zón, vrátane nulového variantu (stav, ak by sa strategický dokument neprijal), s cieľom nájsť environmentálne a sociálne najpriateľnejšie riešenie pre dotknuté územia.“</p> <p>Krajinárska štúdia: „Požadujeme preto v procese povinného posudzovania strategického dokumentu doplniť povinnosť podrobného vypracovania krajinárskej štúdie, ktorej súčasťou budú prehľadné vizualizácie akceleračných zón, pričom trváme na citlivom prístupe k umiestňovaniu takto výrazných technických prvkov do krajiny.“</p> <p>Hodnotenie zdravotných rizík: „Pre strategický dokument týkajúci sa vymedzenia akceleračných zón ďalej požadujeme vypracovať hodnotenie zdravotných rizík a vplyvov na verejné zdravie na základe podrobných informácií o možných vplyvoch na zdravie.“<sup>3</sup></p> <p>Hluková štúdia: „Súčasne požadujeme spracovať hlukovú štúdiu zohľadňujúcu aktuálne meteorologické pomery, morfológiu dotknutého územia, ako aj jestvujúcu a plánovanú obytnú výstavbu.“ „V rámci tejto štúdie trváme na zhodnotení intenzity hluku podľa jednotlivých frekvenčných pásiem, vrátane frekvenčných pásiem za dolnou aj hornou hranicou počuteľnosti pre človeka, akými sú infrazvuk a ultrazvuk, a na zhodnotení ďalších relevantných charakteristík hluku, najmä monotónnosti, časového priebehu a brzdenia rotora.“</p> <p>Prírodovedný prieskum: „Z hľadiska ochrany prírody požadujeme spracovať podrobný ornitologický a chiropterologický prieskum, v rámci ktorého je potrebné presne zistiť druhové spektrum týchto skupín živočíchov a ich migračné trasy v celom záujmovom území.“</p> <p>Analýza vplyvov na živočíchy: „Na základe reálnych skúseností s jestvujúcimi veternými elektrárnami je nutné vyhodnotiť a identifikovať vplyvy pôsobenia veterných turbín na behaviorálne aspekty vtákov a netopierov vrátane ich schopnosti orientácie. S tým</p>	<p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární. Reálne riziká sú v SoH vyhodnotené v kapitole IV.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Vplyvy na krajinu sú posúdené v kapitole IV SoH; vizualizáciu nie je možné vykonať bez konkrétnych umiestnení veterných elektrární; budú predmetom nadväzujúceho procesu EIA. V rámci kapitoly IV SoH sa vykonalo aj posúdenie zdravotných rizík, vyhodnotenie vplyvov hluku a vplyvov na faunu vrátane vtákov a netopierov.</p> <p>Technické, prevádzkové a socioekonomické aspekty, ktoré</p>

	<p>súvisí aj požiadavka na spracovanie analýzy letových hladín a v závislosti od jej výsledkov vyhodnotenie vplyvov veterného parku na migračné koridory, priame kolízie, vyrušovanie a samotnú stratu biotopu.“</p> <p>Bezpečnosť a technické limity: „Do Rozsahu hodnotenia je rovnako potrebné doplniť aspekty bezpečnosti umiestnenia, výstavby a prevádzky, kam patrí požiarne ochrana, bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, ako aj limity z pohľadu leteckej dopravy a telekomunikácií.“</p> <p>Doprava a životný cyklus: „Požadujeme tiež spracovať štúdiu dopravnej záťaže pri prevoze nadrozmerých častí veterných elektrární a pri výbere typu turbín dôsledne zohľadniť nielen výkon a životnosť, ale aj reálne možnosti zhodnotenia alebo prijateľného zneškodnenia materiálov. Taktiež požadujeme spracovať plán rekultivácie územia po ukončení životnosti veterných elektrární.“<sup>5</sup></p> <p>Socioekonomické dopady a regionálne špecifiká: „V neposlednom rade požadujeme zhodnotiť energetické potreby Slovenskej republiky so zreteľom na regionálne špecifiká Trnavského kraja, vyhodnotiť socioekonomické dopady vrátane vplyvu na rekreačný potenciál územia, cestovný ruch a vidiecky charakter krajiny, a tiež posilniť zapojenie samospráv...“</p> <p>Cezhraničné vplyvy: „Ďalej žiadame, aby bol Rozsah hodnotenia doplnený o požiadavku na identifikáciu, podrobné analýzy a vyhodnotenie možných nepriamych, synergických a kumulatívnych vplyvov strategického dokumentu presahujúcich štátne hranice Slovenskej republiky.“</p> <p>Transparentnosť a vyhodnotenie stanovísk: „Z hľadiska zabezpečenia procesu posudzovania strategického dokumentu požadujeme upraviť, respektíve doplniť textáciu bodu 2.2.15 Rozsahu hodnotenia tak, aby v ňom bola obstarávateľovi jednoznačne uložená povinnosť v samostatnej prílohe Správy o hodnotení písomne vyhodnotiť nielen stanoviská doručené k samotnému Rozsahu hodnotenia, ale aj všetky požiadavky, pripomienky a odporúčania doručené k predchádzajúcemu Oznámeniu o strategickom dokumente.“</p>	<p>presahujú rozsah posudzovania, nie sú predmetom procesu SEA.</p> <p>Posudzovanie cezhraničných vplyvov prebieha v súlade s právnymi predpismi. Stanoviská dotknutých subjektov a osôb sa vyhodnocujú v súlade s rozsahom posudzovania.</p>
<p>Banskobystrický samosprávny kraj, Oddelenie územného</p>	<p>Konkrétne podmienky pre zóny: BBSK požaduje, aby Správa o hodnotení obsahovala konkrétne územné, technické, environmentálne a regulačné podmienky pre každú navrhovanú akceleračnú zónu, a nebola spracovaná len ako všeobecný metodický</p>	<p>Technické parametre a geografické vymedzenie sú uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente</p>

<p>plánovania a životného prostredia, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, list č. 10106/2026/ODDUP ZP-2 zo dňa 28. 05. 2026</p>	<p>dokument. Strategické environmentálne hodnotenie sa má po identifikácii zón v GIS premietnuť do konkrétnych podmienok a prahových hodnôt pre investorov.</p> <p>Infrazvuk a nízkofrekvenčný hluk: Požaduje sa úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku na základe nezávislých vedeckých štúdií. Rámcové odkazy na budúce merania sú považované za neprípustné. Zároveň kraj žiada predložiť nezávislú medicínsko-epidemiologickú štúdiu dlhodobých vplyvov tohto hluku na populáciu.</p> <p>Stroboskopický efekt a odlesky: Do špecifických požiadaviek sa žiada doplniť povinnosť vypracovať exaktné modelové simulácie stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín vo vzťahu k obytným zónam.</p> <p>Merateľné dopady na úrovni SEA: Dopady a limity musia byť jasne vyčíslené už na strategickej úrovni (SEA). BBSK zásadne namieta proti presunu podrobného hodnotenia vplyvov na zdravie až do fázy projektového posudzovania (EIA).</p> <p>Finančné záruky na sanáciu: Požaduje sa doplnenie mechanizmu povinných finančných záruk na budúcu kompletnú sanáciu územia a demontáž turbín po skončení ich životnosti.</p> <p>Geografické vymedzenie (mapy): Žiada sa doplniť presné geografické vymedzenie (mapy) akceleračných zón s konkrétnym ohraničením a špecifikáciou dotknutých obcí.</p> <p>Ochrana kompetencií samospráv: Strategický dokument nesmie zneužiť štatút „strategických investícií“ na obchádzanie záväzných územných plánov miest a obcí.</p> <p>Vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania: Vyžaduje sa explicitné vyhodnotenie sociálno-ekonomických vplyvov a preukázanie, že implementácia zón nepovedie k nútenému vyvlastňovaniu pôdy a súkromných pozemkov v zrýchlenom režime.</p> <p>Elektromagnetické interferencie: Požaduje sa posúdenie vplyvov na civilné a vojenské radary a rádiokomunikačné štruktúry s cieľom garantovať obranyschopnosť a bezpečnosť štátu.</p> <p>Biologické vylučovacie filtre: Z geografického vymedzenia zón sa majú ex ante vypustiť migračné trasy vtáctva, netopierov, územia s výskytom chránených druhov a nadregionálne biokoridory. Kumulatívny bariérový efekt musí byť vyhodnotený na strategickej úrovni.</p>	<p>v popise jednotlivých akceleračných zón a sú hodnotené v rámci SoH.</p> <p>V kapitole IV SoH sú vyhodnotené vplyvy hluku a infrazvuku aj stroboskopický efekt a odlesky, na ich základe sa hodnotia vplyvy na zdravie. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. V kapitole IV sa vyhodnocujú aj vplyvy na biotu a charakter krajiny.</p> <p>Otázky finančných záruk, ochrany kompetencií samosprávy, obrany štátu alebo vylúčenia vyvlastňovania nie sú predmetom procesu SEA.</p>
--	---	--

	<p>Ochrana lesov: BBSK žiada vyhodnotiť fragmentáciu lesných biotopov a striktne vylúčiť umiestňovanie akceleračných zón do lesov hospodárskych, ochranných a lesov osobitného určenia.</p> <p>Vzhľad krajiny: Je potrebné vyhodnotiť vplyv rozvojových plôch na charakteristický vzhľad krajiny.</p> <p>Ekologická únosnosť: Vyžaduje sa vyhodnotenie ekologickej únosnosti urbanizovaného územia, navrhnutie podmienok pre územný rozvoj dotknutých obcí a určenie povolených a zakázaných činností.</p>	
<p>Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, oddelenie územného plánovania, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov, list č. 05525/2026/DUPaZP -4 zo dňa 27. 05. 2026</p>	<p>Požaduje sa, aby bol strategický dokument riešený v súlade s platným Územným plánom Prešovského samosprávneho kraja (ÚPN PSK), pričom je potrebné rešpektovať najmä ustanovenia jeho záväznej časti týkajúcej sa oblasti využívania obnoviteľných zdrojov.</p> <p>Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti je nutné rešpektovať Záväznú regulatívu územného rozvoja PSK.</p> <p>V oblasti využívania obnoviteľných zdrojov sa vyžaduje neumiestňovať veterné parky a veterné elektrárne v týchto lokalitách:</p> <p>V územiach s 3., 4. a 5. stupňom ochrany, vyhlásených CHKO, vo vyhlásených územiach sústavy NATURA 2000 a v ich ochranných pásmach, v okolí jaskýň a v ich ochranných pásmach a v hrebeňových častiach pohorí.</p> <p>V biocentrách a biokoridoroch ÚSES na regionálnej a nadregionálnej úrovni.</p> <p>V okolí vodných tokov a vodných plôch v šírke minimálne 100 m, v okolí regionálnych biokoridorov minimálne 100 m a pri nadregionálnych hydrických biokoridoroch minimálne 200 m (spresnenie ornitológom v procese EIA).</p> <p>V okolí turistických centier regionálneho a nadregionálneho významu vo vzdialenosti minimálne 1000 m.</p> <p>V krajinársky hodnotných lokalitách, významných pohľadových osiach a vizuálne exponovaných lokalitách.</p> <p>V ochranných pásmach diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. a II. triedy.</p> <p>V ucelených lesných komplexoch.</p>	<p>Strategický dokument zohľadňuje územné plány samosprávnych krajov vrátane využívania obnoviteľných zdrojov energie, tento súlad je braný do úvahy v rámci SoH. Pri výbere a hodnotení sa posudzovali vplyvy na krajinu a obyvateľov, bol kladený dôraz na únosnosť a akceptáciu. Žiadna AZ sa nenachádza na území Prešovského kraja.</p>

	<p>V evidovaných archeologických lokalitách s potenciálom na vyhlásenie za nehnuteľnú národnú kultúrnu pamiatku.</p> <p>V ochranných pásmach letísk a leteckých pozemných zariadení, vrátane priestorov pre prevádzkové využívanie rádiových leteckých pozemných zariadení.</p> <p>V ochranných pásmach 1. a 2. stupňa vodárenských zdrojov, v kúpeľných miestach a územiach, v klimatických kúpeľoch, v aquaparkoch a v ochranných pásmach minerálnych a liečivých vôd a prírodných liečivých zdrojov 1. a 2. stupňa.</p> <p>Požaduje sa, aby boli pri výbere akceleračných zón v čo najväčšej miere zohľadnené potreby krajiny aj jej obyvateľov.</p> <p>Dôraz musí byť kladený na únosnosť krajiny, kvalitu života obyvateľov (vplyv hluku, vibrácií, svetelného smogu) a mieru spoločenskej akceptácie navrhovaných riešení.</p>	
<p>Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 68/1, 042 66 Košice, list č. 04826/2026/ORRŽP-21886 ze dne 26. 05. 2026.</p>	<p>Pripomienka KSK č. 1: KSK žiada upraviť bod 2.2.15 určeného rozsahu hodnotenia tak, aby sa povinnosť vyhodnotenia nevzťahovala len na stanoviská, požiadavky, pripomienky a odporúčania doručené k rozsahu hodnotenia, ale aj na všetky stanoviská, požiadavky, pripomienky a odporúčania doručené k oznámeniu o strategickom dokumente. KSK žiada, aby bol bod 2.2.15 nahradený nasledovným znením: „Písomne vyhodnotiť všetky stanoviská, požiadavky, pripomienky a odporúčania doručené k oznámeniu o strategickom dokumente, ako aj všetky stanoviská, požiadavky, pripomienky a odporúčania doručené k určenému rozsahu hodnotenia.“. Vyhodnotenie má byť vykonané v prehľadnej tabuľke.</p> <p>Pripomienka KSK č. 2: KSK upozorňuje, že formulácia „rámcovo posúdiť“ nesmie byť vykladaná ako oprávnenie spracovať správu o hodnotení iba všeobecne alebo bez územne špecifického vyhodnotenia jednotlivých navrhovaných akceleračných zón. KSK žiada, aby správa pre každú zónu obsahovala samostatné vyhodnotenie zahŕňajúce napríklad použité dátové vrstvy, metodiku výberu kritérií, identifikáciu dátových medzier či vyhodnotenie konfliktov s územnoplánovacou dokumentáciou.</p> <p>Pripomienka KSK č. 3: KSK žiada doplniť požiadavku, aby správa o hodnotení samostatne vyhodnotila, či spôsob identifikácie a hodnotenia zón zodpovedá požiadavkám príslušných smerníc EÚ (2018/2001 a 2023/2413), zákona č. 24/2006 Z. z. a Metodike pre rozvoj veternej energetiky v SR.</p>	<p>Stanoviská dotknutých subjektov a osôb sa vyhodnocujú v súlade s rozsahom posudzovania. Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Pre každú AZ je v kapitole V SoH vypracovaný súbor konkrétnych zmierňujúcich opatrení.</p> <p>Územné vymedzenie AZ je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón a je hodnotené v rámci SoH.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o</p>

	<p>Pripomienka KSK č. 4: KSK žiada, aby správa o hodnotení samostatne preverila, či navrhované zóny nevznikli iba ako výsledok príliš všeobecného prístupu bez dostatočného zohľadnenia miestnych špecifik.</p> <p>Pripomienka KSK č. 5: KSK žiada, aby správa o hodnotení výslovne posúdila, či použitý prístup zodpovedá požiadavkám na identifikáciu konkrétnych území, využitie máp citlivosti, vylúčenie environmentálne citlivých území a zohľadnenie migračných trás.</p> <p>Pripomienka KSK č. 6: KSK žiada výslovne uložiť povinnosť vypracovať pre každú navrhovanú zónu súbor konkrétnych zmierňujúcich pravidiel a opatrení. Tie majú zahŕňať pravidlá pre ochranu zdravia pred hlukom, minimálne odstupové vzdialenosti, ochranu vtáctva, krajinného rázu, pôdy, vôd a monitoring.</p> <p>Pripomienka KSK č. 7: KSK žiada doplniť rozsah hodnotenia tak, aby správa obsahovala dostatočne určité územné vymedzenie každej zóny, vrátane názvu, dotknutého katastrálneho územia, presných geografických hraníc a technických parametrov (max. výkon, počet elektrární, výška zariadení).</p> <p>Pripomienka KSK č. 8: KSK žiada, aby správa osobitne preukázala uplatnenie kritérií a prahových hodnôt podľa vyhlášky č. 354/2025 Z. z. a Metodiky pre rozvoj veternej energetiky. Požaduje preukázateľný opis GIS postupu, zoznam vrstiev, mapy vstupných vrstiev a odôvodnenie výberu finálnych zón.</p> <p>Pripomienka KSK č. 9: KSK žiada výslovne uložiť povinnosť prepracovať nulový variant ako riadny referenčný scenár, nie ako administratívne nežiaduci stav.</p> <p>Pripomienka KSK č. 10: KSK žiada, aby správa pri hodnotení nulového variantu jednoznačne rozlíšila povinnosti z transpozície RED III, ciele z Plánu obnovy a aktuálny stav plnenia týchto cieľov.15</p> <p>Pripomienka KSK č. 11: KSK nesúhlasí s posudzovaním iba v jednom realizačnom variante popri nulovom variante a požaduje reálne alternatívy z hľadiska výberu lokalít, rozsahu zón a technických parametrov.</p> <p>Pripomienka KSK č. 12: KSK požaduje samostatné preverenie súladu každej zóny so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, najmä s Územným plánom veľkého územného celku Košický kraj a územnými plánmi obcí.</p>	<p>vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>SoH sa venuje súladu so strategickými dokumentmi v kapitole II.6, v kapitole IV sa zaoberá aj kumulatívnymi a synergickými vplyvmi, a to opäť na strategickú úroveň.</p> <p>SoH v kapitole IV rieši vplyvy hluku a flicker efektu a vyhodnocuje vplyvy na zdravie pre každú AZ. K podrobnému vyhodnoteniu vplyvov jednotlivých veterných elektrární dôjde v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotia sa aj vplyvy na pôdu, vodu, chránené územia, biotu a charakter</p>
--	---	--

	<p>Pripomienka KSK č. 13: Výsledok preverenia súladu s územnoplánovacou dokumentáciou musí byť uvedený samostatne pre každú zónu s jednoznačným záverom o súlade alebo nesúlade.</p> <p>Pripomienka KSK č. 14: KSK žiada samostatnú kapitolu o súlade a konflikte s relevantnými regionálnymi strategickými dokumentmi (napr. program hospodárskeho a sociálneho rozvoja KSK).</p> <p>Pripomienka KSK č. 15: KSK požaduje podrobné vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov, ktoré sa nesmú posudzovať izolovane.</p> <p>Pripomienka KSK č. 16: KSK požaduje pre každú zónu konkrétne vyhodnotenie vplyvov na verejné zdravie (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt) pre najnepriaznivejší reálne prípustný technický variant.</p> <p>Pripomienka KSK č. 17: KSK požaduje výpočet shadow flicker efektu pre najhorší variant v súlade s metodikou MŽP SR a návrh systému obmedzení.</p> <p>Pripomienka KSK č. 18: KSK žiada vyhodnotiť vplyvy na pôdu, vrátane vyčíslenia predpokladaného záberu pôdy pre základy, komunikácie a káblové trasy.</p> <p>Pripomienka KSK č. 19: KSK požaduje, aby pôdy s najvyššou bonitou boli z výberu akceleračných zón vylúčené.</p> <p>Pripomienka KSK č. 20: KSK požaduje, aby správa nehodnotila elektrárne oddelene od súvisiacej infraštruktúry (cesty, stanice, káblové vedenia).</p> <p>Pripomienka KSK č. 21: KSK žiada samostatné vyhodnotenie stavu komunikácií II. a III. triedy a simuláciu trás nadrozmernej dopravy už na úrovni posudzovania zóny.</p> <p>Pripomienka KSK č. 22: KSK požaduje pre každú zónu vyhodnotenie vzťahu k chráneným územiám, migračným trasám a výskytu citlivých druhov na základe aktuálnych terénnych údajov.</p> <p>Pripomienka KSK č. 23: KSK požaduje podrobné vyhodnotenie vplyvov na krajinný ráz a vizuálne vnímanie územia, vrátane vizualizácií pre maximálne uvažované parametre.</p> <p>Pripomienka KSK č. 24: KSK požaduje vyhodnotenie vplyvov na vody a riziká mobilizácie kontaminantov (vrátane PCB) v dotknutých územiach.</p> <p>Pripomienka KSK č. 25: KSK požaduje záväzné požiadavky na ukončenie prevádzky, demontáž zariadení a rekultiváciu územia.</p>	<p>krajiny. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín.</p> <p>Proces výberu AZ a súlad s príslušnou európskou legislatívou nie sú predmetom procesu SEA.</p>
--	---	---

	<p>Pripomienka KSK č. 26: KSK osobitne požaduje vyhodnotenie spôsobu a rozsahu odstránenia železobetónových základov po skončení životnosti.</p> <p>Pripomienka KSK č. 27: KSK požaduje transparentný a participatívny proces, vrátane konzultácií so samosprávami pred finalizáciou návrhu a verejných prerokovaní v regiónoch.</p> <p>Pripomienka KSK č. 28: KSK požaduje, aby výsledkom procesu SEA bol dokument so záväznými pravidlami pre každú zónu, ktoré budú záväzné pre investorov aj povoľujúce orgány.</p>	
<p>Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov, list č. OU-PO-OSZP1-2026/066712-002 zo dňa 26. 05. 2026</p> <p>Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov, list č. OU-PO-OSZP2-</p>	<p>Hluk: Rámcovo posúdiť potenciálne vplyvy hluku z budúcich veterných parkov na obyvateľstvo, identifikovať citlivé územia a vyhodnotiť dodržanie hygienických limitov podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. s prihliadnutím na Metodické usmernenie MZ SR z 8. júla 2024.</p> <p>Vibrácie: Rámcovo posúdiť potenciálne vplyvy vibrácií na obyvateľstvo a chránené prostredie a preveriť podmienky na dodržanie požiadaviek ochrany zdravia podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z..</p> <p>Elektromagnetické polia: Rámcovo posúdiť vplyvy nízkofrekvenčných elektromagnetických polí z infraštruktúry a prevádzky na zdravie obyvateľstva a životné prostredie vrátane dodržania limitov.</p> <p>Verejné zdravie: Vypracovať hodnotenie vplyvov na verejné zdravie na strategickej úrovni (fyzikálne faktory, efekt blikajúceho tieňa, odlesky) vrátane kumulatívnych a synergických účinkov a návrhu monitorovania.</p> <p>Vizuálne a krajinné vplyvy: Rámcovo posúdiť vplyvy na koncepcnej úrovni v súlade s Metodikou pre zohľadnenie a posúdenie hodnoty krajiny/ekosystémov/biodiverzity (SAŽP, 2024).</p> <p>Ukončenie prevádzky: Rámcovo posúdiť environmentálne súvislosti demontáže, recyklácie a zhodnocovania materiálov podľa princípov obehového hospodárstva.</p> <p>Geológia a voda: Rámcovo posúdiť geologické, hydrogeologické, hydrologické a seizmické pomery, identifikovať environmentálne záťaže a riziká kontaminácie podzemných vôd.</p> <p>Pôda a lesný fond: Rámcovo posúdiť vplyvy na pôdu, poľnohospodársky a lesný fond a navrhnúť zásady na minimalizáciu záberov pôdy.</p>	<p>Stanovisko konštatuje, že nemá k rozsahu hodnotenia pripomienky.</p>

<p>2026/066286-002 zo dňa 22. 05. 2026</p>	<p>Zmena klímy: Rámcovo posúdiť adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy v súlade so Stratégiou adaptácie SR a identifikovať klimatické riziká.</p> <p>Natura 2000: Rámcovo posúdiť vplyvy na územia Natura 2000 podľa Metodiky primeraného hodnotenia (SAŽP, 2023) a identifikovať riziká pre predmety a ciele ochrany.</p> <p>Biodiverzita: Rámcovo posúdiť vplyvy na biodiverzitu, funkčné prepojenia krajiny, migráciu fauny (vtáctvo, netopiere) a prvky ÚSES.</p> <p>Cestovný ruch: Rámcovo posúdiť vplyvy na cestovný ruch, socioekonomické dopady, rekreačný potenciál a vidiecky charakter krajiny.</p> <p>Územné plánovanie: Rámcovo zohľadniť priestorové vzťahy a konflikty s existujúcou územnoplánovacou dokumentáciou.</p> <p>Kumulatívne vplyvy: Rámcovo posúdiť kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie a zdravie v kombinácii s inými činnosťami.</p> <p>Vyhodnotenie pripomienok: Písomne vyhodnotiť všetky požiadavky a pripomienky doručené k rozsahu hodnotenia a uviesť ich umiestnenie v správe o hodnotení.</p>	
<p>Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Komenského 52, 041 26 Košice, list č. OU-KE-OSZP3-2026/039896-003 zo dňa 1. 6. 2026</p>	<p>vyhodnotiť predpokladané vplyvy navrhovaných prvkov/činností/opatrení na chránené územia, vrátane súkromných a obecných chránených území;</p> <p>vyhodnotiť predpokladané vplyvy navrhovaných prvkov/činností/opatrení na prvky ÚSES;</p> <p>vyhodnotiť predpokladané vplyvy navrhovaných prvkov/činností/opatrení na prírodné biotopy európskeho a národného významu;</p> <p>vyhodnotiť vplyvy touto činnosťou ohrozených druhov živočíchov a ich migračné koridory (avifauna, netopiere, príp. iné druhy);</p> <p>vypracovať návrh opatrení na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov na záujmy ochrany prírody a krajiny.</p>	<p>V kapitole IV SoH sú hodnotené všetky vplyvy na zložky životného prostredia vrátane prírody a krajiny. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH.</p> <p>Pre každú AZ je v kapitole V SoH vypracovaný súbor konkrétnych zmierňujúcich opatrení.</p>
<p>Obec Suché, Suché 150, 071 01 Suché, list č. 164/2026 zo dňa 29. 05. 2026</p>	<p>Celkové stanovisko a zásadné výhrady:</p> <p>Správa o hodnotení nepreukazuje navrhovanú činnosť ako územne prípustnú a environmentálne dostatočne vyhodnotenú v rozsahu potrebnom pre vydanie súhlasného záverečného stanoviska.</p>	<p>Proces výberu AZ a jednotlivých fáz posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je priamo súčasťou procesu SEA. V rámci nadväzujúceho procesu EIA</p>

	<p>Za najzávažnejšie nedostatky obec považuje nepreukázanie súladu so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou a ponechanie rozhodujúcich aspektov na neskoršie stupne projektovej prípravy.</p> <p>Obec považuje za neakceptovateľné, aby kľúčové aspekty (priestorové usporiadanie, rozsah záberov, dopravné riešenie) neboli jednoznačne vymedzené už v štádiu EIA, pretože nie je možné spoľahlivo vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy.</p> <p>Obec s navrhovanou činnosťou v predloženom rozsahu nesúhlasí a žiada, aby príslušný orgán tieto nedostatky vyhodnotil ako podstatné.</p> <p>Žiada, aby nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko bez preukázania súladu s územným plánom, presného vymedzenia záberov pôdy a dopracovania vplyvov na zdravie a kvalitu života.</p> <p>Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou:</p> <p>Navrhovaná činnosť je podľa územného plánu neprípustná v rámci prístupových komunikácií, káblových trás, vyvedenia výkonu a súvisiacich technických objektov.</p> <p>Ak je otázka územnej prípustnosti otvorená po skončení procesu EIA, nemožno považovať správu o hodnotení za vecne dostatočnú.</p> <p>Procesná fragmentácia:</p> <p>Je nevyhnutné, aby príslušný orgán zabránil vecnému alebo procesnému rozkúskovaniu zámeru na čiastkové konania, aby nedošlo k oslabeniu posúdenia kumulatívnych a synergických vplyvov.</p> <p>Všetky funkčne a prevádzkovo súvisiace časti musia byť posudzované vo vzájomných väzbách, nie izolovane.</p> <p>Zásah do poľnohospodárskej pôdy:</p> <p>Rozsah zásahu do pôdneho fondu musí byť identifikovaný už v štádiu EIA, aby bolo možné posúdiť primeranosť a minimalizáciu záberov.</p> <p>Správa o hodnotení uvádza, že v tomto stupni nie je možné presne určiť rozsah záberu pôdy, čo je podľa obce vecne nedostatočné.</p> <p>Bez spoľahlivého vyčíslenia rozsahu trvalého a dočasného záberu nemožno kvalifikovane posúdiť primeranosť zásahu ani súlad so zásadou minimalizácie záberov.</p> <p>Technické riešenie:</p>	<p>pre konkrétne veterné parky v určených zónach je zákonnou povinnosťou posudzovať zámer komplexne, vrátane všetkých vyvolaných investícií a súvisiacej infraštruktúry (prístupové komunikácie, káblové trasy, vyvedenie výkonu).</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu dotknutých obcí. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Strategický dokument plošne analyzuje obmedzenia v území, vrátane najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd. Presný záber pôdy (dočasný a trvalý) do poľnohospodárskeho pôdneho fondu je však podmienený presným umiestnením turbín a obslužných komunikácií. Tento rozsah musí byť presne identifikovaný, minimalizovaný a posúdený až v štádiu procesu EIA pre konkrétny projekt.</p> <p>V procese SEA boli pre identifikáciu chránených objektov a ochranu verejného zdravia aplikované plošné odstupové vzdialenosti na základe konzervatívnych hlukových modelov na strategickej úrovni. Detailná identifikácia každého jedného právne relevantného obytného objektu, vrátane sklonu fasád a presného</p>
--	--	---

	<p>Dokumentácia pracuje s rozsahom parametrov turbín, nie s jedným konečným riešením, čo oslabuje presvedčivosť záverov o vplyvoch.</p> <p>Ukončenie prevádzky:</p> <p>Obec považuje za nedostatočné, že otázka odstránenia činnosti a rekultivácie je riešená len v rámci roviny a ponechaná na ďalšie stupne dokumentácie.</p> <p>Obytná zástavba a odstupové vzdialenosti:</p> <p>Namieta, že zo správy nevyplýva jednoznačne, ako boli identifikované všetky relevantné obytné objekty a chránené priestory.</p> <p>Nie je dostatočne vysvetlené, či sa zohľadnili aj rozostavané stavby alebo stavby určené na bývanie, ktoré ešte nie sú v katastri nehnuteľností.</p> <p>Súbor dotknutých objektov musí byť identifikovaný úplne a bez pochybností, keďže je na ňom postavené celé hodnotenie hluku a svetelných efektov.</p> <p>Ochrana verejného zdravia a hluk:</p> <p>Dokumentácia v otázkach ochrany zdravia neodstraňuje pochybnosti, ale presúva ich do budúcnosti (napr. potreba preveriť súbežné zdroje hluku a svetelné efekty neskôr).</p> <p>Stroboskopický efekt je charakterizovaný len ako predbežná štúdia bez terénneho prieskumu a znalosti presnej polohy elektrární.</p> <p>Psychologické vplyvy a vnímanie krajiny nie sú dostatočne riešené; vizuálne posúdenie nerieši pohľady z obývaných lokalít.</p> <p>Pri súbežnom pôsobení ďalšieho zdroja hluku môže dôjsť k prekročeniu prípustných hladín hluku.</p> <p>Hluková štúdia nezohľadnila budúci zdroj dopravy – plánovanú výstavbu diaľnice, čo môže viesť k podhodnoteniu celkovej expozície hluku.</p> <p>Vplyv na vodné pomery:</p> <p>Považuje za nedostatočné, že nie je navrhnutý presný a záväzný systém monitorovania vôd a ochranných opatrení, najmä pri existencii starých environmentálnych záťaží (Chemko Strážske, Bukóza Hencovce).</p>	<p>modelovania hlukovej záťaže, bude súčasťou podrobnej hlukovej štúdie v procese EIA. Táto štúdia bude musieť povinne zohľadniť aj kumulatívne a synergické vplyvy, vrátane hlukového pozadia a plánovaných dopravných stavieb (napr. diaľnice) v súlade s platnou legislatívou na ochranu verejného zdravia.</p> <p>SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín, v kapitole IV je vyhodnotená aj ochrana vôd.</p>
<p>Obecný úrad v Zbudzi, Zbudza 71, 072 23 Staré, okr.</p>	<p>Pripomienka č. 1 - jednoznačné územné vymedzenie: Obec požaduje, aby rozsah hodnotenia obsahoval presné a jednoznačné územné vymedzenie všetkých navrhovaných akceleračných zón vrátane:</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom</p>

<p>Michalovce, list č. 93/2026 zo dňa 28. 05. 2026</p>	<p>grafického a mapového zobrazenia hraníc identifikácie dotknutých parciel, katastrálnych území a obcí, vzdialeností od zastavaného územia obce, vzťahu k obytným, rekreačným a hospodársky využívaným územiám, predpokladaného rozsahu sprievodnej infraštruktúry.</p> <p>Obec nepovažuje za postačujúce všeobecné alebo orientačné vymedzenie územia a aby boli konkrétne hranice akceleračných zón alebo ich technické limity určené až po skončení procesu SEA. Keďže cieľom akceleračných zón je zjednodušenie a zrýchlenie následných povoľovacích procesov, ich územný rozsah a základné limity musia byť jednoznačne určené už v strategickom dokumente.</p> <p>Pripomienka č. 2 - variantné riešenia: Obec nesúhlasí s tým, aby bol strategický dokument posudzovaný iba v jednom realizačnom variante popri nulovom variante. Požadujeme, aby rozsah hodnotenia ukladal povinnosť vyhodnotiť reálne variantné riešenia z hľadiska výberu lokalít, rozsahu jednotlivých akceleračných zón, hustoty a kapacity umiestniteľných veterných elektrární, maximálnych technických parametrov, vzťahu k obytnej zástavbe, vzťahu k chráneným územiám, poľnohospodárskej pôde, krajinnému rázu, dopravnej infraštruktúre a pripojiteľnosti do sústavy. Súčasťou Správy o hodnotení musí byť jasné porovnanie variantov a odôvodnenie výberu preferovaného riešenia.</p> <p>Pripomienka č. 3 - súlad s územnoplánovacou dokumentáciou a strategickými dokumentami:</p> <p>Obec požaduje, aby rozsah hodnotenia obsahoval jednoznačné posúdenie súladu každej navrhovanej akceleračnej zóny so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou na všetkých dotknutých úrovniach (obec, mesto, kraj, región), regulatívmi ochrany krajiny a rozvojovými zámermi obce.</p> <p>Obec požaduje, aby výsledok preverenia súladu bol v Správe o hodnotení uvedený samostatne pre každú navrhovanú akceleračnú zónu, a to jednoznačným záverom, či je daná akceleračná zóna v súlade, nie je v súlade alebo je v čiastočnom konflikte so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou. Pri každom zistenom nesúlade alebo konflikte musia byť identifikované konkrétne dotknuté regulatívy, funkčné plochy, limity využitia územia, verejnoprospešné stavby alebo verejnoprospešné opatrenia.</p>	<p>dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Kumulatívne a synergické vplyvy, vplyvy na verejné zdravie, na poľnohospodársku pôdu, vody, chránené územia a krajinu sú hodnotené v rámci kapitoly IV SoH. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie vrátane dopravy a technické infraštruktúry prebehne v rámci procesu</p>
--	--	--

	<p>Nepovažujeme za postačujúce, aby preverenie súladu bolo nahradené všeobecným konštatovaním alebo odložené až na následné povoľovacie konania. Ak má strategický dokument vytvoriť priestorový a regulačný rámec pre zrýchlené povoľovanie projektov v akceleračných zónach, musí byť výsledok preverenia súladu každej zóny s územnoplánovacou dokumentáciou zrejmy už zo Správy o hodnotení.</p> <p>Obec požaduje, aby rozsah hodnotenia obsahoval posúdenie súladu s ďalšími relevantnými regionálnymi strategickými dokumentmi, programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja, integrovanými územnými stratégiami a regionálnymi dokumentmi v oblasti ochrany prírody, krajiny, vôd, dopravy, cestovného ruchu a adaptácie na zmenu klímy. Prípadné rozpory musia byť výslovne pomenované a vyriešené pred schválením strategického dokumentu.</p> <p>Pripomienka č. 4 - kumulatívne a synergické vplyvy: Obec požaduje, aby rozsah hodnotenia obsahoval vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov navrhovaných akceleračných zón, aby sa jednotlivé budúce projekty, prístupové komunikácie, elektrické stanice, káblivé trasy, vyvedenie výkonu a ďalšie vyvolané investície neposudzovali izolovane bez vyhodnotenia ich spoločného účinku na územie a obyvateľstvo. Tieto vplyvy musia byť vyhodnotené najmä vo väzbe na existujúce a pripravované projekty veternej energetiky, pilotné zóny, energetickú infraštruktúru, dopravnú infraštruktúru a nadrozmernú dopravu, existujúce hlukové pozadie, krajinný obraz, pohodu bývania, poľnohospodárske využívanie územia, chránené územia, migračné trasy vtáctva a netopierov, vodné pomery, a environmentálne záťaž.</p> <p>Pripomienka č. 5 - doprava a technická infraštruktúra: Obec požaduje, aby rozsah hodnotenia zahŕňal aj posúdenie:</p> <p>dopravného zaťaženia počas výstavby,</p> <p>stavebno-technického stavu miestnych komunikácií, mostných objektov a ich únosnosti, rozsahu potrebných úprav a spôsobu financovania ich obnovy alebo uvedenia do pôvodného stavu,</p> <p>trás nadrozmernej a nadmernej dopravy,</p> <p>potreby budovania nových prístupových trás,</p> <p>vedenia elektrických prípojok a súvisiacej infraštruktúry,</p> <p>vplyvu stavebnej činnosti na obyvateľov a majetok obce.</p>	<p>EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Transparentnosť a participácia procesu SEA je zabezpečená v súlade so zákonom.</p>
--	--	--

	<p>Pripomienka č. 6 - verejné zdravie:</p> <p>Obec požaduje, aby rozsah hodnotenia obsahoval pre každú navrhovanú akceleračnú zónu konkrétne vyhodnotenie vplyvov na verejné zdravie a pohodu bývania, z hľadiska hluku počas výstavby a najmä počas prevádzky, nízkofrekvenčného hluku a infrazvuku, nočného hluku a kumulácie s existujúcim hlukovým pozadím, stroboskopického efektu a shadow flicker efektu, vizuálneho a psychologického vplyvu na obyvateľov a odstupových vzdialeností od všetkých chránených priestorov.</p> <p>Obec požaduje, aby všetky modelovania boli vykonané pre najnepriaznivejší reálne prípustný technický variant, teda pre maximálnu uvažovanú výšku veterných elektrární, maximálny priemer rotora, maximálny počet zariadení a maximálny inštalovaný výkon v danej akceleračnej zóne.</p> <p>Použitie všeobecnej odstupovej vzdialenosti 1 000 m samo o sebe nepostačuje na preukázanie ochrany zdravia a pohody bývania, pokiaľ nie je podložené konkrétnym modelovaním vplyvov. V prípade shadow flicker efektu KSK požaduje modelovanie pre najhorší variant v súlade s metodickým prístupom uvedeným v Metodike MŽP SR, vrátane vyhodnotenia vo vzťahu k odporúčaným hodnotám približne 30 hodín ročne a 30 minút denne na dotknutý chránený objekt.</p> <p>Pripomienka č. 7 - poľnohospodárska pôda, voda:</p> <p>Obec požaduje, aby rozsah hodnotenia obsahoval osobitné vyhodnotenie vplyvov na poľnohospodársku pôdu a vody pre každú navrhovanú akceleračnú zónu, najmä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>rozsahu trvalých a dočasných záberov pôdy, vrátane záberov pre základy veterných elektrární, manipulačné a montážne plochy, prístupové komunikácie, elektrické stanice, káblové trasy a ďalšiu súvisiacu infraštruktúru,</li> <li>zásahov do pôd s vysokou bonitou, fragmentácie pôdneho fondu,</li> <li>zásahy do hydrologických pomerov, erózne procesy,</li> <li>zmeny odtokových pomerov,</li> <li>riziká kontaminácie vôd, vplyvy na melioračné systémy,</li> <li>vplyvy na lesné pozemky,</li> <li>obmedzenia hospodárenia a prístupnosti pozemkov.</li> </ul>	
--	---	--

	<p>Prednostne musia byť vylúčené lokality s najkvalitnejšou poľnohospodárskou pôdou. Osobitne požadujeme, aby v územiach dotknutých historickou kontamináciou, vrátane kontaminácie PCB, bolo preukázané, že realizácia budúcich projektov v akceleračných zónach nemôže viesť k mobilizácii existujúcich kontaminantov ani k zhoršeniu kvality podzemných a povrchových vôd.</p> <p>Strategický dokument musí obsahovať záväzný systém monitorovania vôd a preventívne a havarijné opatrenia pre fázu prípravy, výstavby, prevádzky aj ukončenia prevádzky. Ak obstarávateľ nebude schopný pre konkrétnu akceleračnú zónu určiť ani horné limity záberov pôdy odvodené z maximálneho uvažovaného počtu veterných elektrární, ich technických parametrov a predpokladaného infraštruktúrneho riešenia, nebude možné preukázateľne posúdiť významnosť vplyvov na pôdu a kumulatívne územné dopady strategického dokumentu.<sup>28</sup></p> <p>Pripomienka č. 8 - chránené územia: Obec požaduje, aby rozsah hodnotenia obsahoval pre každú navrhovanú akceleračnú zónu vyhodnotenie vzťahu k chráneným územiám, významným biotopom, vyhodnotenie migračných trás a potravných koridorov vtáctva, vyhodnotenie výskytu citlivých druhov vtáctva a netopierov a posúdenie rizika kolízií, bariérového efektu a rušenia. Súčasťou musia byť záväzné opatrenia vrátane monitoringu mortality, sezónnych obmedzení prevádzky, radarových alebo detekčných systémov a prevádzkových obmedzení v rizikových obdobiach.</p> <p>Pripomienka č. 9 - krajina: Obec požaduje, aby rozsah hodnotenia obsahoval podrobné vyhodnotenie vplyvov na krajinný ráz, kultúrne dedičstvo a vizuálne vnímanie územia. Hodnotenie musí zohľadniť diaľkové pohľady, pohľady z obývaných lokalít, pohľady z verejných priestorov obcí, vzťah k prírodným a kultúrnym dominantám, vzťah k pamiatkovým územiám a archeologickým lokalitám, kumulatívny vizuálny vplyv viacerých veterných parkov, vplyvy na cestovný ruch a rekreačný potenciál územia. Súčasťou hodnotenia majú byť vizualizácie a analýzy viditeľnosti spracované pre maximálne uvažované technické parametre zariadení a aby hodnotenie nebolo obmedzené len na technickú 3D vizualizáciu bez odborného vyhodnotenia dopadu na pohodu bývania a kvalitu života obyvateľov.</p> <p>Pripomienka č. 10 - ukončenie prevádzky, odpadové hospodárstvo:</p> <p>Obec požaduje, aby rozsah hodnotenia obsahoval záväzné minimálne požiadavky na ukončenie prevádzky veterných elektrární, demontáž zariadení a rekultiváciu územia.</p>	
--	---	--

	<p>Tieto požiadavky musia zahŕňať nielen odstránenie technologických zariadení, stožiarov, gondol, rotorov, lopatiek, kovových a kompozitných častí, ale aj jednoznačný spôsob naloženia so železobetónovými základmi veterných elektrární, vrátane určenia, či majú byť po skončení životnosti úplne odstránené, v akom rozsahu, do akej hĺbky a akým spôsobom bude zabezpečené spätné využitie, recyklácia alebo zneškodnenie vzniknutého stavebného odpadu.</p> <p>Súčasťou požiadaviek musí byť aj nakladanie s odpadmi vrátane kompozitných materiálov, rekultivácia poľnohospodárskej pôdy, obnova dotknutých prístupových komunikácií a manipulačných plôch a finančné zabezpečenie demontáže a rekultivácie zo strany investora alebo prevádzkovateľa.</p> <p>Strategický dokument musí už na úrovni SEA stanoviť záväzný minimálny štandard odstránenia alebo iného preukázateľne environmentálne prijateľného naloženia so základmi, a to osobitne pre každú akceleračnú zónu. Otázka ukončenia prevádzky, odstránenia stavieb a rekultivácie nemôže byť ponechaná iba na následné povoľovacie konania bez rámcových záväzných pravidiel na úrovni strategického dokumentu.</p> <p>Pripomienka č. 11 - vzťah k samospráve:</p> <p>Obec požaduje, aby bol proces prípravy strategického dokumentu vedený transparentne a participatívne. Dotknuté samosprávy musia byť zapojené ešte pred finalizáciou návrhu akceleračných zón, nie až vo fáze, keď budú zóny vecne rozhodnuté.</p> <p>Obec požaduje, aby obstarávateľ zverejnil mapové podklady navrhovaných akceleračných zón v dostatočnom predstihu, uskutočnil konzultácie s dotknutými vyššími územnými celkami, mestami a obcami, vyhodnotil stanoviská dotknutých samospráv, uviedol, ako boli pripomienky zapracované a zabezpečil verejné prerokovania v dotknutých regiónoch.</p> <p>Obec požaduje, aby pri určovaní akceleračných zón boli rešpektované: rozvojové priority obce, ochrana kvality života obyvateľov, územnoplánovacia dokumentácia obce, stanoviská dotknutých samospráv.</p> <p>Obec zároveň požaduje, aby strategický dokument nevytváral automatický predpoklad budúceho povoľovania projektov bez individuálneho posúdenia ich vplyvov v následných povoľovacích konaniach.</p>	
--	---	--

<p>Obecný úrad Veľké Kostofany, M. R. Štefánika 1, 922 07 Veľké Kostofany, list č. 31409/2026-4110-66841 zo dňa 29. 5. 2026</p>	<p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí – namieta sa chýbajúce mapové ohraničenie zón a zoznam dotknutých obcí, čo znemožňuje posúdenie vplyvov na konkrétne územie.</p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti – žiada sa exaktné skúmanie vplyvov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku a stanovenie ochrannej vzdialenosti minimálne 2 000 metrov (alebo pravidlo 10H) od obytných zón.</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru– požaduje sa posúdenie rušenia radarov, telekomunikačných sietí a leteckých systémov.</p> <p>Pripomienka č. 4: Nedostatočnosť rozsahu hodnotenia vplyvov na biotu a nezákonné prenášanie bariérových efektov na projektovú úroveň – namieta sa nemožnosť posúdiť migračné koridory a bariérové efekty bez geografického určenia zón.</p> <p>Pripomienka č. 5: Absencia ochrany lesných ekosystémov a zákaz ich plošnej priemyselnej likvidácie – žiada sa striktné vylúčenie umiestňovania zón do hospodárskych, ochranných a osobitných lesov.</p> <p>Pripomienka č. 6: Absencia exaktných limitov ochrany krajinného rázu a vizuálnej integrity územia – požaduje sa 3D modelovanie vplyvov a vylúčenie zón z priamej viditeľnosti z národných parkov a CHKO.</p> <p>Pripomienka č. 7: Ignorovanie hlbokého zakladania stavieb a absencia mechanizmu finančných záruk za sanáciu po skončení životnosti – žiada sa zákaz výstavby na pôdach 1. až 4. bonity a zavedenie finančných zábezpek na demontáž turbín.</p> <p>Pripomienka č. 8: Ohrozenie strategických zásob podzemných vôd a chránených vodohospodárskych oblastí – požaduje sa vylúčenie chránených vodohospodárskych oblastí a pásiem hygienickej ochrany z akceleračných zón.</p>	<p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Vyhodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, vody, krajinný ráz, lokality UNESCO a mikroklímu. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa venuje aj dopadom na cestovný ruch aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Výber AZ sa vyhýba ložiskám nerastných surovín a chráneným ložiskovým územiám.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje</p>
---	--	--

	<p>Pripomienka č. 9: Deficit hodnotenia mikroklimy a veternej erózie poľnohospodárskej krajiny – žiada sa posúdenie vplyvu rotácie listov na odparovanie vlhky a eróziu pôdy.</p> <p>Pripomienka č. 10: Nezákonnosť plošného vykonávania primeraného hodnotenia vplyvov na sústavu Natura 2000 – namieta sa abstraktné posudzovanie a žiada sa zákaz prekrývania zón s územiaми Natura 2000 vrátane 5 km nárazníkovej zóny.</p> <p>Pripomienka č. 11: Ochrana historického krajinného rázu a lokalít svetového dedičstva UNESCO – žiada sa vylúčenie zón s negatívnym vplyvom na pamiatky a panorámy UNESCO.</p> <p>Pripomienka č. 12: Nemožnosť vyhodnotenia kumulatívnych, synergických a interferenčných vplyvov – namieta sa, že bez priestorového ohraničenia nie je možné vypočítať kumulatívny vplyv viacerých veterných parkov v regióne.</p> <p>Pripomienka č. 13: Nezákonné vylúčenie porovnania variantov a nulového stavu (Variant 0) – žiada sa porovnanie s nulovým variantom a alternatívnymi formami OZE (napr. fotovoltika na strechách).</p> <p>Pripomienka č. 14: Opomenutie sociálno-ekonomických práv lokálnych komunít a rozpor so Smernicou EÚ 2023/2413 (RED III) – požaduje sa vyhodnotenie dopadu na ceny nehnuteľností a garantovanie majetkového podielu obcí v projektoch.</p> <p>Pripomienka č. 15: Zásadný rozpor medzi deklarovateľnými cieľmi a textom Rozsahu hodnotenia – namieta sa účelové zneužitie smernice RED III na obchádzanie povinnosti určiť presné geografické hranice zón v procese SEA.</p> <p>Pripomienka č. 16: Úplné opomenutie vplyvov na turizmus, kúpeľníctvo, vidiecku ekonomiku a rekreáciu – žiada sa vylúčenie území s turistickým potenciálom z akceleračných zón.</p> <p>Pripomienka č. 17: Absencia posúdenia technických rizík stavieb, vplyvu na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie územia – žiada sa analýza rizík požiarov, odtrhnutia listov a odletu ľadu.</p>	<p>rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, súlad so smernicou RED III, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie územia ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p>
--	--	---

	<p>Pripomienka č. 18: Absencia hodnotenia vplyvov na mikroklimatické sucho, nočné otepľovanie a evapotranspiráciu pôdy – požaduje sa štúdia vplyvu turbulentného prúdenia na vysušovanie pôdy a nočné otepľovanie.</p> <p>Pripomienka č. 19: Zásadná procesná nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre predčasné uskutočnenie ústneho prerokovania– namieta sa, že ústne prerokovanie prebehlo skôr, než uplynula lehota na podávanie stanovísk verejnosti.</p> <p>Pripomienka č. 20: Opomenutie vplyvov na ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia – žiada sa vylúčenie zón z chránených ložiskových území z dôvodu surovinovej bezpečnosti štátu.</p> <p>Pripomienka č. 21: Absencia posúdenia vplyvov vzniku nerecyklovateľných kompozitných odpadov – požaduje sa preukázanie 100% recyklovateľnosti rotorových listov pred schválením zóny.</p> <p>Pripomienka č. 22: Absolútna neaplikovateľnosť Správneho poriadku na procesy SEA – upozorňuje sa, že procesné chyby v SEA (napr. predčasné prerokovanie) nie je možné dodatočne opraviť podľa správneho poriadku.</p> <p>Pripomienka č. 23: Zásadný rozpor s účelom zákona o strategických investíciách a hrozba núteného vyvlastňovania – žiada sa podmieniť akceptáciu zóny v katastri obce predchádzajúcim písomným súhlasom obecného zastupiteľstva.</p> <p>Pripomienka č. 24: Požiadavka na kogentné zavedenie povinnosti minimálne 12-mesačného in-situ merania veterného potenciálu – žiada sa povinné ročné terénne meranie vetra pred vyhlásením zóny, aby sa predišlo predimenzovaniu turbín.</p>	
<p>Obec Oreské, 072 23 Staré, list bez čísla (ve věci stanoviska k určenému rozsahu hodnotenia strategického</p>	<p>Všeobecné požiadavky a územné plánovanie:  Obec žiada, aby jej pripomienky boli zapracované do rozsahu hodnotenia a ich splnenie bolo v Správe o hodnotení vyhodnotené samostatne, vecne preskúmateľne a zónovo.</p>	<p>Pri hodnotení jednotlivých akceleračných zón pre veternú energiu v kapitole IV SoH sú rešpektované zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy pri nepoľnohospodárskom použití, uvedené v § 12 zákona č. 220/2004 Z. z., vrátane</p>

<p>dokumentu č. 31409/2026-4110-66841) ze dne 29. 5. 2026</p>	<p>Upozorňuje, že nemá vypracovaný Územný plán obce (nadradeným je ÚPD Košického samosprávneho kraja), pričom táto dokumentácia nepreukazuje súlad navrhovanej činnosti so záväznou ÚPD.</p> <p>Považuje za neakceptovateľné, aby kľúčové aspekty (priestorové usporiadanie, rozsah záberov, doprava) neboli jednoznačne vymedzené.</p> <p>Žiada, aby nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko bez preukázania súladu s ÚPD, vymedzenia záberov pôdy a dopracovania kumulatívnych vplyvov na zdravie a životné prostredie.</p> <p>Žiada doplniť a spresniť rozsah hodnotenia o konkrétne územné, technické, environmentálne a regulačné podmienky pre každú zónu.</p> <p>1. Zásah do poľnohospodárskej pôdy a rozsah trvalých a dočasných záberov: Požaduje vyčíslenie predpokladaného a maximálne prípustného trvalého alebo dočasného záberu pôdy (základy, manipulačné plochy, komunikácie, infraštruktúra). Hodnotenie musí obsahovať členenie podľa druhu pozemkov a bonity, identifikáciu najkvalitnejšej pôdy, vplyv na hospodárenie subjektov, vlastnícke vzťahy a fragmentáciu krajiny.</p> <p>2. Technické riešenie a dopravná infraštruktúra: Trvá na konkrétnych a záväzných technických parametroch (max. výška turbín, priemer rotora, inštalovaný výkon). Upozorňuje na podhodnotenie reálnej kapacity, nakoľko správa počíta len so strednými hodnotami (132 m vysoké stožiare), hoci reálne môžu byť parametre vyššie. Požaduje, aby správa nehodnotila elektrárne oddelene od dopravnej a technickej infraštruktúry (trasovanie nadrozmernej dopravy, zásahy do ciest III. triedy a miestnych komunikácií).</p> <p>3. Ukončenie prevádzky navrhovanej činnosti a riziká po skončení životnosti: Požaduje záväzné požiadavky na ukončenie prevádzky, demontáž a rekultiváciu (odstránenie technológií, stožiarov a naloženie so železobetónovými základmi). Musí byť určený rozsah a hĺbka odstránenia základov, nakladanie s odpadmi (vrátane kompozitov) a finančné zabezpečenie rekultivácie investorom.</p> <p>4. Vymedzenie dotknutej obytnej zástavby a metodika odstupovej vzdialenosti:</p>	<p>povinnosti chrániť najkvalitnejšiu poľnohospodársku pôdu.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie vrátane dopravy a technické infraštruktúry prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>SoH sa venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín a v kapitole IV rieši odstupovú vzdialenosť v rámci hodnotenia vplyvov na verejné zdravie. Hodnotením sú aj vplyvy na vodu, faunu a flóru, riešená je problematika hluku a vibrácií.</p>
---	---	---

	<p>Požaduje vyhodnotenie prijateľnosti vo vzťahu k zástavbe s odstupom najmenej 1000 m (pri svetelných efektoch 1253 m a viac).</p> <p>Žiada zapracovať spôsob identifikácie všetkých relevantných obytných objektov (vrátane rozostavaných stavieb, nielen tých v katastri).</p> <p>5. Ochrana verejného zdravia a pohody bývania:  Požaduje vyhodnotenie vplyvov na verejné zdravie: hluk (počas výstavby a prevádzky), nízkofrekvenčný hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, vizuálny a psychologický vplyv.</p> <p>6. Vplyv na vodu:  Požaduje vyhodnotenie vplyvov na povrchové a podzemné vody, odtokové pomery, vodné zdroje, záplavové územia a eróziu.</p> <p>Navrhuje presný systém monitorovania vôd a uplatnenie princípu predbežnej opatrnosti kvôli environmentálnym záťažiam.</p> <p>7. Vplyv na faunu a flóru:  Požaduje vyhodnotenie vzťahu k chráneným územiám (Natura 2000, ÚSES), migračným trasám a biotopom.</p> <p>Upozorňuje na hniezdenie orla krikľavého v k. ú. Oreské s ochranným pásmom 3 km, do ktorého turbíny zasahujú, čo v posudku nie je zohľadnené.</p> <p>Konštatuje absenciu vyjadrenia Štátnej ochrany prírody.</p> <p>8. Hluk a vibrácie:  Žiada vysvetlenie rozporu: v obci Zbudza je nameraný súčasný hluk 50,7 dB (bez veterného parku), čo už teraz prekračuje prípustnú hodnotu 50 dB, čo je v rozpore so závermi správy.</p> <p>Požaduje preverenie správnosti hlukovej štúdie, prehodnotenie kumulatívnych účinkov a vysvetlenie súladu s limitmi ochrany verejného zdravia.</p>	
<p>Obec VESELÉ, Veselé 346, 922 08 Veselé, záznam č. 69599/2026 zo dňa 29. 5. 2026</p>	<p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí (K celému nadpisu 2.2 zjednotene)</p>	<p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne)</p>

	<p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti (K bodom 2.2.1 a 2.2.2)</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru (K bodu 2.2.3)</p> <p>Pripomienka č. 4: Nedostatočnosť rozsahu hodnotenia vplyvov na biotu a nezákonné prenášanie bariérových efektov na projektovú úroveň (K bodu 2.2.4)</p> <p>Pripomienka č. 5: Absencia ochrany lesných ekosystémov a zákaz ich plošnej priemyselnej likvidácie (K bodu 2.2.5)</p> <p>Pripomienka č. 6: Absencia exaktných limitov ochrany krajinného rázu a vizuálnej integrity územia (K bodu 2.2.6)</p> <p>Pripomienka č. 7: Ignorovanie hlbokého zakladania stavieb a absencia mechanizmu finančných záruk za sanáciu po skončení životnosti (K bodu 2.2.7)</p> <p>Pripomienka č. 8: Ohrozenie strategických zásob podzemných vôd a chránených vodohospodárskych oblastí (K bodu 2.2.8)</p> <p>Pripomienka č. 9: Deficit hodnotenia mikroklímy a veternej erózie poľnohospodárskej krajiny (K bodu 2.2.9)</p> <p>Pripomienka č. 10: Nezákonnosť plošného vykonávania primeraného hodnotenia vplyvov na sústavu Natura 2000 (K bodu 2.2.10)</p> <p>Pripomienka č. 11: Ochrana historického krajinného rázu a lokalít svetového dedičstva UNESCO (K bodu 2.2.11)</p> <p>Pripomienka č. 12: Nemožnosť vyhodnotenia kumulatívnych, synergických a interferenčných vplyvov v zmysle Prílohy č. 4 (K celému bodu 2.2 generálne)</p>	<p>vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Vyhodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, vody, krajinný ráz, lokality UNESCO a mikroklímu. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa venuje aj dopadom na cestovný ruch aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Výber AZ sa vyhýba ložiskám nerastných surovín a chráneným ložiskovým územiám.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p>
--	---	--

	<p>Pripomienka č. 13: Nezákonné vylúčenie porovnania variantov a nulového stavu (Variant 0) v rozpore s Prílohou č. 4 zákona (K nadpisu 1. URČENÉ VARIANTY)</p> <p>Pripomienka č. 14: Opomenutie sociálno-ekonomických práv lokálnych komunít a rozpor so Smernicou EÚ 2023/2413 (RED III) (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 15: Zásadný rozpor medzi deklarovanými cieľmi a textom na prelome strán 1 a 2 Rozsahu hodnotenia – Účelové zneužitie Smernice RED III na obchádzanie Prílohy č. 4 zákona</p> <p>Pripomienka č. 16: Úplné opomenutie vplyvov na turizmus, kúpeľníctvo, vidiecku ekonomiku a rekreáciu (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 17: Absencia posúdenia technických rizík stavieb, vplyvu na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie územia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 18: Absencia hodnotenia vplyvov na mikroklimatické sucho, nočné otepľovanie a evapotranspiráciu pôdy (K bodu 2.2.7 a 2.2.9)</p> <p>Pripomienka č. 19: Zásadná procesná nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre predčasné uskutočnenie ústneho prerokovania v rozpore s § 8 ods. 2 zákona</p> <p>Pripomienka č. 20: Opomenutie vplyvov na ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 21: Absencia posúdenia vplyvov vzniku nerecyklovateľných kompozitných odpadov z hľadiska cieľov obehového hospodárstva (K bodu 2.2.7)</p> <p>Pripomienka č. 22: Absolutná neaplikovateľnosť Správneho poriadku na procesy SEA a materiálny dôsledok pre opravu chýb (K celému dokumentu generálne)</p> <p>Pripomienka č. 23: Zásadný rozpor s účelom zákona o strategických investíciách a hrozba núteného vyvlastňovania majetku občanov bez riadneho posúdenia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, súlad so smernicou RED III, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie územia ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p>
--	--	--

	<p>Pripomienka č. 24: Požiadavka na kogentné zavedenie povinnosti minimálne 12-mesačného in-situ merania veterného potenciálu pred vyhlásením akceleračnej zóny (K celému nadpisu 2.2 zjednotene)</p>	
<p>Obec Lukáčovce, Lukáčovce 2, 951 23 Lukáčovce, list č. S2026/00108 (č. 31409/2026-4110- 66841) ze dne 28. 05. 2026</p>	<p>Potvrdenie statusu dotknutej obce: Dotknutá obec požaduje, aby rezortný orgán formálne potvrdil jej postavenie ako dotknutej obce na úrovni Strategického dokumentu a zabezpečil doručovanie všetkých ďalších procesných úkonov priamo obci Lukáčovce a v kópii jej právnomu zástupcovi.</p> <p>Zohľadnenie predchádzajúceho stanoviska: Dotknutá obec žiada, aby rezortný orgán v písomnom vyhodnotení preukázateľne zohľadnil jej Stanovisko zo dňa 12. 05. 2026 a uviedol dôvody, pre ktoré jednotlivé požiadavky (námietky A až W) prevzal alebo neprevzal.</p> <p>Oddelenie konfliktných funkcií: Obec žiada doložiť do dokumentácie, ako bola splnená požiadavka na oddelenie konfliktných funkcií MH SR, ktoré je súčasne obstarávateľom, rezortným orgánom určujúcim rozsah hodnotenia aj orgánom vyhodnocujúcim pripomienky.</p> <p>Spracovanie viacerých aktívnych variantov: Obec trvá na požiadavke, aby rozsah hodnotenia uložil spracovanie najmenej troch obsahovo odlišných aktívnych variantov (popri nulovom variante) zohľadňujúcich odlišný geografický rozmer a odlišné regulačné parametre.</p> <p>Konkrétnosť požiadaviek a zamedzenie presúvania posúdenia: Rezortný orgán má nahradiť neurčité „rámcové“ požiadavky záväznými a konkrétnymi požiadavkami na obsah správy o hodnotení a vypustiť paušálne presúvanie materiálneho posúdenia na úroveň individuálnych projektov.</p> <p>Mapová dokumentácia a GIS podklady: Doplniť povinnosť priložiť k správe o hodnotení mapovú dokumentáciu predbežnej geografickej identifikácie zón, podporné GIS vrstvy a mapu senzitivity vrátane vstupných dát a metodiky.</p>	<p>Na území obce Lukáčovce ani v jej blízkosti nie je navrhnutá žiadna z hodnotených AZ.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie vrátane dopravy a technické infraštruktúry prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Kapitola IV SoH obsahuje hodnotenie vplyvov na biotu, verejné zdravie,</p>

	<p>Parametrická obálka: Doplniť povinnosť stanoviť maximálny inštalovaný výkon na zónu, počet elektrární, výšku a priemer rotora, akustický výkon a minimálne odstupové vzdialenosti (najmenej 2 500 m od obývaných zón).</p> <p>Letecká a obranná bezpečnosť: Vyžiadať záväzné stanoviská Ministerstva obrany SR a Dopravného úradu k výškovým limitom a rádiolokačným tieňom, s osobitným zohľadnením limitu 350 m n. m. na stanovišti Hlohovec.</p> <p>Havarijné a požiarne riziká: Kvantifikovať riziká, najmä dosah odletu ľadu, odstupové vzdialenosti od ciest, množstvá horľavých a toxických materiálov a vypracovať scenáre požiaru koordinované s HaZZ.</p> <p>Biologický monitoring: Uložiť povinnosť vykonať najmenej dvojročný biologický monitoring vtáctva a netopierov (najmä chránených druhov ako orol kráľovský či sokol rároh) pred vymedzením definitívneho rozsahu zón.</p> <p>Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA): Spracovať HIA s terénnymi meraniami hluku, nízkofrekvenčného hluku a infrazvuku a modelovaním tieňového efektu podľa metodiky ÚVZ SR.</p> <p>Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou: Vykonať inventarizáciu kolízií so záväznými regulatívami (napr. ÚPN VÚC Trnavského kraja, ÚPN obce Lukáčovce) a navrhnúť procesné kroky pre zmeny dokumentácie.</p> <p>Cezhraničné vplyvy a logistika: Individuálne vyhodnotiť cezhraničný charakter vplyvov pre každú zónu, posúdiť vyvedenie výkonu do sústavy a dopravu nadrozmerných komponentov.</p> <p>Pôda a finančné garancie: Stanoviť záväzné prahové hodnoty pre obmedzenie záberu najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy a navrhnúť záväzný finančný garančný mechanizmus na krytie nákladov demontáže a rekultivácie.</p> <p>Rozšírenie zoznamu dotknutých subjektov: Doplniť do zoznamu Krajské pamiatkové úrady a Slovenskú elektrizačnú prenosovú sústavu.</p>	<p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Posudzovanie cezhraničných vplyvov prebieha v súlade s právnymi predpismi.</p> <p>Spresňovanie technických parametrov, vplyvy na leteckú a obrannú bezpečnosť, havarijné a požiarne riziká, vyvedenie výkonu do prenosovej a distribučnej sústavy ani finančný garančný mechanizmus nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p>
--	--	--

	<p>Obec požaduje, aby rezortný orgán formálne potvrdil jej postavenie ako dotknutej obce na úrovni Strategického dokumentu.</p> <p>Zabezpečil doručovanie všetkých ďalších procesných úkonov priamo obci Lukáčovce (do jej elektronickej schránky) a v kópii jej právnomu zástupcovi.</p> <p>Doložil do dokumentácie procesu, ako bola splnená požiadavka o oddelení konfliktných funkcií (vzhľadom na duálnu úlohu MH SR).</p> <p>Obec si výslovne vyhradzuje uplatnenie žalobnej legitímácie proti všetkým procesným úkonom, ktoré by porušovali jej práva.</p> <p>Pripomienky k obsahu rozsahu hodnotenia:</p> <p>Rozsah hodnotenia nezohľadnil predchádzajúce Stanovisko zo dňa 12. 05. 2026, preto obec žiada o jeho preukázateľné zohľadnenie a písomné vyhodnotenie.</p> <p>Obec namieta obmedzenie hodnotenia na jediný aktívny variant a požaduje určiť na hodnotenie najmenej tri obsahovo odlišné aktívne varianty zohľadňujúce odlišný geografický rozmer a regulačné parametre.</p> <p>Žiada nahradiť neurčité „rámcové“ požiadavky záväznými a konkrétnymi požiadavkami na obsah správy o hodnotení a vypustiť paušálne presúvanie materiálneho posúdenia na úroveň individuálnych projektov.</p> <p>Vecné okruhy a chýbajúce dokumenty:</p> <p>Mapová dokumentácia a GIS podklady: Doplniť a sprístupniť mapovú dokumentáciu zón, podporné GIS vrstvy a mapu senzitivity vrátane metodiky a úplného zoznamu dotknutých obcí.</p> <p>Parametrická obálka: Doplniť maximálny inštalovaný výkon, počet elektrární, výšku a priemer rotora, akustický výkon a minimálne odstupové vzdialenosti (najmenej 2 500 m od obytných zón).</p>	
--	---	--

	<p>Letecká a obranná bezpečnosť: Vyžiadať záväzné stanoviská MO SR a Dopravného úradu k výškovým limitom a rádiolokačným tieňom (s odkazom na limit 350 m n. m. v danom azimute).</p> <p>Havarijné a požiarne riziká: Kvantifikovať riziká, dosah odletu ľadu, množstvá horľavých látok, scenáre požiaru a havarijné plány.</p> <p>Biologický monitoring: Vykonať najmenej dvojročný monitoring vtáctva a netopierov pred vymedzením definitívneho rozsahu zón.</p> <p>Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA): Spracovať HIA s terénnymi meraniami hluku, infrazvuku a modelovaním tieňového efektu podľa aktuálneho metodického usmernenia.</p> <p>Územnoplánovacia dokumentácia: Vykonať inventarizáciu kolízií so záväznými regulatívami (napr. ÚPN VÚC TT kraja, ÚPN obce Lukáčovce) a navrhnúť procesné kroky pre ich zmeny.</p> <p>Ďalšie požiadavky: Posúdiť cezhraničné vplyvy, vyvedenie výkonu, dopravu nadrozmerných komponentov, stanoviť prahové hodnoty záberu poľnohospodárskej pôdy a navrhnúť záväzný finančný garančný mechanizmus na krytie nákladov demontáže a rekultivácie.</p>	
<p>Obec Staré, Staré č. 208, 072 23 Staré, list č. OCU 90/2026 RZ 371/2026 zo dňa 28. 05. 2026</p>	<p>Pripomienka č. 1 - jednoznačné územné vymedzenie: Obec požaduje, aby rozsah hodnotenia obsahoval presné a jednoznačné územné vymedzenie všetkých navrhovaných akceleračných zón vrátane:</p> <p>grafického a mapového zobrazenia hraníc,  identifikácie dotknutých parciel, katastrálnych území a obcí,  vzdialeností od zastavaného územia obce,  vzťahu k obytným, rekreačným a hospodársky využívaným územiám,  predpokladaného rozsahu sprievodnej infraštruktúry.</p> <p>Obec nepovažuje za postačujúce všeobecné alebo orientačné vymedzenie územia a</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja</p>

	<p>požaduje, aby územný rozsah a základné limity boli jednoznačne určené už v strategickom dokumente.</p> <p>Pripomienka č. 2 - variantné riešenia: Obec nesúhlasí s posudzovaním iba v jednom realizačnom variante popri nulovom variante. Požaduje vyhodnotenie reálnych variantných riešení z hľadiska výberu lokalít, rozsahu zón, hustoty a kapacity elektrární, technických parametrov, vzťahu k zástavbe, chráneným územia, pôde, krajinnému rázu, infraštruktúre a pripojiteľnosti. Súčasťou Správy o hodnotení musí byť jasné porovnanie variantov a odôvodnenie výberu.</p> <p>Pripomienka č. 3 - súlad s územnoplánovacou dokumentáciou a strategickými dokumentami: Obec požaduje jednoznačné posúdenie súladu každej zóny so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou na všetkých úrovniach, regulatívmi ochrany krajiny a rozvojovými zámermi obce. Výsledok preverenia musí byť v Správe o hodnotení uvedený samostatne pre každú zónu s jasným záverom (súlad, nesúlad alebo čiastočný konflikt). Zároveň požaduje posúdenie súladu s regionálnymi dokumentmi v oblasti rozvoja, ochrany prírody, vôd, dopravy, cestovného ruchu a adaptácie na zmenu klímy.</p> <p>Pripomienka č. 4 - kumulatívne a synergické vplyvy: Obec požaduje vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov, aby sa projekty a vyvolané investície (komunikácie, stanice, trasy) neposudzovali izolovane. Vplyvy musia byť vyhodnotené vo väzbe na existujúce a pripravované projekty, infraštruktúru, hluk, krajinu, bývanie, poľnohospodárstvo, biotopy a environmentálne záťaž.</p> <p>Pripomienka č. 5 - doprava a technická infraštruktúra: Rozsah hodnotenia má zahŕňať posúdenie:  dopravného zaťaženia počas výstavby,  stavu a únosnosti miestnych komunikácií a mostov, rozsahu úprav a spôsobu financovania ich obnovy,  trás nadrozmernej dopravy,  potreby budovania nových prístupových trás,  vedenia elektrických prípojok a infraštruktúry,  vplyvu stavebnej činnosti na obyvateľov a majetok obce.</p> <p>Pripomienka č. 6 - verejné zdravie: Požaduje sa konkrétne vyhodnotenie vplyvov na zdravie a pohodu bývania (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, shadow flicker,</p>	<p>životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>V kapitole IV SoH sú riešené kumulatívne a synergické vplyvy, vplyvy na verejné zdravie, chránená územia, krajinu aj vodu. Pri hodnotení jednotlivých akceleračných zón pre veternú energiu v kapitole IV SoH sú rešpektované zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy pri nepoľnohospodárskom použití, uvedené v § 12 zákona č. 220/2004 Z. z., vrátane povinnosti chrániť najkvalitnejšiu poľnohospodársku pôdu. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie vrátane dopravy a technické infraštruktúry prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené</p>
--	--	---

	<p>vizuálny vplyv) pre každú zónu. Modelovania musia byť vykonané pre najnepriaznivejší technický variant. Obec uvádza, že všeobecná vzdialenosť 1 000 m nepostačuje bez konkrétneho modelovania.</p> <p>Pripomienka č. 7 - poľnohospodárska pôda, voda: Požaduje sa vyhodnotenie vplyvov na pôdu a vody pre každú zónu, vrátane záberov pôdy, zásahov do pôd s vysokou bonitou, fragmentácie fondu, erózie, zmien odtokových pomerov a rizík kontaminácie. V územiach s historickou kontamináciou (napr. PCB) musí byť preukázané, že nedôjde k mobilizácii kontaminantov.</p> <p>Pripomienka č. 8 - chránené územia: Rozsah hodnotenia musí pre každú zónu obsahovať vyhodnotenie vzťahu k chráneným územiám, biotopom, migračným trasám vtáctva a netopierov a posúdenie rizika kolízií. Súčasťou musia byť záväzné opatrenia a monitoring.</p> <p>Pripomienka č. 9 - krajina: Požaduje sa podrobné vyhodnotenie vplyvov na krajinný ráz, kultúrne dedičstvo a vizuálne vnímanie vrátane diaľkových pohľadov a vizualizácií pre maximálne technické parametre.</p> <p>Pripomienka č. 10 - ukončenie prevádzky, odpadové hospodárstvo: Obec požaduje záväzné požiadavky na demontáž zariadení, rekultiváciu a naloženie so železobetónovými základmi a kompozitnými materiálmi, vrátane finančného zabezpečenia týchto prác.</p> <p>Pripomienka č. 11 - vzťah k samospráve: Proces musí byť transparentný a participatívny, so zapojením samospráv pred finalizáciou návrhu. Musia byť rešpektované rozvojové priority obce, ochrana kvality života, územnoplánovacia dokumentácia a stanoviská samospráv. Strategický dokument nemá vytvárať automatický predpoklad povoľovania bez individuálneho posúdenia vplyvov.</p>	<p>umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Transparentnosť a participácia procesu SEA je zabezpečená v súlade so zákonom.</p>
<p>Obec Nacina Ves, Nacina Ves 229, 072 21 Nacina Ves, list č. OU-2026/107- 03/Šazo zo dňa 28. 5. 2026</p>	<p>Pripomienka OBCE č. 1: OBEC namieta, že Rozsah hodnotenia neobsahuje dostatočne určité a presné územné vymedzenie navrhovaných akceleračných zón. Pri strategickom dokumente, ktorý má vytvoriť rámec pre zrýchlené povoľovanie konkrétnych projektov, nemožno ponechať kľúčové otázky územného rozsahu, technických limitov a vzťahu k dotknutým obciam až na následné povoľovacie konania. OBEC požaduje, aby Správa o hodnotení obsahovala pre každú navrhovanú akceleračnú zónu minimálne: názov a jednoznačnú identifikáciu akceleračnej zóny; dotknutý kraj, okres, obec a katastrálne</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného</p>

	<p>územie; presné geografické hranice a mapové zobrazenie v primeranej mierke; vyznačenie ochranných pásiem, vylúčených území, podmiennečne vhodných území a limitov využitia územia; maximálny inštalovaný výkon, maximálny počet veterných elektrární, maximálnu výšku zariadení a základné technické parametre; predpokladané body napojenia do elektrizačnej sústavy a predpokladanú dopravnú obsluhu územia.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 2: OBEC žiada, aby Správa o hodnotení osobitne preukázala, ako boli pri identifikácii, vymedzení a hodnotení akceleračných zón uplatnené kritériá, parametre a prahové hodnoty podľa vyhlášky MŽP SR č. 354/2025 Z. z. o kritériách pre rozvoj veternej energetiky v znení vyhlášky č. 371/2025 Z. z. a podľa finálnej Metodiky MŽP SR z roku 2025. OBEC požaduje preukázateľný, auditovateľný a opakovateľný opis použitého GIS postupu (zoznam GIS vrstiev, zdroje, prahové hodnoty, mapy, zoznam vyradených území, odôvodnenie výberu atď.).</p> <p>Pripomienka OBCE č. 3: OBEC osobitne namieta spôsob, akým je v Rozsahu hodnotenia formulovaný nulový variant. Tvrdenie, že nulový variant je len stav bez prijatia dokumentu, ktorý by viedol k nesplneniu požiadaviek smernice RED III a Plánu obnovy, nemožno použiť ako náhradu riadneho hodnotenia. V procese SEA má nulový variant predstavovať vecný referenčný stav, nie argumentačne predurčený nevyhovujúci scenár.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 4: OBEC požaduje, aby bol nulový variant v Správe o hodnotení prepracovaný ako riadny referenčný scenár vychádzajúci z aktuálneho stavu plnenia záväzkov SR, existujúcich povoľovacích procesov a reálneho časového rámca do roku 2030. Požaduje sa jednoznačné rozlíšenie povinností zo smernice RED III, Plánu obnovy a národného energetického a klimatického plánu.78</p> <p>Pripomienka OBCE č. 5: OBEC nesúhlasí s tým, aby bol strategický dokument posudzovaný iba v jednom realizačnom variante popri nulovom variante. Požaduje reálne alternatívy výberu lokalít, rozsahu zón, kapacity elektrární a ich vzťahu k zástavbe, chráneným územiam a krajine.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 6: OBEC požaduje samostatné preverenie súladu každej navrhovanej akceleračnej zóny so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou na všetkých úrovniach (ÚP VÚC Košický kraj a územné plány miest a obcí).</p>	<p>prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>SoH v kapitole IV rieši vplyvy hluku a infrazvuku, flicker efekt, vplyvy na prírodu a biotu, vodu, pôdu. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. Riešené sú kumulatívne a synergické vplyvy aj minimálne odstupy, zohľadnené boli príslušné odborné podklady. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Podrobné údaje budú posúdené v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska a rešpektovanie</p>
--	---	---

	<p>Pripomienka OBCE č. 7: OBEC požaduje, aby výsledok preverenia súladu s územnoplánovacou dokumentáciou bol v Správe o hodnotení uvedený samostatne pre každú zónu s jednoznačným záverom (v súlade, nesúlad, čiastočný konflikt).</p> <p>Pripomienka OBCE č. 8: OBEC namieta, že Rozsah hodnotenia nedostatočne zohľadňuje regionálnu úroveň a iné strategické dokumenty (regionálne dokumenty ochrany prírody, dopravy, cestovného ruchu atď.).</p> <p>Pripomienka OBCE č. 9: OBEC požaduje podrobné vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov (spoločný účinok budúcich projektov, ciest, vedení a pod.) na územie a obyvateľstvo.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 10: OBEC požaduje konkrétne vyhodnotenie vplyvov na verejné zdravie a pohodu bývania pre každú zónu (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, vizuálny vplyv) podložené konkrétnym modelovaním pre najnepriaznivejší technický variant.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 11: V prípade shadow flicker efektu OBEC požaduje modelovanie pre najhorší variant v súlade s Metodikou MŽP SR.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 12: OBEC požaduje vyčíslenie maximálneho trvalého a dočasného záberu pôdy pre každú zónu a vyhodnotenie vplyvu na najkvalitnejšiu poľnohospodársku pôdu a fragmentáciu krajiny.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 13: OBEC požaduje, aby pôdy s najvyššou bonitou boli z výberu akceleračných zón vylúčené.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 14: OBEC požaduje, aby Správa o hodnotení nehodnotila veterné elektrárne oddelene od súvisiacej dopravnej a technickej infraštruktúry (cesty, mosty, trasy nadrozmernej dopravy).</p> <p>Pripomienka OBCE č. 15: V prípade dotknutia ciest II. a III. triedy vo vlastníctve obce žiada vyhodnotenie ich stavu a určenie spôsobu financovania ich obnovy.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 16: OBEC požaduje vyhodnotenie vzťahu zón k chráneným územia, migračným trasám vtáctva a netopierov, vrátane stanovenia záväzných opatrení a monitoringu mortality.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 17: OBEC požaduje podrobné vyhodnotenie vplyvov na krajinný ráz, kultúrne dedičstvo a vizuálne vnímanie územia, vrátane spracovania vizualizácií.</p>	<p>Metodiky pre rozvoj veternej energetiky v Slovenskej republike nie sú predmetom procesu SEA. Informovanie a participácia samospráv je zabezpečené v súlade so zákonom.</p>
--	--	---

	<p>Pripomienka OBCE č. 18: OBEC požaduje vyhodnotenie vplyvov na vody a environmentálne záťaž, najmä preukázanie, že v územiach s historickou kontamináciou (napr. PCB) nedôjde k mobilizácii kontaminantov.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 19: OBEC požaduje záväzné požiadavky na ukončenie prevádzky, demontáž zariadení a rekultiváciu územia, vrátane úplného odstránenia železobetónových základov.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 20: OBEC namieta, že Rozsah hodnotenia nerieši dostatočne spôsob a rozsah odstránenia železobetónových základov, ktoré predstavujú podstatný zásah do pôdy a horninového prostredia.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 21: OBEC požaduje transparentný a participatívny proces prípravy dokumentu vrátane zverejnenia máp v predstihu a konzultácií so samosprávami.</p> <p>Pripomienka OBCE č. 22: OBEC požaduje, aby výsledkom procesu SEA bol dokument so záväznými pravidlami, limitmi a opatreniami pre každú akceleračnú zónu, ktoré budú záväzné pre investorov aj povoľujúce orgány.</p>	
<p>RD Services s.r.o. (zastupujúci VTE Nitra s.r.o. a Kunešov Wind s.r.o.), Korunní 810/104, 101 00 Praha 10, e-mail ze dne 25. 5. 2026</p>	<p>Žiadosť o zaradenie: žiada sa o zaradenie projektov VTE Nitra-Sever, VTE Nitra-Juh a VTE Kunešov do zoznamu vznikajúcich akceleračných zón pre veternú energiu.</p> <p>Stav projektov Nitra-Sever a Nitra-Juh: Prebieha monitoring vtáctva a netopierov, meranie veternosti a sú podpísané zmluvy o spolupráci s obcami.</p> <p>Stav projektu Kunešov: Prípravné práce a ročné meranie veternosti sú ukončené, obec vyjadrila súhlas a je podpísaná zmluva o spolupráci.</p> <p>Cieľ projektov: Prioritne dodávať „zelenú“ energiu priemyselným odberateľom v lokalitách Nitra-sever, Čab, Topoľčany, Vráble, Žiar nad Hronom a Šurany.</p> <p>Odôvodnenie: Štatút akceleračnej zóny by zrýchlil administratívnu prípravu a podporil rozvoj energetického sektora.</p>	<p>Proces SEA neumožňuje pridávať nové akceleračné zóny. Akceleračné zóny boli vybrané objektívnym spôsobom opísaným v posudzovanom strategickom dokumente.</p>
<p>WINDCOM s.r.o., Dunajské nábrežie 1159/5, 945 05 Komárno, list zo dňa 22. 5. 2026</p>	<p>Zaradiť lokalitu „Mad Padáň Vrakúň akceleračné zóny pre veternú energiu Gabčíkovo" a okolité katastre medzi</p> <p>zohľadniť existujúcu kontinuitu prípravy projektu a doteraz realizované odborné podklady</p> <p>a podporiť ďalšiu koordináciu projektu s príslušnými štátnymi a odbornými subjektmi</p>	<p>Proces SEA neumožňuje pridávať nové akceleračné zóny. Akceleračné zóny boli vybrané objektívnym spôsobom opísaným v posudzovanom strategickom dokumente.</p>

	<p>V nadväznosti na to spoločnosť taktiež žiada, aby bola pri posudzovaní lokality zohľadnená:</p> <p>kontinuita dlhodobej prípravy projektu</p> <p>existencia historických odborných podkladov</p> <p>doteraz realizované investície do prípravy územia</p> <p>a pokročilá úroveň technickej a majetkoprávnej pripravenosti projektu</p>	
<p>Pokojný vietor o.z., Vičkovany 222, 908 62 Dubovce, v zastúpení Ing. Katarína Ondrušová, list č. 31409/2026- 4110-66841 zo dňa 27. 5. 2026</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Žiadame úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku: Žiadame, aby Správa o hodnotení exaktne a na základe nezávislých vedeckých štúdií preskúmala dlhodobé likvidačné účinky infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku z veterných turbín.</li> <li>2. Žiadame posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Žiadame do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktné modelové simulácie stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín.</li> <li>3. Žiadame zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania: Zásadne namietame odklonenie podrobného hodnotenia vplyvov na zdravie až do fáz projektového posudzovania (EIA).</li> <li>4. Žiadame zavedenie povinných finančných záruk: Požadujeme, aby Rozsah hodnotenia uložil obstarávateľovi povinnosť zapracovať mechanizmus povinných finančných záruk (zábezpek) na budúcu kompletnú sanáciu územia a demontáž turbín po skončení ich životnosti.</li> <li>5. Žiadame okamžité zverejnenie geografického vymedzenia (máp): Zásadne namietame absenciu konkrétneho mapového ohraničenia zón a fakt, že sa posudzuje „celé územie SR“.</li> <li>6. Žiadame ochranu kompetencií a územných plánov miest a obcí: Žiadame do textu doplniť podmienku, že strategický dokument nesmie zneužiť štatút „strategických investícií“ na obchádzanie záväzných územných plánov samospráv.</li> </ol>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklímu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné</p>

	<p>7. Žiadame vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov: Požadujeme explicitné vyhodnotenie sociálno-ekonomických vplyvov a vplyvov na hmotný majetok.</p> <p>8. Žiadame garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu: Žiadame doplniť požiadavku na posúdenie elektromagnetických interferencií technológií s civilnými a vojenskými radarovými a rádiokomunikačnými štruktúrami štátu.</p> <p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí.</p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti.</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru.</p> <p>Pripomienka č. 4: Nedostatočnosť rozsahu hodnotenia vplyvov na biotu a nezákonné prenášanie bariérových efektov na projektovú úroveň.</p> <p>Pripomienka č. 5: Absencia ochrany lesných ekosystémov a zákaz ich plošnej priemyselnej likvidácie.</p> <p>Pripomienka č. 6: Absencia exaktných limitov ochrany krajinného rázu a vizuálnej integrity územia.</p> <p>Pripomienka č. 7: Ignorovanie hlbokého zakladania stavieb a absencia mechanizmu finančných záruk za sanáciu po skončení životnosti.</p> <p>Pripomienka č. 8: Ohrozenie strategických zásob podzemných vôd a chránených vodohospodárskych oblastí.</p> <p>Pripomienka č. 9: Deficit hodnotenia mikroklimy a veternej erózie poľnohospodárskej krajiny.</p>	<p>hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne</p>
--	---	---

	<p>Pripomienka č. 10: Nezákonnosť plošného vykonávania primeraného hodnotenia vplyvov na sústavu Natura 2000.</p> <p>Pripomienka č. 11: Ochrana historického krajinného rázu a lokalít svetového dedičstva UNESCO.</p> <p>Pripomienka č. 12: Nemožnosť vyhodnotenia kumulatívnych, synergických a interferenčných vplyvov v zmysle Prílohy č. 4.</p> <p>Pripomienka č. 13: Nezákonné vylúčenie porovnania variantov a nulového stavu (Variant 0) v rozpore s Prílohou č. 4 zákona.</p> <p>Pripomienka č. 14: Opomenutie sociálno-ekonomických práv lokálnych komunít a rozpor so Smernicou EÚ 2023/2413 (RED III).</p> <p>Pripomienka č. 15: Zásadný rozpor medzi deklarovanými cieľmi a textom na prelome strán 1 a 2 Rozsahu hodnotenia - Účelové zneužitie Smernice RED III na obchádzanie Prílohy č. 4 zákona.</p> <p>Pripomienka č. 16: Úplné opomenutie vplyvov na turizmus, kúpeľníctvo, vidiecku ekonomiku a rekreáciu.</p> <p>Pripomienka č. 17: Absencia posúdenia technických rizík stavieb, vplyvu na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie územia.</p> <p>Pripomienka č. 18: Absencia hodnotenia vplyvov na mikroklimatické sucho, nočné otepľovanie a evapotranspiráciu pôdy.</p> <p>Pripomienka č. 19: Zásadná procesná nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre predčasné uskutočnenie ústneho prerokovania v rozpore s § 8 ods. 2 zákona.</p> <p>Pripomienka č. 20: Opomenutie vplyvov na ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia.</p>	<p>ohrozenie ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p>
--	---	--

	<p>Pripomienka č. 21: Absencia posúdenia vplyvov vzniku nerecyklovateľných kompozitných odpadov z hľadiska cieľov obehového hospodárstva.</p> <p>Pripomienka č. 22: Absolutná neaplikovateľnosť Správneho poriadku na procesy SEA a materiálny dôsledok pre opravu chýb.</p> <p>Pripomienka č. 23: Zásadný rozpor s účelom zákona o strategických investíciách a hrozba núteného vyvlastňovania majetku občanov bez riadneho posúdenia.</p> <p>Pripomienka č. 24: Požiadavka na kogentné zavedenie povinnosti minimálne 12-mesačného in-situ merania veterného potenciálu pred vyhlásením akceleračnej zóny.</p>	
Lesná patrôla	<p>Financovanie projektov: „Na základe horeuvedeného je preto stanovene nami predloženej požiadavky realizovať projekty výlučne financovaním z verejných zdrojov, resp. systémom efektívnych opatrení, procesov a pravidiel prostredníctvom ktorých sa štátny rozpočet, rozpočet obcí a vyšších územných celkov, fondov EÚ a iných medzinárodných zdrojov zhmotní na konkrétny verejný statok a službu občanom SR požiadavkou opodstatnenou.“</p> <p>Doplnenie špecifickej požiadavky (bod 2.2.16): „Pre prípad individuálneho investora resp. súkromnej investície posúdiť možnosti rizík a riadenie rizík spojených s jej realizovaním v zmysle ich identifikácie, ohodnotenia, alokácie, ošetrovania ako i kontroly týchto rizík aj podľa metodiky z dielne MF SR pre prístup k riadeniu rizík v PPP projektoch dodržaním jej výkladu.“</p> <p>Informovanie o konaniach: „...žiadame, aby v zmysle práva a povinnosti §24 a §25 Správneho poriadku sme boli písomne upovedomení o každom jednom začatí konania.“</p> <p>Zabezpečenie práv a spolupráca: „K zabezpečeniu subjektívnych práv a riadneho posudzovania vplyvov na životné prostredie smerom k dotknutej verejnosti; s prejavu dobrej vôle pristúpiť k podpisu návrhu memoranda v záujme stanovenia spoločenských cieľov a ich dosahovania prijatím plnohodnotných, všestranných a zároveň schodných riešení k vytváraniu podmienok pre budúci rozvoj miest a obcí v súlade a v harmónii s</p>	<p>Financovanie projektov, možnosti rizík a riadenie rizík nie sú predmetom procesu SEA.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi vrátane verejného pripomienkovania.</p>

	ochranou, starostlivosťou chránených území a potrebami obyvateľov záujmového územia.“	
Róbert Pastierik	<p>Podmienka nezaraďiť územie bez riadneho zapojenia obce a obyvateľov: Územie obce alebo jej časti nemá byť zaradené do akceleračnej zóny bez predchádzajúceho verejného prerokovania v obci, bez zrozumiteľného vysvetlenia dôsledkov zrýchleného povolenia a bez osobitného uznesenia obecného zastupiteľstva k zaradeniu dotknutého katastra.</p> <p>Podmienka, že akceleračná zóna nie je súhlasom s konkrétnou stavbou: Do strategického dokumentu musí byť doplnené, že zaradenie územia do akceleračnej zóny nezakladá nárok investora na povolenie konkrétneho projektu a nenahrádza neskoršie posúdenie konkrétnej veternej elektrárne, stavebný zámer, účasť obce ani práva vlastníkov.</p> <p>Podmienka lokálneho hlukového a infrazvukového posúdenia nad rámec bežného dBA modelu: Strategický dokument musí stanoviť povinnosť, aby sa pri každej lokalite vykonalo hlukové posúdenie zahŕňajúce nielen dBA, ale aj nevážené dB, dBC/dBG podľa použiteľnosti, tretinooktávové alebo jemnejšie spektrálne analýzy, nízkofrekvenčný hluk, infrazvuk, amplitúdovú moduláciu, nočný režim, kumulatívny hluk viacerých turbín a najhoršie relevantné meteorologické podmienky.</p> <p>Podmienka vychádzať z odborných príloh k nízkofrekvenčnému hluku a infrazvuku: Príslušný orgán má vyhodnotiť odborné podklady priložené k stanovisku ako dôvod na doplnenie záväzných podmienok merania, monitoringu a limitácie prevádzky.</p> <p>Podmienka posúdiť kumulatívne a synergické vplyvy: Každá akceleračná zóna musí obsahovať kumulatívnu mapu všetkých existujúcich, povoloovaných a plánovaných veterných elektrární, fotovoltických parkov, vedení, trafostaníc, batériových úložísk, ciest a ďalšej súvisiacej infraštruktúry.</p> <p>Podmienka stanoviť minimálne odstupy podľa skutočných parametrov turbín: Strategický dokument musí určiť, že odstup od obydľí a citlivých objektov sa stanoví</p>	<p>Verejné prerokovanie sa uskutoční v súlade so zákonom v rámci procesu SEA aj nadväzujúceho procesu EIA.</p> <p>SoH v kapitole IV rieši vplyvy hluku a infrazvuku, flicker efekt, vplyvy na prírodu a biotu, vodu, pôdu. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. Riešené sú kumulatívne a synergické vplyvy aj minimálne odstupy, zohľadnené boli príslušné odborné podklady. Podrobné údaje budú posúdené v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu dotknutých obcí. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby. Technická bezpečnosť a transparentnosť dát nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p> <p>Posudzovanie cezhraničných vplyvov prebieha v súlade s právnymi predpismi.</p>

	<p>podľa výšky turbíny, priemeru rotora, počtu turbín, smeru prevládajúcich vetrov, terénu, modelu hluku/infrazvuku, tieňového blikania, rizika odletu ľadu a havarijných rizík.</p> <p>Podmienka tieňového blikania, nočného osvetlenia a vizuálnej záťaže: Pre každú lokalitu musí byť podmienkou samostatný model tieňového blikania a vizuálneho pôsobenia z pohľadu obývaných domov, verejných priestorov, ciest, rekreačných území a krajinných dominánt.</p> <p>Podmienka ochrany prírody, vtáctva, netopierov a migračných koridorov: Do akceleračných zón nesmú byť zahrnuté lokality, kde bez aktuálneho terénneho prieskumu nemožno vylúčiť významný negatívny vplyv na vtáctvo, netopiere, hniezdiská, loviská, migračné trasy, mokrade, lesy, ekologické koridory a chránené biotopy.</p> <p>Podmienka ochrany vody, pôdy, lesov a dopravných trás: Strategický dokument musí vyžadovať lokálne posúdenie záberu pôdy, zásahu do lesov, erózie, odvodnenia, vplyvu na pramene, studne, mokrade, vodné toky, dopravné trasy a obnovu územia po skončení životnosti projektu.</p> <p>Podmienka ochrany vlastníckych práv, hodnoty nehnuteľností a rozvoja obce: Strategický dokument musí obsahovať podmienku posúdenia dopadov na vlastnícke práva, užívanie nehnuteľností, hodnotu bývania, rekreačné využitie, poľnohospodárstvo, lesné hospodárstvo, územné plány a rozvoj obcí.</p> <p>Podmienka technickej bezpečnosti a zhody turbín s právom EÚ: Každý projekt musí predložiť ES/EÚ vyhlásenie o zhode, CE označenie turbínového systému podľa príslušných predpisov, technickú dokumentáciu, posúdenie rizík a doklady k bezpečnosti pri extrémnom vetre, námraze, blesku, požiari, poruche lopatiek, núdzovom odstavení a údržbe.</p>	<p>Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p>
--	--	---

	<p>Podmienka cezhraničného a regionálneho posúdenia: Ak sa zóna nachádza pri hraniciach alebo jej vplyvy môžu zasiahnuť susedné štáty, musí byť podmienkou cezhraničné posúdenie a informovanie dotknutej verejnosti aj mimo SR.</p> <p>Podmienka transparentnosti dát, máp a metodiky výberu zón: Musí byť zverejnená úplná metodika výberu zón, všetky GIS vrstvy, vylučovacie a preferenčné kritériá, váhy kritérií, vstupné dáta, mapy v použiteľnom rozlíšení a ďalšie údaje.</p> <p>Podmienka nezávislého monitoringu pred výstavbou a po uvedení do prevádzky: Pred výstavbou musí byť vykonané základné meranie (hluk, infrazvuk, vibrácie, biodiverzita atď.) a po uvedení do prevádzky musí byť zabezpečený nezávislý monitoring minimálne počas piatich rokov.</p> <p>Podmienka vysporiadania odborných podkladov predkladaných ako prílohy: Žiadam, aby príslušný orgán samostatne vyhodnotil každú predloženú odbornú prílohu a uviedol, či z nej vyplýva potreba doplniť podmienku, upraviť metodiku, vylúčiť územie, zmenšiť zónu alebo uložiť monitoring.</p>	
Mgr. Slavomír Búci	<p>Rozsah hodnotenia síce čiastočne reflektuje viaceré pripomienky uvedené v mojom stanovisku k Oznámeniu o strategickom dokumente, avšak vo viacerých zásadných otázkach ostáva nedostatočný, príliš všeobecný a v podstatnej miere presúva samotné hodnotenie environmentálnych vplyvov až na budúcu projektovú úroveň.</p> <p>Takýto postup môže byť v rozpore s § 8 a § 9 zákona č. 24/2006 Z. z., so smernicou 2001/42/ES, s princípom vysokej úrovne ochrany životného prostredia podľa čl. 191 ZFEÚ, ako aj s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie.</p> <p>Rozsah hodnotenia opakovane používa formuláciu: „v nasledovných povoľovacích procesoch podľa osobitného predpisu“.</p> <p>Žiadam variant založený na obmedzení kumulácie veterných parkov v jednotlivých regiónoch.</p> <p>Žiadam, aby každý variant obsahoval: samostatné environmentálne vyhodnotenie, samostatné hodnotenie kumulatívnych vplyvov, samostatné hodnotenie vplyvov na krajinný ráz, samostatné hodnotenie vplyvov na biodiverzitu a verejné zdravie. Žiadam doplniť povinnosť:</p>	<p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie kumulatívnych vplyvov, vplyvov na krajinný ráz, biodiverzitu, migračnú priechodnosť krajiny, fragmentáciu a verejné zdravie je obsahom kapitoly IV SoH. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín.</p> <p>Vplyvy hluku, stroboskopického efektu a hodnotenie zdravotných rizík pre</p>

	<p>vykonať strategické priestorové modelovanie hlukovej záťaže pre jednotlivé navrhované akceleračné zóny.</p> <p>vykonať modelovanie kumulatívnej hlukovej záťaže pri súbehu viacerých veterných parkov, vykonať modelovanie nízkofrekvenčného hluku a infrazvuku.</p> <p>vykonať modelovanie stroboskopického efektu a blikajúceho tieňa.</p> <p>vykonať strategické hodnotenie zdravotných rizík pre obyvateľstvo v dotknutých sídlach, identifikovať všetky obytné územia nachádzajúce sa v potenciálne ovplyvniteľnej vzdialenosti od navrhovaných akceleračných zón.</p> <p>vykonať samostatné hodnotenie potenciálnych kumulatívnych zdravotných účinkov pri dlhodobej expozícii hluku, infrazvuku, vibráciám a vizuálnym efektom.</p> <p>Zároveň žiadam:</p> <p>identifikovať limity súčasného vedeckého poznania v oblasti zdravotných účinkov veterných elektrární.</p> <p>explicitne aplikovať princíp predbežnej opatrnosti podľa čl. 191 ZFEÚ.</p> <p>uviesť metodiku vyhodnotenia vedeckej neistoty pri environmentálnom a zdravotnom hodnotení.</p> <p>Žiadam doplniť povinnosť:</p> <p>vykonať regionálne kumulatívne modelovanie viacerých veterných parkov v rámci jednotlivých krajov a geografických celkov.<sup>14</sup></p> <p>vyhodnotiť kumuláciu hlukových, vizuálnych, ekologických a sociálnych dopadov.</p> <p>vyhodnotiť synergické pôsobenie veterných parkov s existujúcou energetickou, dopravnou a priemyselnou infraštruktúrou.</p> <p>vyhodnotiť kumulatívne dopady na migračnú priechodnosť krajiny.</p> <p>vyhodnotiť kumulatívne dopady na krajinnú fragmentáciu.</p> <p>vyhodnotiť kumulatívne dopady na chránené druhy vtáctva a netopierov.</p> <p>vyhodnotiť kumulatívne dopady na turistický a rekreačný potenciál územia.</p> <p>vyhodnotiť cezhraničné kumulatívne vplyvy v prihraničných regiónoch.</p> <p>Zároveň žiadam:</p>	<p>obyvateľstvo sú rámcovo posúdené v kapitole IV v súlade s rozsahom hodnotenia.</p> <p>Transparentnosť a participácia procesu SEA je zabezpečená v súlade so zákonom.</p>
--	--	---

	<p>použiť pri hodnotení metodiky kumulatívneho hodnotenia odporúčané Európskou komisiou a aktuálnou odbornou praxou SEA/EIA.</p> <p>vykonať hodnotenie environmentálnych rizík spojených s likvidáciou rotorových listov a kompozitných materiálov.</p> <p>vykonať hodnotenie environmentálnych dopadov súvisiacich s budúcim odpadovým hospodárstvom.</p> <p>vykonať hodnotenie dlhodobej obnovy území po ukončení prevádzky veterných parkov.</p> <p>vykonať hodnotenie materiálových tokov a recyklovateľnosti hlavných komponentov veterných elektrární.</p> <p>Žiadam doplniť povinnosť:</p> <p>zverejniť všetky odborné podklady, modely, mapové analýzy a metodiky použité pri SEA hodnotení.</p> <p>zabezpečiť verejný prístup ku GIS podkladom akceleračných zón.</p> <p>zverejniť všetky odborné štúdie v editovateľnej a preskúmateľnej podobe.</p> <p>zabezpečiť transparentné a individuálne vyhodnotenie všetkých pripomienok verejnosti.</p> <p>zabezpečiť verejnú kontrolovateľnosť všetkých použitých environmentálnych modelov a predpokladov.</p> <p>zabezpečiť zverejnenie všetkých odborných podkladov v dostatočnom časovom predstihu pred verejným prerokovaním.</p>	
Lucia Zlatohlávková	<p>Pripomienka č. 1 - Nedostatočné variantné riešenie a absencia reálnych alternatív: „Žiadame doplniť rozsah hodnotenia tak, aby správa o hodnotení posúdila okrem nulového variantu a jediného navrhovaného variantu aj najmenej dva ďalšie podstatne odlišné varianty riešenia (líšiace sa priestorovým vymedzením, počtom a celkovou kapacitou akceleračných zón) a aby zároveň obsahovala porovnanie navrhovaného variantu s alternatívnymi spôsobmi dosiahnutia toho istého cieľa dekarbonizácie a energetickej bezpečnosti.“</p> <p>Pripomienka č. 2 - Absencia posúdenia reálnej energetickej výťažnosti zón a opodstatnenosti zámeru: „Žiadame doplniť rozsah hodnotenia o požiadavku, aby</p>	<p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného</p>

	<p>správa o hodnotení pre každú navrhovanú akceleračnú zónu kvantifikovala na základe dlhodobých validovaných veterných meraní (nielen modelových veterných atlasov) očakávanú priemernú rýchlosť vetra vo výške osi rotora a očakávaný kapacitný faktor budúcich veterných parkov, vrátane intervalov neistoty, a aby identifikované environmentálne vplyvy boli výslovne pomerané voči takto kvantifikovanému energetickému prínosu.“</p> <p>Pripomienka č. 3 - Systémové a integračné náklady a ich environmentálna stopa: „Žiadame doplniť rozsah hodnotenia tak, aby správa o hodnotení posúdila vplyvy nestálosti výroby z veterných parkov na elektrizačnú sústavu - najmä potrebu flexibilných záložných zdrojov a regulačnej rezervy, potrebu posilnenia prenosovej a distribučnej sústavy - a aby kvantifikovala environmentálne dôsledky týchto systémových opatrení, vrátane dodatočných emisií z prevádzky záložných zdrojov v neefektívnom čiastočnom záťažovom režime.“</p> <p>Pripomienka č. 4 - Zvýšený dôkazný štandard hodnotenia vzhľadom na funkciu akceleračných zón: „Žiadame, aby rozsah hodnotenia výslovne určil, že správa o hodnotení musí na strategickej úrovni stanoviť záväzné, kvantifikované environmentálne a zdravotné limity, vylučovacie kritériá a minimálne odstupové vzdialenosti, a nesmie tieto otázky paušálne odkladať na „nasledovné povoľovacie procesy podľa osobitného predpisu“.</p> <p>Pripomienka č. 5 - Hluk, infrazvuk a nízkofrekvenčný hluk - nedostatočné kritérium hodnotenia: „Žiadame doplniť bod 2.2.1 tak, aby posúdenie vplyvov hluku nebolo obmedzené iba na overenie súladu s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ale aby správa o hodnotení posúdila očakávanú hlukovú záťaž aj voči odporúčaniam dokumentu Environmentálne hlukové smernice WHO pre európsky región (WHO, 2018), aby na strategickej úrovni stanovila minimálne odstupové vzdialenosti akceleračných zón od obytnej zástavby a aby výslovne posúdila pretrvávajúcu vedeckú neistotu ohľadom dlhodobých účinkov nízkofrekvenčného hluku a infrazvuku.“</p>	<p>vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Vyhodnotenie účinkov hluku, infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotené tu sú aj vplyvy na biotu, geológiu, pôdy, vody, aj kumulatívne a synergické vplyvy. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Kapitola V SoH určuje špecifické zmierňujúce opatrenia. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH.</p> <p>Posúdenie reálnej energetickej výťažnosti zón a opodstatnenosť zámeru, systémové a integračné náklady, sociálna a procesná spravodlivosť, rozloženie nákladov a prínosov nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi aj európskymi právnymi predpismi.</p>
--	---	--

	<p>Pripomienka č. 6 - Efekt blikajúceho tieňa (stroboskopický efekt) a odlesky z turbín: „Žiadame doplniť bod 2.2.4 tak, aby správa o hodnotení kvantifikovala očakávaný efekt blikajúceho tieňa (v hodinách za rok pre reprezentatívne obytné objekty v dotknutom území) a aby na strategickej úrovni určila vylučovacie kritériá a minimálne odstupy obmedzujúce túto záťaž.“</p> <p>Pripomienka č. 7 - Natura 2000 - primerané hodnotenie podľa štandardu čl. 6 ods. 3 smernice o biotopoch: „Žiadame, aby rozsah hodnotenia v bode 2.2.10 výslovne uložil, že primerané hodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000 musí dosiahnuť dôkazný štandard čl. 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS, ako ho vykladá Súdny dvor EÚ: strategický dokument možno schváliť iba vtedy, ak hodnotenie nezanecháva žiadnu dôvodnú vedeckú pochybnosť o absencii významných nepriaznivých vplyvov na integritu dotknutých území; hodnotenie musí byť konkrétne vo vzťahu k jednotlivým druhom a územiám, nie paušálne.“</p> <p>Pripomienka č. 8 - Vtáctvo, netopiere, migračné koridory a územný systém ekologickej stability: „Žiadame doplniť bod 2.2.11 tak, aby správa o hodnotení obsahovala modelovanie rizika kolízií a posúdenie bariérového efektu pre citlivé druhy (veľké dravce, plachtiace migrujúce vtáky, netopiere), priestorovo explicitné zmapovanie migračných koridorov, zhromažďísk a koncentračných oblastí chránených druhov, odhad kumulatívnej úmrtnosti za všetky zóny spolu, posúdenie rizika barotraumy netopierov a posúdenie vplyvov na funkčnosť prvkov územného systému ekologickej stability.“</p> <p>Pripomienka č. 9 - Kumulatívne a synergické vplyvy - požiadavka kvantifikácie: „Žiadame doplniť bod 2.2.14 tak, aby kumulatívne a synergické vplyvy boli posúdené kvantitatívne - za všetky navrhované akceleračné zóny spoločne a v kombinácii s existujúcou aj plánovanou infraštruktúrou (ďalšie obnoviteľné zdroje, elektrické vedenia, dopravná infraštruktúra) - a nie iba „rámcovo“.“</p> <p>Pripomienka č. 10 - Krajinný ráz, vizuálny vplyv a vplyv na cestovný ruch: „Žiadame doplniť body 2.2.5 a 2.2.12 tak, aby správa o hodnotení obsahovala analýzu zón teoretickej viditeľnosti turbín, kvantifikované posúdenie vplyvu na krajinný ráz a na</p>	
--	---	--

	<p>územia s vysokou krajinou a rekreačnou hodnotou a kvantifikované socioekonomické posúdenie vplyvu na cestovný ruch, rekreačný potenciál a zachovanie vidieckeho charakteru dotknutých regiónov.“</p> <p>Pripomienka č. 11 - Ukončenie prevádzky, kompozitný odpad z lopát a finančné zabezpečenie demontáže: „Žiadame doplniť bod 2.2.6 tak, aby správa o hodnotení posúdila absenciu komerčne vyspelej recyklačnej technológie pre kompozitné lopaty rotorov, kvantifikovala očakávaný tok odpadu z lopát za všetky zóny a aby uložila ako záväzné pravidlo povinnosť investora zriadiť pred začatím výstavby viazané (účelovo určené) finančné zabezpečenie nákladov na demontáž turbín a uvedenie lokality do pôvodného stavu.“</p> <p>Pripomienka č. 12 - Geologické, pôdne a vodné vplyvy a materiálová náročnosť základov: „Žiadame doplniť body 2.2.7 a 2.2.8 tak, aby správa o hodnotení kvantifikovala - pre jednotlivú turbínu aj v súhrne za všetky zóny - záber pôdy, objem presunutej (často úrodnej) zeminy a množstvo betónu a ocelevej výstuže potrebné na základy turbín, a aby posúdila stratu poľnohospodárskej a lesnej pôdy, riziká narušenia pôdnej štruktúry, eróziu a vplyvy na podzemné vody.“</p> <p>Pripomienka č. 13 - Sociálna a procesná spravodlivosť, rozloženie nákladov a prínosov: „Žiadame doplniť rozsah hodnotenia tak, aby správa o hodnotení posúdila rozloženie nákladov a prínosov strategického dokumentu (kto znáša negatívne externality a kto získava prínosy) a aby uložila ako podmienku reálnu a včasnú účasť dotknutých obcí a obyvateľov na vymedzovaní zón a na tvorbe zmierňujúcich opatrení a záväzných pravidiel.“</p> <p>Pripomienka č. 14 - Procesné pripomienky - lehota a transparentnosť podkladov: „Namietame neprimeranú krátkosť 10-dňovej lehoty na pripomienkovanie rozsahu hodnotenia strategického dokumentu s celoštátnym dosahom a žiadame, aby boli zverejnené všetky podkladové údaje na úrovni jednotlivých zón (veterné merania, výsledky biologických prieskumov), na ktorých bude správa o hodnotení založená, tak, aby bolo posúdenie aj pripomienky k nemu nezávisle overiteľné.“</p>	
--	---	--

<p>Marcela Stáreková</p>	<p>Hlavná pripomienka: Žiadam doplniť hodnotenie strategického dokumentu o podrobné posúdenie vplyvov na chránené a ohrozené druhy vtákov a hmyzu na území Slovenskej republiky, vrátane kumulatívnych a dlhodobých vplyvov navrhovaných opatrení na biotopy európskeho a národného významu.</p> <p>Procesné požiadavky: Zároveň žiadam, aby boli do ďalších stupňov posudzovania zapojené odborné organizácie ochrany prírody vrátane Štátnej ochrany prírody SR a BirdLife Slovensko.</p>	<p>Vplyvy na biotu a ďalšie zložky životného prostredia sú hodnotené v kapitole IV SoH. Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi aj európskymi právnymi predpismi.</p>
<p>Mgr. Nikolette Fekete, Ing. Arch. Michal Fekete, Zuzana Valíková</p>	<p>Zásadný nesúhlas: „týmto vyjadrujem svoj zásadný nesúhlas so stavbou veterných parkov a budovaním tzv. akceleračných zón pre veternú energiu v SR.“</p> <p>Požiadavka na zastavenie: „Žiadam o okamžité zastavenie tohto projektu.“</p> <p>Ohrozenie prírody a zdravia: „Je preukázateľné, že výstavbou veterných turbín (VTE) je priamo ohrozená naša fauna a flóra, a v konečnom dôsledku aj zdravie a majetok občanov.“</p> <p>Ochrana pôdy: „Pôda je to najvzácnejšie, čo ako národ máme, a považujem za neprípustné, aby bola dobrovoľne ničená v prospech úzkej skupiny osôb sledujúcich vlastné finančné zisky.“</p> <p>Absencia mandátu: „Nikto Vám nedal mandát k takémuto devastačnému zásahu do nášho životného prostredia.“</p> <p>Apel na hodnoty: „Apelujem na Vás, aby ste zachovali ľudskosť a zdravý rozum.“</p> <p>Priorita ochrany: „Uprednostnite ochranu našej krajiny a zdravia občanov pred krátkodobým finančným profitom.“</p> <p>Nepotrebnosť projektu: „Slovensko nepotrebuje tieto projekty, ktoré zapredávajú našu zem.“</p> <p>Povinnosť politikov: „Máme dostatok vlastných zdrojov a povinnosťou politikov je chrániť našu prírodu, nie ju ničiť.“</p>	<p>Vplyvy na životné prostredie a ľudské zdravie sú hodnotené v kapitole IV SoH. Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi aj európskymi právnymi predpismi.</p>
<p>SLARS o.z.</p>	<p>Verejný záujem a energetická proporcionalita: Slovenská republika disponuje silným jadrovým a vodným energetickým sektorom. Strategický dokument musí preukázať, prečo je potrebné vytvárať rozsiahle akceleračné zóny pre veternú energiu a aký bude ich reálny prínos vzhľadom na existujúci energetický mix.</p>	<p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne)</p>

	<p>Nedostatok variantných riešení: Posudzovanie jediného variantu je metodicky nedostatočné. Požadujeme porovnanie viacerých alternatív vrátane brownfieldov, priemyselných areálov a strešných fotovoltaických systémov.</p> <p>Ochrana kultúrneho dedičstva: Veterné elektrárne môžu zásadne ovplyvniť panorámy historických miest, hradov, kaštieľov, sakrálnych stavieb a kultúrnej krajiny. Požadujeme detailné vizuálne modelovanie a posúdenie diaľkových pohľadov.</p> <p>Krajinný ráz a identita regiónov: Výškové dominanty presahujúce 200 m menia charakter územia na desiatky kilometrov. Krajinný ráz je verejnou hodnotou a musí byť hodnotený samostatne.</p> <p>UNESCO a medzinárodné záväzky: Požadujeme posúdenie dopadov na lokality UNESCO, ich ochranné pásma a vizuálne koridory.</p> <p>Dopady na cestovný ruch: Strategický dokument neobsahuje dostatočné ekonomické vyhodnotenie dopadov na kultúrny, prírodný a vidiecky turizmus.</p> <p>Ochrana zdravia: Požadujeme strategické hodnotenie hluku, tieňového efektu, vibrácií a kumulatívnych vplyvov ešte pred určením zón.</p> <p>Ochrana poľnohospodárskej pôdy a lesov: Požadujeme vylúčenie najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd a citlivých lesných komplexov z budúcich akceleračných zón.</p> <p>Finančné garancie: Investor musí mať povinnosť vytvoriť finančné zabezpečenie na odstránenie zariadení, základov a rekultiváciu územia po skončení životnosti projektu.</p> <p>Práva samospráv a verejnosti: Požadujeme zachovanie rozhodujúcej úlohy samospráv a plnú participáciu verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom.</p> <p>Návrh opatrení: Žiadame dopracovanie strategického dokumentu, zverejnenie mapových podkladov, doplnenie variantov, ekonomických analýz a odborných štúdií.</p> <p>Záver: SLARS o.z. žiada vrátenie dokumentu na dopracovanie a opätovné prerokovanie po doplnení všetkých zásadných odborných podkladov.</p>	<p>vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Hodnotenie ochrany kultúrneho dedičstva, krajinného rázu, dopadov na lokality UNESCO a vplyvov na pôdu je obsahom kapitoly IV SoH. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa venuje aj dopadom na cestovný ruch a ochranu zdravia.</p> <p>Práva samospráv a verejnosti sú zaručené dodržiavaním postupu v súlade s právnymi predpismi.</p> <p>Verejný záujem vymedzenia AZ, proporionalita dát a finančné garancie nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p>
<p>Katarína Steinsdorferová, Michaela Steinsdorferová, Ladislava Šoková (3)</p>	<p>a) Žiadam vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov: Požadujem explicitné vyhodnotenie sociálno-ekonomických vplyvov a vplyvov na hmotný majetok. Správa o hodnotení musí preukázať, že implementácia zón nepovedie k nútenému vyvlastňovaniu poľnohospodárskej pôdy a súkromných pozemkov občanov v</p>	<p>Vplyvy na zdravie, ochrana bioty (vrátane vtáctva, hmyzu a opeľovačov), vplyvy na cestovný ruch a vizuálnu hodnotu krajiny sú hodnotené v kapitole IV SoH.</p>

<p>totožné), Ladislav Šoka</p>	<p>zrýchlenom režime, čím by došlo k protiprávnemu zásahu do nedotknuteľnosti vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 1 a ods. 4 Ústavy SR.</p> <p>b) Žiadame ochranu kompetencií a územných plánov miest a obcí: Žiadam do textu doplniť podmienku, že strategický dokument nesmie zneužiť štatút „strategických investícií“ na obchádzanie záväzných územných plánov samospráv. Požadujem rešpektovanie ústavných práv občanov na územnú samosprávu a riadenie vecí verejných prostredníctvom svojich volených zástupcov podľa čl. 30 ods. 1 a čl. 64 a nasl. Ústavy SR.</p> <p>c) Žiadam posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Žiadam do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktné modelové simulácie stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín. Tieto vplyvy musia byť posúdené priamo vo vzťahu k obytným zónam z hľadiska ústavnej ochrany pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR.4</p> <p>d) Žiadam posúdenie vplyvu na jednotlivé druhy vtákov vyskytujúcich sa v migračných trasách a hniezdiacich v okolí oblastí plánovaných veterných parkov: Žiadam do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktné posúdenie vplyvu pohybu lopatiek veterných turbín. Tieto vplyvy musia byť posúdené priamo vo vzťahu k jednotlivým druhom migrujúcich a hniezdiacich druhov vtákov.</p> <p>e) Žiadam posúdenie vplyvu na včely a iné opel'ovače a užitočný hmyz v okolí oblastí plánovaných veterných parkov: Žiadam do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktné posúdenie vplyvu prítomnosti veterných turbín. Tieto vplyvy musia byť posúdené priamo vo vzťahu k jednotlivým druhom hmyzu.</p> <p>Pripomienka č. 16: Úplné opomenutie vplyvov na turizmus, kúpeľníctvo, vidiecku ekonomiku a rekreáciu (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>f) Zásadne namietam, že sekcia 2.2 Špecifické požiadavky určeného Rozsahu hodnotenia úplne ignoruje posúdenie vplyvov priemyselnej výstavby na turizmus, rekreáciu, agroturistiku a kúpeľníctvo v SR. V zmysle Prílohy č. 4 časti A bodu III.3 a bodu IV.1 zákona č. 24/2006 Z. z. musí správa o hodnotení komplexne charakterizovať podmienky územia a určiť pravdepodobne významné sekundárne a socio-ekonomické vplyvy. Vztýčenie desiatok 250 metrov vysokých priemyselných objektov s nepretržitou hlučnosťou a nočným svetelným zábleskovým značením zlikviduje</p>	<p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania a ochrana kompetencií samospráv nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA, ale sú zaručené platnými právnymi predpismi. Socio-ekonomická analýza tiež nie je súčasťou procesu SEA.</p>
--------------------------------	--	---

	<p>vizuálnu a estetickú hodnotu vidieckej krajiny Slovenska. To povedie k nezvratnému ekonomickému úpadku regiónov závislých od cestovného ruchu, znehodnoteniu investícií do rekreačnej infraštruktúry a k celkovému úpadku lokálnej ekonomiky dotknutých samospráv.</p>	
<p>Ing. Miriam Heinrichová, Ph.D.</p>	<p>Žiadosť o zastavenie konania: „...žiadam o zastavenie konania z dôvodu neúplnosti a obsahových chýb Oznámenia, ktoré bolo zverejnené na portáli: <a href="https://www.enviroportal.sk/eia/detail/akceleracne-zony-pre-veternu-energiu-v-slovenskej-republike">https://www.enviroportal.sk/eia/detail/akceleracne-zony-pre-veternu-energiu-v-slovenskej-republike</a> dňa 19.05.2026.“</p> <p>Chýbajúci strategický dokument: „Mám za to, že súčasťou príloh v tomto procese má byť aj predmetný strategický dokument, ako je tomu pri všetkých ostatných SEA podaniach, ktoré sú na portáli podané. Strategický dokument však nie je predmetom prílohy. Z tohto dôvodu nemožno plnohodnotne reagovať relevantnými otázkami, pripomienkami a požiadavkami týkajúcimi sa vplyvu strategického dokumentu na životné prostredie, ako aj na jeho štruktúru a obsah.“</p> <p>Nesúlad s legislatívou: „Predložený dokument nespĺňa základné požiadavky zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ani príslušných smerníc EÚ, najmä smernice 2001/42/ES. Zároveň je v rozpore s čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky a princípom predbežnej opatrnosti podľa čl. 191 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.“</p> <p>Nedodržanie štandardnej praxe (prílohy): „Štandardne sa v praxi stretávam s tým, že samotnému textu oznámenia sa prikladá (je tak pri každom podaní, ktoré si otvoríte v Centrálnom informačnom systéme EIA/SEA: Návrh strategického dokumentu: Ak už existuje v písomnej forme (koncept alebo pracovná verzia). Ak ešte nie je vypracovaný, prikladajú sa tézy alebo zásady. Grafické prílohy: Mapové podklady zobrazujúce dotknuté územie (spravidla v mierke primeranej charakteru dokumentu). Toto sa nespĺnilo.“</p> <p>Absencia predmetu hodnotenia: „Z toho jasne vyplýva, že v procese SEA sa hodnotí samotný strategický dokument. Ten však nie je zverejnený.“</p> <p>Žiadosť o zrušenie procesu a súlad s judikatúrou: „Z tohto dôvodu žiadam zrušiť celý proces, kým nebude zverejnený strategický dokument so svojou s kompletnou grafickou dokumentáciou. Aktuálny stav procesu hodnotenia SEA môže byť v rozpore tiež s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie... z ktorých vyplýva, že nie je prípustné obchádzať strategické environmentálne posudzovanie, nie je prípustné fragmentovať</p>	<p>Strategický dokument vrátane grafických podkladov je zverejnený štandardným spôsobom a v súlade s právnymi predpismi spolu so SoH. Neexistuje zákonná povinnosť zverejniť dokument súčasne s oznámením; naopak, dokument sa na základe oznámenia a pripomienok k nemu dopracuje. K zverejnené SoH je možné predkladať pripomienky.</p>

	hodnotenie, nie je prípustné ponechať podstatné environmentálne otázky až na nižšiu projektovú úroveň, a environmentálne hodnotenie musí byť úplné, presné, konečné a založené na dostatočnej vedeckej istote.“	
Ing. Mária Šimková, MBA	<p>Najvýznamnejšie pretrvávajúce nedostatky:</p> <p>„absenciu jednoznačného geografického a kartografického vymedzenia akceleračných zón...“</p> <p>„nedostatočné variantné riešenie strategického dokumentu,“</p> <p>„nemožnosť dôsledného posúdenia kumulatívnych a synergických vplyvov bez územnej konkretizácie,“</p> <p>„nedostatočné rozpracovanie otázok ochrany verejného zdravia vrátane dlhodobých účinkov hluku, infrazvuku, vibrácií a shadow flicker efektu,“</p> <p>„absenciu dostatočne konkretizovaného rámca ochrany biodiverzity a migračných koridorov,“</p> <p>„nedostatočne rozpracovanú participáciu dotknutých samospráv, miestnych komunít a vlastníkov nehnuteľností,“</p> <p>„absentujúce procesné záruky, že zrýchlenie povoľovacích procesov nebude viesť k oslabeniu environmentálnych štandardov a ochrany verejného zdravia.“</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Ochrana verejného zdravia, shadow flicker, biodiverzita, krajinný ráz a vizuálne dopady, vybrané socioekonomické dôsledky (v ohľade na zdravie, cestovný ruch a kultúrne dedičstvo) a kumulatívne vplyvy sú vyhodnotené v kapitole IV SoH.</p> <p>Participácia verejnosti a samospráv je zabezpečená v súlade so zákonom.</p>
Ján Spirčák	<p>Pripomienka č. 1 - Nedostatočné variantné riešenie a absencia reálnych alternatív</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame doplniť rozsah hodnotenia tak, aby správa o hodnotení posúdila okrem nulového variantu a jediného navrhovaného variantu aj najmenej dva ďalšie podstatne odlišné varianty riešenia (líšiace sa priestorovým vymedzením, počtom a celkovou kapacitou akceleračných zón) a aby zároveň obsahovala porovnanie</p>	<p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného</p>

	<p>navrhovaného variantu s alternatívnymi spôsobmi dosiahnutia toho istého cieľa dekarbonizácie a energetickej bezpečnosti.</p> <p>Pripomienka č. 2 - Absencia posúdenia reálnej energetickej výťažnosti zón a opodstatnenosti zámeru</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame doplniť rozsah hodnotenia o požiadavku, aby správa o hodnotení pre každú navrhovanú akceleračnú zónu kvantifikovala na základe dlhodobých validovaných veterných meraní (nielen modelových veterných atlasov) očakávanú priemernú rýchlosť vetra vo výške osi rotora a očakávaný kapacitný faktor budúcich veterných parkov, vrátane intervalov neistoty, a aby identifikované environmentálne vplyvy boli výslovne pomerané voči takto kvantifikovanému energetickému prínosu.</p> <p>Pripomienka č. 3 - Systémové a integračné náklady a ich environmentálna stopa</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame doplniť rozsah hodnotenia tak, aby správa o hodnotení posúdila vplyvy nestálosti výroby z veterných parkov na elektrizačnú sústavu - najmä potrebu flexibilných záložných zdrojov a regulačnej rezervy, potrebu posilnenia prenosovej a distribučnej sústavy a aby kvantifikovala environmentálne dôsledky týchto systémových opatrení, vrátane dodatočných emisií z prevádzky záložných zdrojov v neefektívnom čiastočnom záťažovom režime.</p> <p>Pripomienka č. 4 - Zvýšený dôkazný štandard hodnotenia vzhľadom na funkciu akceleračných zón</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame, aby rozsah hodnotenia výslovne určil, že správa o hodnotení musí na strategickej úrovni stanoviť záväzné, kvantifikované environmentálne a zdravotné limity, vylučovacie kritériá a minimálne odstupové vzdialenosti, a nesmie tieto otázky paušálne odkladať na „nasledovné povoloňacie procesy podľa osobitného predpisu“.</p>	<p>stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Vyhodnotenie účinkov hluku, infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú tu sú aj vplyvy na biotu, geológiu, pôdy, vody, aj kumulatívne a synergické vplyvy. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Kapitola V SoH určuje špecifické zmierňujúce opatrenia. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH.</p> <p>Posúdenie reálnej energetickej výťažnosti zón a opodstatnenosť zámeru, systémové a integračné náklady, sociálna a procesná spravodlivosť, rozloženie nákladov a prínosov nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi aj európskymi právnymi predpismi.</p>
--	--	---

	<p>Pripomienka č. 5 - Hluk, infrazvuk a nízkofrekvenčný hluk - nedostatočné kritérium hodnotenia</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame doplniť bod 2.2.1 tak, aby posúdenie vplyvov hluku nebolo obmedzené iba na overenie súladu s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ale aby správa o hodnotení posúdila očakávanú hlukovú záťaž aj voči odporúčaniam dokumentu Environmentálne hlukové smernice WHO pre európsky región (WHO, 2018), aby na strategickej úrovni stanovila minimálne odstupové vzdialenosti akceleračných zón od obytnej zástavby a aby výslovne posúdila pretrvávajúcu vedeckú neistotu ohľadom dlhodobých účinkov nízkofrekvenčného hluku a infrazvuku.</p> <p>Pripomienka č. 6 - Efekt blikajúceho tieňa (stroboskopický efekt) a odlesky z turbín</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame doplniť bod 2.2.4 tak, aby správa o hodnotení kvantifikovala očakávaný efekt blikajúceho tieňa (v hodinách za rok pre reprezentatívne obytné objekty v dotknutom území) a aby na strategickej úrovni určila vylučovacie kritériá a minimálne odstupy obmedzujúce túto záťaž.</p> <p>Pripomienka č. 7- Natura 2000 - primerané hodnotenie podľa štandardu čl. 6 ods. 3 smernice o biotopoch</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame, aby rozsah hodnotenia v bode 2.2.10 výslovne uložil, že primerané hodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000 musí dosiahnuť dôkazný štandard čl. 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS, ako ho vykladá Súdny dvor EÚ: strategický dokument možno schváliť iba vtedy, ak hodnotenie nezanecháva žiadnu dôvodnú vedeckú pochybnosť o absencii významných nepriaznivých vplyvov na integritu dotknutých území; hodnotenie musí byť konkrétne vo vzťahu k jednotlivým druhom a územiám, nie paušálne.</p> <p>Pripomienka č. 8 - Vtáctvo, netopiere, migračné koridory a územný systém ekologickej stability</p>	
--	---	--

	<p>Znenie pripomienky: Žiadame doplniť bod 2.2.11 tak, aby správa o hodnotení obsahovala modelovanie rizika kolízií a posúdenie bariérového efektu pre citlivé druhy (veľké dravce, plachtiace migrujúce vtáky, netopiere), priestorovo explicitné zmapovanie migračných koridorov, zhromaždisk a koncentračných oblastí chránených druhov, odhad kumulatívnej úmrtnosti za všetky zóny spolu, posúdenie rizika barotraumy netopierov a posúdenie vplyvov na funkčnosť prvkov územného systému ekologickej stability.</p> <p>Pripomienka č. 9 Kumulatívne a synergické vplyvy - požiadavka kvantifikácie</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame doplniť bod 2.2.14 tak, aby kumulatívne a synergické vplyvy boli posúdené kvantitatívne - za všetky navrhované akceleračné zóny spoločne a v kombinácii s existujúcou aj plánovanou infraštruktúrou (ďalšie obnoviteľné zdroje, elektrické vedenia, dopravná infraštruktúra) - a nie iba „rámcovo“.</p> <p>Pripomienka č. 10 - Krajinný ráz, vizuálny vplyv a vplyv na cestovný ruch</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame doplniť body 2.2.5 a 2.2.12 tak, aby správa o hodnotení obsahovala analýzu zón teoretickej viditeľnosti turbín, kvantifikované posúdenie vplyvu na krajinný ráz a na územia s vysokou krajinnou a rekreačnou hodnotou a kvantifikované socioekonomické posúdenie vplyvu na cestovný ruch, rekreačný potenciál a zachovanie vidieckeho charakteru dotknutých regiónov.</p> <p>Pripomienka č. 11 - Ukončenie prevádzky, kompozitný odpad z lopát a finančné zabezpečenie demontáže</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame doplniť bod 2.2.6 tak, aby správa o hodnotení posúdila absenciu komerčne vyspelej recyklačnej technológie pre kompozitné lopaty rotorov, kvantifikovala očakávaný tok odpadu z lopát za všetky zóny a aby uložila ako záväzné pravidlo povinnosť investora zriadiť pred začatím výstavby viazané (účelovo určené) finančné zabezpečenie nákladov na demontáž turbín a uvedenie lokality do pôvodného stavu.</p>	
--	---	--

	<p>Pripomienka č. 12 - Geologické, pôdne a vodné vplyvy a materiálová náročnosť základov</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame doplniť body 2.2.7 a 2.2.8 tak, aby správa o hodnotení kvantifikovala pre jednotlivú turbínu aj v súhrne za všetky zóny - záber pôdy, objem presunutej (často úrodnej) zeminy a množstvo betónu a ocelevej výstuže potrebné na základy turbín, a aby posúdila stratu poľnohospodárskej a lesnej pôdy, riziká narušenia pôdnej štruktúry, eróziu a vplyvy na podzemné vody.</p> <p>Pripomienka č. 13 Sociálna a procesná spravodlivosť, rozloženie nákladov a prínosov</p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame doplniť rozsah hodnotenia tak, aby správa o hodnotení posúdila rozloženie nákladov a prínosov strategického dokumentu (kto znáša negatívne externality a kto získava prínosy) a aby uložila ako podmienku reálnu a včasnú účasť dotknutých obcí a obyvateľov na vymedzovaní zón a na tvorbe zmierňujúcich opatrení a záväzných pravidiel.</p> <p>Pripomienka č. 14- Procesné pripomienky - lehota a transparentnosť podkladov</p> <p>Znenie pripomienky: Namietame neprimeranú krátkosť 10-dňovej lehoty na pripomienkovanie rozsahu hodnotenia strategického dokumentu s celoštátnym dosahom a žiadame, aby boli zverejnené všetky podkladové údaje na úrovni jednotlivých zón (veterné merania, výsledky biologických prieskumov), na ktorých bude správa o hodnotení založená, tak, aby bolo posúdenie aj pripomienky k nemu nezávisle overiteľné.</p>	
<p>Lucia Berešová Halásková, PaedDr. Dagmar Ivanová, Peter Halama</p>	<p>1. Žiadame úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku: Žiadame, aby Správa o hodnotení exaktne a na základe nezávislých vedeckých štúdií preskúmala dlhodobé likvidačné účinky infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku z veterných turbín. Rámcové odkazy na budúce merania sú neprípustné, nakoľko štát má primárnu povinnosť chrániť ľudské zdravie a život v zmysle čl. 15 ods. 1 a čl. 44 ods. 1 Ústavy SR (právo na priaznivé životné prostredie).</p> <p>2. Žiadame posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Žiadame do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktné modelové simulácie</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné</p>

	<p>stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín. Tieto vplyvy musia byť posúdené priamo vo vzťahu k obytným zónam z hľadiska ústavnej ochrany pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR.</p> <p>3. Žiadame zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania: Zásadne namietame odklonenie podrobného hodnotenia vplyvov na zdravie až do fáz projektového posudzovania (EIA). Požadujeme, aby dopady a limity boli jasne a merateľne vyčíslené a vyhodnotené HNEĎ TERAZ na strategickej úrovni (SEA). Opačný postup priamo porušuje ústavné právo občanov na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia podľa čl. 45 Ústavy SR.</p> <p>4. Žiadame zavedenie povinných finančných záruk: Požadujeme, aby Rozsah hodnotenia uložil obstarávateľovi povinnosť zapracovať mechanizmus povinných finančných záruk (zábezpek) na budúcu kompletnú sanáciu územia a demontáž turbín po skončení ich životnosti. V zmysle čl. 44 ods. 4 Ústavy SR je štát aj investor povinný dbať o šetrné využívanie prírodných zdrojov a ochranu životného prostredia pre nasledujúce generácie.</p> <p>5. Žiadame okamžité zverejnenie geografického vymedzenia (máp):Zásadne namietame absenciu konkrétneho mapového ohraničenia zón a fakt, že sa posudzuje „celé územie SR“. Keďže nikto z občanov a vlastníkov aktuálne nevie, či sa zámer dotýka jeho územia, žiadame povinne zapracovať presné kartografické vymedzenie akceleračných zón podľa Prílohy č. 4 zákona, aby nebolo obmedzené ústavné právo verejnosti vyjadrovať sa k veciam verejného záujmu podľa čl. 38 a čl. 44 ods. 2 Ústavy SR.</p> <p>6. Žiadame ochranu kompetencií a územných plánov miest a obcí: Žiadame do textu doplniť podmienku, že strategický dokument nesmie zneužiť štatút „strategických investícií“ na obchádzanie záväzných územných plánov samospráv. Požadujeme rešpektovanie ústavných práv občanov na územnú samosprávu a riadenie vecí</p>	<p>hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p>
--	--	--

	<p>verejných prostredníctvom svojich volených zástupcov podľa čl. 30 ods. 1 a čl. 64 a nasl. Ústavy SR.</p> <p>7. Žiadame vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov: Požadujeme explicitné vyhodnotenie sociálno-ekonomických vplyvov a vplyvov na hmotný majetok. Správa o hodnotení musí preukázať, že implementácia zón nepovedie k nútenému vyvlastňovaniu poľnohospodárskej pôdy a súkromných pozemkov občanov v zrýchlenom režime, čím by došlo k protiprávnemu zásahu do nedotknuteľnosti vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 1 a ods. 4 Ústavy SR.</p> <p>8. Žiadame garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu: Žiadame doplniť požiadavku na posúdenie elektromagnetických interferencií technológií s civilnými a vojenskými radarovými a rádiokomunikačnými štruktúrami štátu. Správa o hodnotení musí preukázať nulový negatívny vplyv na suverenitu a bezpečnosť štátu, ktorých ochrana patrí medzi základné povinnosti SR v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy SR.</p>	
Jaroslava Baková	<p>1. Pripomienka k bodu 2.2.1 a 2.2.4 (Hluk, infrazvuk, vibrácie a svetelné záblesky): Žiadame, aby správa o hodnotení neposudzovala vplyvy hluku a infrazvuku len „rámcovo“, ale aby definovala exaktné minimálne odstupové vzdialenosti veterných turbín od obytnej zástavby (napr. na základe osvedčených modelov z iných členských štátov EÚ, zohľadňujúcich výšku moderných turbín s výkonom nad 3-5 MW). V rámci stroboskopického efektu (blikania tieňov) žiadame určiť záväzný limit maximálneho počtu hodín za rok, kedy môže byť obytný dom vystavený tomuto efektu, a podmieniť prevádzku inštaláciou automatických stop-systémov.</p> <p>2. Pripomienka k bodu 2.2.5 (Vizuálne a krajinné vplyvy): Žiadame, aby správa o hodnotení obsahovala explicitné mapové prílohy s vyznačením zón úplného vylúčenia (no-go areas) z dôvodu ochrany svetového dedičstva UNESCO, národných kultúrnych pamiatok, historických krajinných štruktúr a hlavných turistických vyhlídkových bodov. Hodnotenie krajinného rázu nesmie byť iba formálne, ale musí jasne kvantifikovať kumulatívny vizuálny vplyv viacerých veterných parkov v jednom regióne.</p> <p>3. Pripomienka k bodu 2.2.10 a 2.2.11 (Chránené územia, biodiverzita a migračné koridory): Žiadame, aby správa o hodnotení striktne na základe dát Štátnej ochrany prírody SR (ŠOP SR) a mimovládnych organizácií (napr. SOS/BirdLife) integrovala</p>	<p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie hluku, infrazvuku, vibrácií a svetelných zábleskov, vplyvov na zdravie, vizuálnych a krajinných vplyvov, vplyvov na chránené územia, biodiverzitu a vody sú uvedené v kapitole IV SoH.</p>

	<p>mapové vrstvy migračných koridorov sťahovavého vtáctva a netopierov. Akceleračné zóny nesmú byť umiestňované do lokalít s preukázaným vysokým rizikom kolízií (tzv. „red zones“). Zároveň žiadame, aby správa pre fázu individuálnych projektov zadefinovala povinnosť využívať moderné technológie detekcie vtáctva (napr. kamerové a radarové systémy s automatickým zastavením rotora).</p> <p>4. Pripomienka k bodu 2.2.7 (Ochrana hydrogeologických pomerov a zdrojov pitnej vody): Žiadame, aby správa o hodnotení z budúcich akceleračných zón striktne a plne vylúčila všetky chránené vodohospodárske oblasti (CHVO), pásma hygienickej ochrany (PHO) vodných zdrojov I. a II. stupňa a územia s plytkým obehom podzemných vôd. Zakladanie moderných veterných turbín si vyžaduje masívne železobetónové základy (často siahajúce do veľkých hĺbok), čo pri výstavbe a prípadných haváriách (únik prevádzkových kvapalín, olejov) predstavuje kritické riziko ireverzibilného poškodenia hydrogeologických štruktúr a kontaminácie lokálnych zdrojov pitnej vody pre obyvateľstvo.</p> <p>5. Pripomienka k bodu 2.2.1, 2.2.3 a 2.2.4 (Uplatnenie zásady predbežnej opatrnosti pri vplyvoch infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku na zdravie obyvateľstva): Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa vplyv takto masívnych priemyselných stavieb na zdravie ľudí posudzoval len „rámcovo“ na základe teoretických matematických modelov dodaných investormi. Navrhované slovenské hlukové limity a metodické usmernenia sú zastarané a nedostatočne reflektujú kumulatívne účinky infrazvuku, nízkofrekvenčného vlnenia a stroboskopického efektu z moderných turbín s výškou cez 200 metrov. Tieto fenomény preukázateľne spôsobujú chronický stres, poruchy spánku, kardiovaskulárne ťažkosti a tzv. syndróm veternej turbíny (WTS). Ak nie je možné stopercentne garantovať nulový negatívny dosah na zdravie ľudí v dotknutých obciach, akceleračné zóny v daných regiónoch nesmú byť vôbec schválené.</p>	
<p>Ľubomír Demský</p>	<p>Procesná nezákonnosť spôsobená predčasným ústnym prerokovaním: Rezortný orgán uskutočnil prerokovanie dňa 13. 05. 2026, hoci lehota pre verejnosť vypršala až na konci toho istého dňa. Požaduje sa zrušenie určeného Rozsahu hodnotenia a nariadenie nového zákonného ústneho prerokovania.</p> <p>Materiálna nezákonnosť pre absenciu kartografického ohraničenia a účelový výklad európskej legislatívy: Namietaná je absencia konkrétneho mapového ohraničenia zón a plošné posudzovanie celého územia SR. Žiada sa nahradiť formulácie pripúšťajúce</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o</p>

	<p>absenciu vymedzenia striktným príkazom na presné polygónové a kartografické ohraničenie zón.</p> <p>Absencia porovnania variantov a nulového stavu (Variant 0): Namietaná je rezignácia na posudzovanie alternatívnych riešení rozvoja OZE. Žiada sa doplniť požiadavku na porovnanie s nulovým variantom a najmenej dvoma alternatívnymi technickými a koncepčnými variantmi (napr. fotovoltika na strechách, geotermálna energia).</p> <p>Mikroklimatické zmeny, otepľovanie prostredia a akútna aridizácia pôdneho profilu: Namietané je opomenutie posúdenia mikroklimatických zmien (wake effect), ktoré spôsobujú nočné otepľovanie povrchu a vysušovanie pôdy. Žiada sa doplnenie podmienky na vypracovanie špecializovanej mikroklimatickej štúdie.</p> <p>Negatívne dopady infrazvuku, nízkofrekvenčného vlnenia a stroboskopického efektu na zdravie: Namietané je ignorovanie vplyvov infrazvuku a nízkofrekvenčného zvuku na zdravie (VAD a WTS). Žiada sa medicínsko-epidemiologická štúdia a určenie minimálnej ochrannej vzdialenosti 2 000 metrov (pravidlo 10H) od obytných území.</p> <p>Imperatív in-situ meraní veterného potenciálu lokality: Namietané je určovanie zón len na základe teoretických modelov. Žiada sa podmieniť zaradenie územia do zoznamu zón realizáciou minimálne 12-mesačného kontinuálneho merania metódou in-situ.</p> <p>Technologické riziká stavieb, civilná ochrana a požiarne ohrozenie: Namietané je opomenutie analýzy technických rizík (požiare gondol, odlet ľadu, odtrhnutie listov). Žiada sa komplexná Analýza rizík technologických havárií, bezpečnostné pásma a povinná inštalácia hasiacich systémov.</p> <p>Vysokofrekvenčné elektromagnetické a radarové interferencie (EMI): Namietané je opomenutie rizík rušenia radarov a telekomunikačných sietí. Žiada sa štúdia EMI a ex ante vylúčenie všetkých ochranných a radarových pásiem obrany štátu.</p> <p><b>IV. DEVASTÁCIA EKOSYSTÉMOV, BIODIVERZITY A KRAJINNÉHO RÁZU</b></p> <p>Fragmentácia krajiny, biologické riziká a kumulatívny bariérový efekt: Namietaná je nemožnosť vyhodnotiť kumulatívne vplyvy bez priestorového ohraničenia zón. Žiada sa vyňatie migračných trás a území s výskytom chránených druhov z geografického vymedzenia.</p> <p>Nezákonnosť plošného posudzovania sústavy Natura 2000 a priemyselná likvidácia lesov: Namietané je plošné posudzovanie území Natura 2000. Žiada sa striktný zákaz</p>	<p>vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Mikroklimatické zmeny, vplyvy na zdravie, ochrana biodiverzity a biotopov, krajinný ráz a pamiatky, vodné zdroje a nerastné suroviny a dopady na cestovný ruch sú vyhodnotené v kapitole IV SoH. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín.</p> <p>Technologické riziká a bezpečnosť, vlastnícke práva a vyvlastňovanie rovnako ako finančné záruky nie sú predmetom procesu SEA.</p>
--	---	---

	<p>prekrývania zón s týmito územiami (vrátane 5 km nárazníkových zón) a vylúčenie umiestňovania zón do lesov.</p> <p>Narušenie krajinného rázu, vizuálnej integrity a lokalít svetového dedičstva UNESCO: Namietané je znehodnotenie scenérie a pamiatok. Žiada sa 3D vizuálne modelovanie a vylúčenie zón z priestorov s priamou viditeľnosťou z národných parkov a lokalít UNESCO.</p> <p>Zneužitie inštitútu strategických investícií a hrozba núteného vyvlastňovania: Namietané je riziko obchádzania územných plánov a vyvlastňovania. Žiada sa doložka ochrany samospráv a podmienenie akceptácie zóny súhlasom zastupiteľstva dotknutej samosprávy.</p> <p>Absencia finančných záruk za sanáciu a materiálové toky: Namietané je opomenutie finančných záruk za demontáž a recykláciu po skončení životnosti. Žiada sa zákaz na pôdach 1. až 4. bonitnej triedy, mechanizmus finančnej zábezpeky a preukázanie 100% recyklovateľnosti listov.</p> <p>Ohrozenie strategických zásob podzemných vôd a chránených ložiskových území: Namietané je riziko znečistenia vôd a zablokovania ložísk surovín. Žiada sa ex ante vylúčenie CHVO, PHO a chránených ložiskových území</p> <p>Ignorovanie sociálno-ekonomických práv lokálnych komunít, vidieckej ekonomiky a turizmu: Namietané je opomenutie vplyvov na turizmus a ceny nehnuteľností. Žiada sa sociálno-ekonomická doložka (napr. 20% majetkový podiel pre obec) a vylúčenie území s turistickým potenciálom do vzdialenosti 15 km.</p>	
Iveta Medved'ová	<p>1. Pripomienka k bodu 2.2.1 a 2.2.4 (Hluk, infrazvuk, vibrácie a svetelné záblesky)  Žiadame, aby správa o hodnotení neposudzovala vplyvy hluku a infrazvuku len „rámcovo“, ale aby definovala exaktné minimálne odstupové vzdialenosti veterných turbín od obytnej zástavby (napr. na základe osvedčených modelov z iných členských štátov EÚ, zohľadňujúcich výšku moderných turbín s výkonom nad 3-5 MW). V rámci stroboskopického efektu (blikania tieňov) žiadame určiť záväzný limit maximálneho počtu hodín za rok, kedy môže byť obytný dom vystavený tomuto efektu, a podmieniť prevádzku inštaláciou automatických stop-systémov.</p> <p>2. Pripomienka k bodu 2.2.5 (Vizuálne a krajinné vplyvy)</p>	<p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie hluku, infrazvuku, vibrácií a svetelných zábleskov, vplyvov na zdravie, vizuálnych a krajinných vplyvov, vplyvov</p>

	<p>Žiadame, aby správa o hodnotení obsahovala explicitné mapové prílohy s vyznačením zón úplného vylúčenia (no-go areas) z dôvodu ochrany svetového dedičstva UNESCO, národných kultúrnych pamiatok, historických krajinných štruktúr a hlavných turistických vyhlídkových bodov. Hodnotenie krajinného rázu nesmie byť iba formálne, ale musí jasne kvantifikovať kumulatívny vizuálny vplyv viacerých veterných parkov v jednom regióne.</p> <p>3. Pripomienka k bodu 2.2.10 a 2.2.11 (Chránené územia, biodiverzita a migračné koridory)</p> <p>Žiadame, aby správa o hodnotení striktne na základe dát Štátnej ochrany prírody SR (ŠOP SR) a mimovládnych organizácií (napr. SOS/BirdLife) integrovala mapové vrstvy migračných koridorov sťahovavého vtáctva a netopierov. Akceleračné zóny nesmú byť umiestňované do lokalít s preukázaným vysokým rizikom kolízií (tzv. „red zones“). Zároveň žiadame, aby správa pre fázu individuálnych projektov zadefinovala povinnosť využívať moderné technológie detekcie vtáctva (napr. kamerové a radarové systémy s automatickým zastavením rotora).</p> <p>4. Pripomienka k bodu 2.2.7 (Ochrana hydrogeologických pomerov a zdrojov pitnej vody)</p> <p>Žiadame, aby správa o hodnotení z budúcich akceleračných zón striktne a plne vylúčila všetky chránené vodohospodárske oblasti (CHVO), pásma hygienickej ochrany (PHO) vodných zdrojov I. a II. stupňa a územia s plytkým obehom podzemných vôd. Zakladanie moderných veterných turbín si vyžaduje masívne železobetónové základy (často siahajúce do veľkých hĺbok), čo pri výstavbe a prípadných haváriách (únik prevádzkových kvapalín, olejov) predstavuje kritické riziko ireverzibilného poškodenia hydrogeologických štruktúr a kontaminácie lokálnych zdrojov pitnej vody pre obyvateľstvo.</p> <p>7. Pripomienka k bodu 2.2.1, 2.2.3 a 2.2.4 (Uplatnenie zásady predbežnej opatrnosti pri vplyvoch infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku na zdravie obyvateľstva)</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa vplyv takto masívnych priemyselných stavieb na zdravie ľudí posudzoval len „rámcovo“ na základe teoretických matematických modelov dodaných investormi. Žiadame, aby správa o hodnotení v zmysle zásady predbežnej opatrnosti úplne vylúčila zakladanie akceleračných zón v okruhu minimálne 2 000 metrov (resp. 10-násobku celkove výšky turbíny vrátane rotora) od akejkoľvek</p>	<p>na chránené územia, biodiverzitu a vody sú uvedené v kapitole IV SoH.</p>
--	---	--

	<p>existujúcej či plánovanej obytnej zástavby. Navrhované slovenské hlukové limity a metodické usmernenia sú zastarané a nedostatočne reflektujú kumulatívne účinky infrazvuku, nízkofrekvenčného vlnenia a stroboskopického efektu z moderných turbín s výškou cez 200 metrov. Tieto fenomény preukázateľne spôsobujú chronický stres, poruchy spánku, kardiovaskulárne ťažkosti a tzv. syndróm veternej turbíny (WTS). Zdravie občanov Slovenskej republiky a ich ústavné právo na priaznivé životné prostredie musí mať absolútnu prednosť pred komerčnými záujmami investorov a energetických korporácií. Ak nie je možné stopercentne garantovať nulový negatívny dosah na zdravie ľudí v dotknutých obciach, akceleračné zóny v daných regiónoch nesmú byť vôbec schválené.</p>	
<p>Klima Focus - Dana Mareková</p>	<p>Pripomienka č. 1: Žiadame pri vymedzení a posudzovaní akceleračných zón v procese SEA dodržať požiadavky smernice RED III.</p> <p>Pripomienka č. 2: Žiadame venovať špeciálnu pozornosť vzťahu posudzovaného strategického dokumentu k územným plánom dotknutých samospráv. Územnoplánovacia dokumentácia dotknutých obcí a VÚC musí byť súčasťou vstupov pre vymedzenie akceleračných zón posudzovanými v procese SEA. V tejto súvislosti je nevyhnutné sa vysporiadať aj s požiadavkou vyhlášky č. 354/2025 Z. z., v otázke časovania overovania súladu s územnoplánovacou dokumentáciou.</p> <p>Pripomienka č. 3: Žiadame, aby dotknuté obce a dotknuté vyššie územné celky boli informované o návrhu konkrétnych akceleračných zón na ich katastrálnom území v takom časovom predstihu, aby mohli prijať kvalifikované stanovisko pred konečným výberom zón, nie až po finalizácii strategického dokumentu. Požadujeme prístupnosť všetky podkladové údaje, GIS vrstvy a parametre, na základe ktorých boli vymedzené konkrétne akceleračné zóny, v rozsahu a forme umožňujúcej dotknutým samosprávam kvalifikovane sa k navrhovaným zónam vyjadriť.</p>	<p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi aj európskymi právnymi predpismi.</p> <p>Technické parametre a geografické vymedzenie sú uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón a sú hodnotené v rámci SoH.</p> <p>Kapitola IV SoH rieši kumulatívne posúdenie a infraštruktúru, kapitola V SoH určuje špecifické zmierňujúce opatrenia.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska a rešpektovanie</p>

		Metodiky pre rozvoj veternej energetiky v Slovenskej republike nie sú predmetom procesu SEA. Informovanie a participácia samospráv je zabezpečené v súlade so zákonom.
Klára Hornišová	<p>„Rozsah hodnotenia predmetného strategického dokumentu bol stanovený nezákonne, keďže nijako nebral do úvahy stanoviská podané k tomuto strategickému dokumentu, hoci to ukladá ustanovenie § 8 (3) zákona 24/2006.“</p> <p>„Vzhľadom na absolútnu neurčitost a nekonkrétne počtenosti, umiestnenia, rozsahu a ďalších parametrov objektov, ktoré by mali postupne vzísť z predloženého strategického dokumentu, je potrebné tento považovať za strategický dokument s dosahmi presahujúcimi štátne hranice Slovenskej republiky... Preto ho treba ako taký nanovo predložiť.“</p> <p>„Je čudné, že v rozsahu hodnotenia je na zasielanie pripomienok uvedená iba adresa Ministerstva hospodárstva SR, a nie je tu na tento účel uvedená aj adresa príslušného orgánu [Ministerstva životného prostredia SR].“</p> <p>„Dokument je celkom nekonkrétny, neurčuje nijaké kritériá, podľa ktorých by sa malo územie Slovenskej republiky hodnotiť vhodnosť na výstavbu veterných turbín, okrem toho, že by sa zrejme vyberalo z územia vyhovujúceho podľa vyhlášky 354/2025.“</p> <p>„Rozsah hodnotenia má predovšetkým požadovať spracovanie dôkladnej rešerše aktuálnych poznatkov z rôznych zdrojov o efektívite veterných elektrární, o neblahých dôsledkoch ich výstavby, prevádzky a poprevádzkového obdobia, o využiteľnosti či nevyžiteľnosti ich vrakov, o meraní týchto vplyvov a vyčíslívaní ich nákladov...“</p> <p>„V rámci tohto konania sa obstarávateľ doteraz nezmohol ani na predloženie jednoduchých mapiek území vyhovujúcich podmienkam vyhlášky 354/2025.“</p> <p>„Na urýchlení posudzovania veterných turbín a parkov nie je nijaký verejný záujem.“</p> <p>„Spracovanie tohto strategického dokumentu je absolútne podradné a hanebné... Rozličné záporné vplyvy veternej energetiky sa zľahčujú, či popierajú.“</p> <p>„So zámermi v predmetnom strategickom dokumente nesúhlasím.“</p>	<p>Pri určovaní rozsahu posudzovania sa v súlade s § 8 (3) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zohľadnili pripomienky k oznámeniu. Miesto pre zasielanie stanovísk bolo stanovené tiež v súlade so zákonom.</p> <p>Posudzovanie cezhraničných vplyvov prebieha v súlade s právnymi predpismi. Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón a sú hodnotené v rámci SoH.</p> <p>Hodnotenie vplyvov na zdravie a krajinu rovnako ako posúdenie ostatných vplyvov je uvedené v kapitole IV SoH.</p>

<p>Ing. Daniel Máčovský , Ing. Katarína Ondrušová a RNDr. Zuzana Krajčovičová</p>	<p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí (K celému nadpisu 2.2 zjednotene)</p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie závažných chronických zdravotných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti (K bodom 2.2.1 a 2.2.2)</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru (K bodu 2.2.3)</p> <p>Pripomienka č. 4: Nedostatočnosť rozsahu hodnotenia vplyvov na biotu a nezákonné prenášanie bariérových efektov na projektovú úroveň (K bodu 2.2.4)</p> <p>Pripomienka č. 5: Absencia ochrany lesných ekosystémov a zákaz ich plošnej priemyselnej likvidácie (K bodu 2.2.5)</p> <p>Pripomienka č. 6: Absencia exaktných limitov ochrany krajinného rázu a vizuálnej integrity územia (K bodu 2.2.6)</p> <p>Pripomienka č. 7: Ignorovanie hlbokého zakladania stavieb a absencia mechanizmu finančných záruk za sanáciu po skončení životnosti (K bodu 2.2.7)</p> <p>Pripomienka č. 8: Ohrozenie strategických zásob podzemných vôd a chránených vodohospodárskych oblastí (K bodu 2.2.8)</p> <p>Pripomienka č. 9: Deficit hodnotenia mikroklímy a veternej erózie poľnohospodárskej krajiny (K bodu 2.2.9)</p> <p>Pripomienka č. 10: Nezákonnosť plošného vykonávania primeraného hodnotenia vplyvov na sústavu Natura 2000 (K bodu 2.2.10)</p> <p>Pripomienka č. 11: Ochrana historického krajinného rázu a lokalít svetového dedičstva UNESCO (K bodu 2.2.11)</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklímu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o</p>
---	---	--

	<p>Pripomienka č. 12: Nemožnosť vyhodnotenia kumulatívnych, synergických a interferenčných vplyvov v zmysle Prílohy č. 4 (K celému bodu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 13: Nezákonné vylúčenie porovnania variantov a nulového stavu (Variant 0) v rozpore s Prílohou č. 4 zákona (K nadpisu 1. URČENÉ VARIANTY)</p> <p>Pripomienka č. 14: Opomenutie sociálno-ekonomických práv lokálnych komunít a rozpor so Smernicou EÚ 2023/2413 (RED III) (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 15: Zásadný rozpor medzi deklarovanými cieľmi a textom na prelome strán 1 a 2 Rozsahu hodnotenia - Účelové zneužitie Smernice RED III na obchádzanie Prílohy č. 4 zákona</p> <p>Pripomienka č. 16: Úplné opomenutie vplyvov na turizmus, kúpeľníctvo, vidiecku ekonomiku a rekreáciu (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 17: Absencia posúdenia technických rizík stavieb, vplyvu na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie územia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 18: Absencia hodnotenia vplyvov na mikroklimatické suchu, nočné otepľovanie a evapotranspiráciu pôdy (K bodu 2.2.7 a 2.2.9)</p> <p>Pripomienka č. 19: Zásadná procesná nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre predčasné uskutočnenie ústneho prerokovania v rozpore s § 8 ods. 2 zákona</p> <p>Pripomienka č. 20: Opomenutie vplyvov na ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 21: Absencia posúdenia vplyvov vzniku nerecyklovateľných kompozitných odpadov z hľadiska cieľov obehového hospodárstva (K bodu 2.2.7)</p> <p>Pripomienka č. 22: Absolutná neaplikovateľnosť Správneho poriadku na procesy SEA a materiálny dôsledok pre opravu chýb (K celému dokumentu generálne)</p>	<p>vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA. Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p>
--	--	--

	<p>Pripomienka č. 23: Zásadný rozpor s účelom zákona o strategických investíciách a hrozba núteného vyvlastňovania majetku občanov bez riadneho posúdenia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 24: Požiadavka na kogentné zavedenie povinnosti minimálne 12-mesačného in-situ merania veterného potenciálu pred vyhlásením akceleračnej zóny (K celému nadpisu 2.2 zjednotene)</p>	
Rastislav Filipek	<p>Veterné turbíny sú absolútne nerentabilné. Je to stratená investícia. Zachovanie prírodného a kultúrneho dedičstva je nevyhnutná. Lopatky turbín sú škodlivé, trenie so vzduchom z nich uvoľňuje mikro plasty. Sú nebezpečné pre vtáky, vysušajú pôdu, vibrácie narúšajú prirodzený život ľudí a živočíchov, narúšajú prirodzený prúd vzduchu a aj tie ktoré prinášajú dažď. Sú neekologické. Obsahujú množstvo oleja vypúšťajú nebezpečné látky ktoré sa rozkladajú až po 300 rokoch. Likvidácia je neskutočne drahá vzhľadom na veľké množstvo použitého materiálu betónu.... Treba radšej investovať do vodných diel - modernizovať turbíny, pridať ďalšie turbíny, výstavby nových technológií.na báze Tvoría a pod... Myslíte prosím na naše deti a budúce generácie, čo im tu zanecháte.</p>	<p>Ochrana prírodného a kultúrneho dedičstva, mikroklimatické zmeny, vplyvy na zdravie, faunu a pôdu sú hodnotené v kapitole IV SoH. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Ekonomická rentabilita nie je predmetom procesu SEA.</p>
Loránt Bajcsi	<p>1. Neurčité označenie dotknutej obce V dokumente je ako „dotknutá obec“ uvedená Slovenská republika. Slovenská republika však nie je obcou ani územným samosprávnym celkom podľa právneho poriadku SR. Takéto označenie spôsobuje neurčitost' identifikácie konkrétnych území a obyvateľov, ktorých sa strategický dokument môže reálne dotýkať. 2. Absencia minimálnych odstupových vzdialeností Dokument neurčuje minimálne záväzné vzdialenosti veterných elektrární od: obytných zón, škôl, zdravotníckych zariadení, rekreačných oblastí.</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón a sú hodnotené v rámci SoH. Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA,</p>

	<p>Bez jasného ochranného štandardu nie je možné objektívne posúdiť dopady na pokojné bývanie a kvalitu života obyvateľov.</p> <p>3. Nedostatočné riešenie hlukových dopadov Dokument neobsahuje konkrétne metodiky: posudzovania nízkofrekvenčného hluku, nočných hlukových scenárov, amplitúdovej modulácie, kumulatívnych hlukových účinkov viacerých zariadení. Požadujem detailnejšie odborné vyhodnotenie hlukových vplyvov vrátane ochrany zdravia obyvateľstva.</p> <p>4. Chýbajúce ekonomické vyhodnotenie dopadov Dokument dostatočne neanalyzuje: možné zníženie hodnoty nehnuteľností, dopady na rozvoj obcí, dopady na atraktivitu územia, možné ekonomické škody miestnych obyvateľov. Požadujem doplnenie objektívnej ekonomickej analýzy verejných prínosov a lokálnych negatívnych externalít.</p> <p>5. Nedostatočné posúdenie sociálnych a krajinotvorných dopadov Dokument nedostatočne vyhodnocuje: zmenu charakteru krajiny, vizuálnu záťaž územia, dopady na pokojné bývanie, možné sociálne konflikty v komunitách.</p> <p>6. Nedostatočne odôvodnené presúvanie podstatných otázok do budúcich povoľovacích procesov. Veľká časť zásadných otázok je v dokumente odložená na budúce povoľovacie konania. Verejnosť tak v súčasnej fáze nemá dostatok konkrétnych údajov na objektívne posúdenie rozsahu budúcich zásahov. Slovo rámcovo znamená povrchné a nekonkrétne. Bez väzby na konkrétnu lokalitu, či biotop krajiny, alebo možnosť nesúhlasu so strany jednotlivých obyvateľov individuálne ako som aj ja.</p> <p>7. Verejný záujem nie je dostatočne preukázaný. Dokument neobsahuje jasné vyhodnotenie: konkrétnych prínosov pre miestnych obyvateľov,</p>	<p>akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>V kapitole IV SoH sú hodnotené hlukové dopady aj zmeny charakteru krajiny. SoH rieši aj minimálne odstupové vzdialenosti.</p> <p>Ekonomické vyhodnotenie dopadov, finančná analýza, odškodňovanie a verejný záujem nie sú predmetom procesu SEA.</p>
--	--	---

	<p>pomeru medzi verejným prínosom a lokálnou záťažou,  mechanizmov ochrany obcí a obyvateľov,  predpokladaných ekonomických nákladov,  predpokladaných ekonomických výnosov,  ani rámcového percentuálneho rozdelenia ekonomických benefitov medzi štát,  investorov, regióny, obce a miestnych obyvateľov.</p> <p>Dokument zároveň neobsahuje:  orientačné vyčíslenie lokálnych ekonomických škôd,  možné náklady na infraštruktúru,  náklady spojené s budúcou likvidáciou zariadení,  ani analýzu dlhodobých ekonomických externalít.</p> <p>Bez základného ekonomického porovnania nákladov, rizík a reálnych verejných  prínosov nie je možné objektívne posúdiť proporcionalitu zásahov do životného  prostredia, krajiny, majetku a kvality života obyvateľov.</p> <p>Deklarovanie verejného záujmu bez transparentného ekonomického vyhodnotenia  dopadov považujem za nedostatočné pre riadne posúdenie strategického dokumentu.</p>	
MUDr. Sonja Pariláková	<p>„1.Ak ide o podporu energie z rôznych zdrojov, spĺňame toto odporúčanie EU a výroba  elektrickej energie prevyšuje spotrebu, tak predsa nepotrebujeme budovať veterné  parky a nikto nám to nemôže prikazovať.“</p> <p>„2. Ktoré sú tie akceleračné zóny? Prečo nie sú uvedené predpokladané oblasti? Ako  možno potom dávať presné a vecné podnety ak nie je určená lokalita ?“</p> <p>„3. Ako môže byť cieľom posudzovania vplyvov skrátenie celkovej dĺžky schvaľovacích  konaní na 12 mesiacov? Každé skrátenie prináša obavu z povrchného posúdenia!“</p> <p>„4. V špecifických požiadavkách sa všetky jednotlivé vplyvy majú „rámcovo posúdiť“.  Synonymom je zbežne to posúdiť, celkovo zhodnotiť, posúdiť v hrubých rysoch. To  naozaj chcete takýto veľký zásah do krajiny, ktorý bude ovplyvňovať človeka, flóru i  faunu, posudzovať iba v základných črtách, bez zachádzania do detailov?“</p> <p>„5. Považujete našu malú, husto obývanú krajinu vhodnú na postavenie 250 m vysokých  veterných turbín? Ešte r. 2007 bol názor, že Slovensko svojou vnútrozemskou polohou</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v  samotnom posudzovanom strategickom  dokumente v popise jednotlivých  akceleračných zón a sú hodnotené v rámci  SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom  hodnotenia v rámci SoH predstavuje  rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné  hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA,  akonáhle budú spresnené umiestnenia  jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie vplyvov je uvedené v kapitole  IV SoH.</p>

	<p>nespĺňa podmienky ideálnej veternej krajiny a naraz má byť celá krajina posiatá takýmito obrami?“</p> <p>„Takéto turbíny má iba Veľká Británia, Čína a skúšobne Dánsko. Ako a na základe akých poznatkov chcete teda posúdiť vplyvy u nás v našich podmienkach?“</p> <p>„Prečo sú ignorované a pred občanmi zamlčovane všetky dôsledky veterných parkov z krajín, ktoré majú dokonca oveľa nižšie turbíny?“</p> <p>„Odkiaľ a na základe akého prieskumu je informácia na fb stránke Plán obnovy zverejnené, že 71% ľudí súhlasí s výstavbou veterných elektrární v blízkosti svojich obydĺí?“</p> <p>„Považujete to za dobrú investíciu? Ktorí odborníci sa s týmto zámerom stotožňujú? Chcete zničiť našu krásnu krajinu?“</p>	<p>Potreba budovania veterných parkov, vhodnosť Slovenska pre veterné turbíny ani skúsenosti s danou technológiou nie sú predmetom procesu SEA.</p>
<p>Mgr. Emil Bečka, Strečanská Mariana, Miroslav Beran, Andrea Blašková, Mgr. Beata Bohucká, Ing. Peter Ferjenčík, DPA, Branislav Hric, Ing. Dana Križová, Lenka Krutková, Mgr. Tomáš Lazor, Simona Lazorová, Marek Marták, Milan Marták, Katarína Martáková, Veronika Martáková, Gabriel Nagy, Ing. Peter Buňa, Katarína Stajančová, Ing. Miroslava Záchenská, Marcel Fedorčák, Silvia</p>	<p>Pripomienka č. 1 - Nedostatočné variantné riešenie a absencia reálnych alternatív: Žiadame doplniť rozsah hodnotenia tak, aby správa o hodnotení posúdila okrem nulového variantu a jediného navrhovaného variantu aj najmenej dva ďalšie podstatne odlišné varianty riešenia (líšiace sa priestorovým vymedzením, počtom a celkovou kapacitou akceleračných zón) a aby zároveň obsahovala porovnanie navrhovaného variantu s alternatívnymi spôsobmi dosiahnutia toho istého cieľa dekarbonizácie a energetickej bezpečnosti.</p> <p>Pripomienka č. 2 - Absencia posúdenia reálnej energetickej výťažnosti zón a opodstatnenosti zámeru: Žiadame doplniť rozsah hodnotenia o požiadavku, aby správa o hodnotení pre každú navrhovanú akceleračnú zónu kvantifikovala na základe dlhodobých validovaných veterných meraní (nielen modelových veterných atlasov) očakávanú priemernú rýchlosť vetra vo výške osi rotora a očakávaný kapacitný faktor budúcich veterných parkov, vrátane intervalov neistoty, a aby identifikované environmentálne vplyvy boli výslovne pomerané voči takto kvantifikovanému energetickému prínosu.</p> <p>Pripomienka č. 3 - Systémové a integračné náklady a ich environmentálna stopa: Žiadame doplniť rozsah hodnotenia tak, aby správa o hodnotení posúdila vplyvy nestálosti výroby z veterných parkov na elektrizačnú sústavu najmä potrebu flexibilných záložných zdrojov a regulačnej rezervy, potrebu posilnenia prenosovej a distribučnej sústavy a aby kvantifikovala environmentálne dôsledky týchto</p>	<p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Vyhodnotenie účinkov hluku, infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotené tu sú aj vplyvy na biotu, geológiu, pôdy, vody, aj kumulatívne a synergické vplyvy. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Kapitola V SoH určuje špecifické</p>

<p>Gajek, Dana Mešťánková, Peter Lipták, Elena Nogová, Miroslava Filipková, František Filipko, Veronika Strečanská, Juraj Strečanský, Ján Sivaj, Lucia Vozárová, Vladimír Herič, Viere Heželyová, Ľuboš Vanko, Dušan Strečanský, Kristína Offermenová, Katarína Šlepkovská, Emil Šlepkovský, Andrea Meščanová, Mária Tokárová, Margita Baľšianková, Štefan Ihring, Beáta Inringová, Ľubica Pistlová, Lucia Gažovičová, Michaela Belicová, Angela Marková, Roman Svetlák, Jana Hevičová, Mário Jurik, A.Haniščáková, Radovan Goga, Ľubomíra Glindová, Róbert Glinda, Ladislav Retzer, Petronela Tureková,</p>	<p>systémových opatrení, vrátane dodatočných emisií z prevádzky záložných zdrojov v neefektívnom čiastočnom záťažovom režime.</p> <p>Pripomienka č. 4 – Zvýšený dôkazný štandard hodnotenia vzhľadom na funkciu akceleračných zón: Žiadame, aby rozsah hodnotenia výslovne určil, že správa o hodnotení musí na strategickej úrovni stanoviť záväzné, kvantifikované environmentálne a zdravotné limity, vylučovacie kritériá a minimálne odstupové vzdialenosti, a nesmie tieto otázky paušálne odkladať na „nasledovné povoloňacie procesy podľa osobitného predpisu“.</p> <p>Pripomienka č. 5 - Hluk, infrazvuk a nízkofrekvenčný hluk - nedostatočné kritérium hodnotenia: Žiadame doplniť bod 2.2.1 tak, aby posúdenie vplyvov hluku nebolo obmedzené iba na overenie súladu s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ale aby správa o hodnotení posúdila očakávanú hlukovú záťaž aj voči odporúčaniam dokumentu Environmentálne hlukové smernice WHO pre európsky región (WHO, 2018), aby na strategickej úrovni stanovila minimálne odstupové vzdialenosti akceleračných zón od obytnej zástavby a aby výslovne posúdila pretrvávajúcu vedeckú neistotu ohľadom dlhodobých účinkov nízkofrekvenčného hluku a infrazvuku.</p> <p>Pripomienka č. 6 - Efekt blikajúceho tieňa (stroboskopický efekt) a odlesky z turbín: Žiadame doplniť bod 2.2.4 tak, aby správa o hodnotení kvantifikovala očakávaný efekt blikajúceho tieňa (v hodinách za rok pre reprezentatívne obytné objekty v dotknutom území) a aby na strategickej úrovni určila vylučovacie kritériá a minimálne odstupy obmedzujúce túto záťaž.</p> <p>Pripomienka č. 7 - Natura 2000 - primerané hodnotenie podľa štandardu čl. 6 ods. 3 smernice o biotopoch: Žiadame, aby rozsah hodnotenia v bode 2.2.10 výslovne uložil, že primerané hodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000 musí dosiahnuť dôkazný štandard čl. 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS, ako ho vykladá Súdny dvor EÚ: strategický dokument možno schváliť iba vtedy, ak hodnotenie nezanecháva žiadnu dôvodnú vedeckú pochybnosť o absencii významných nepriaznivých vplyvov na integritu dotknutých území; hodnotenie musí byť konkrétne vo vzťahu k jednotlivým druhom a územiám, nie paušálne.</p> <p>Pripomienka č. 8 - Vtáctvo, netopiere, migračné koridory a územný systém ekologickej stability: Žiadame doplniť bod 2.2.11 tak, aby správa o hodnotení obsahovala</p>	<p>zmierňujúce opatrenia. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH.</p> <p>Posúdenie reálnej energetickej výťažnosti zón a opodstatnenosť zámeru, systémové a integračné náklady, sociálna a procesná spravodlivosť, rozloženie nákladov a prínosov nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi aj európskymi právnymi predpismi.</p>
--	--	--

<p>Leokádia Ťapková, Irena Pistlová, Katarína Orendášová, Zuzana Lobotková</p>	<p>modelovanie rizika kolízií a posúdenie bariérového efektu pre citlivé druhy (veľké dravce, plachtiace migrujúce vtáky, netopiere), priestorovo explicitné zmapovanie migračných koridorov, zhromaždisk a koncentračných oblastí chránených druhov, odhad kumulatívnej úmrtnosti za všetky zóny spolu, posúdenie rizika barotraumy netopierov a posúdenie vplyvov na funkčnosť prvkov územného systému ekologickej stability.</p> <p>Pripomienka č. 9 - Kumulatívne vplyvy so všetkou infraštruktúrou: Žiadame doplniť bod 2.2.14 tak, aby správa o hodnotení posúdila kumulatívne a synergické vplyvy všetkých navrhovaných akceleračných zón v ich súhrne a v interakcii s existujúcou aj plánovanou infraštruktúrou (ďalšie obnoviteľné zdroje, elektrické vedenia, dopravná infraštruktúra) - a nie iba „rámcovo“.</p> <p>Pripomienka č. 10 - Krajinný ráz, vizuálny vplyv a vplyv na cestovný ruch: Žiadame doplniť body 2.2.5 a 2.2.12 tak, aby správa o hodnotení obsahovala analýzu zón teoretickej viditeľnosti turbín, kvantifikované posúdenie vplyvu na krajinný ráz a na územia s vysokou krajinnou a rekreačnou hodnotou a kvantifikované socioekonomické posúdenie vplyvu na cestovný ruch, rekreačný potenciál a zachovanie vidieckeho charakteru dotknutých regiónov.</p> <p>Pripomienka č. 11 - Ukončenie prevádzky, kompozitný odpad z lopát a finančné zabezpečenie demontáže: Žiadame doplniť bod 2.2.6 tak, aby správa o hodnotení posúdila absenciu komerčne vyspelej recyklačnej technológie pre kompozitné lopaty rotorov, kvantifikovala očakávaný tok odpadu z lopát za všetky zóny a aby uložila ako záväzné pravidlo povinnosť investora zriadiť pred začatím výstavby viazané (účelovo určené) finančné zabezpečenie nákladov na demontáž turbín a uvedenie lokality do pôvodného stavu.</p> <p>Pripomienka č. 12 - Geologické, pôdne a vodné vplyvy a materiálová náročnosť základov: Žiadame doplniť body 2.2.7 a 2.2.8 tak, aby správa o hodnotení kvantifikovala záber pôdy, objem pre jednotlivú turbínu aj v súhrne za všetky zóny presunutej (často úrodnej) zeminy a množstvo betónu a ocelevej výstuže potrebné na základy turbín, a aby posúdila stratu poľnohospodárskej a lesnej pôdy, riziká narušenia pôdnej štruktúry, eróziu a vplyvy na podzemné vody.</p> <p>Pripomienka č. 13 - Sociálna a procesná spravodlivosť, rozloženie nákladov a prínosov: Žiadame doplniť rozsah hodnotenia tak, aby správa o hodnotení posúdila rozloženie</p>	
--	---	--

	<p>nákladov a prínosov strategického dokumentu (kto znáša negatívne externality a kto získava prínosy) a aby uložila ako podmienku reálnu a včasnú účasť dotknutých obcí a obyvateľov na vymedzovaní zón a na tvorbe zmierňujúcich opatrení a záväzných pravidiel.</p> <p>Pripomienka č. 14 - Procesné pripomienky - lehota a transparentnosť podkladov: Namietame neprimeranú krátkosť 10-dňovej lehoty na pripomienkovanie rozsahu hodnotenia strategického dokumentu s celoštátnym dosahom a žiadame, aby boli zverejnené všetky podkladové údaje na úrovni jednotlivých zón (veterné merania, výsledky biologických prieskumov), na ktorých bude správa o hodnotení založená, tak, aby bolo posúdenie aj pripomienky k nemu nezávisle overiteľné.</p>	
Ing. Miroslava Slopiaková	<p>Rozsah hodnotenia obsahuje v mnohých bodoch „rámcové posúdenie“, čo je vzhľadom na budúcich sedemsto stožiarov, blízkosť obydľí občanov, hlučnosť, nákladnosť projektu a veľmi ohraničené, nepresné a najmä nepostačujúce.</p> <p>V bode „Negatívne účinky“ chýba 36 komplexných štúdií, a na základe skúseností zo sveta je jediná a neodvratná pravda, že veterné parky majú vysoko degradačný účinok na ľudí, zvieratá a faunu.</p> <p>V rámci elektrární je rámcových posúdení (poznámka: veta v origináli pokračuje k negatívnym účinkom).</p>	<p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie vplyvov je uvedené v kapitole IV SoH.</p>
Andrea Lazanová, Petra Rajčániová, Tomáš Badi, Katarína Straková, Jozef Mikušík, Peter Mikušík, Marta Mikušíková	<p>Požiadavka na vyhodnotenie poklesu trhovej hodnoty nehnuteľností: V nadväznosti na bod 2.2.12 určeného rozsahu hodnotenia zásadne požadujem, aby bolo explicitne doplnené povinné vyhodnotenie rizika znehodnotenia súkromného majetku obyvateľov (najmä rodinných domov, stavebných pozemkov a rekreačných nehnuteľností).</p> <p>Požiadavka na konkrétnosť hodnotenia: Žiadam, aby vplyv na majetok nebol v ďalšej fáze posudzovaný plošne, ale aby po zverejnení konkrétnych lokalít a máp akceleračných zón bol vplyv vyhodnotený samostatne pre každú obec a katastrálne územie.</p> <p>Požiadavka na vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov: Musí byť vyhodnotená vzdialenosť obydľí od turbín, ich výška a kumulatívny vplyv hluku a blikajúceho tieňa na predajnosť nehnuteľností.</p>	<p>Hodnotenie vplyvov je uvedené v kapitole IV SoH.</p> <p>Detailné socioekonomického hodnotenie vrátane vyhodnotenia poklesu trhovej hodnoty nehnuteľností nie je predmetom procesu SEA. Ústavné práva nebudú týmto procesom dotknuté.</p>

	<p>Požiadavka na mechanizmus priameho odškodnenia: Zásadne požadujem, aby súčasťou správy o hodnotení bol návrh mechanizmu priameho finančného odškodnenia vlastníkov nehnuteľností.</p> <p>Požiadavka na vecne vysporiadanie v SEA: Žiadam, aby sa s týmto podaním príslušný orgán v správe o hodnotení (SEA) vecne vysporiadal v zmysle bodu 2.2.15 rozsahu hodnotenia, a aby boli moje požiadavky záväzne zapracované do posudzovania vplyvov.</p>	
<p>Mgr. Dana Sopúchová, Ľuboš Paták, Andrea Lazanová, Petra Rajčániová, Tomáš Badi, Katarína Straková, Petronela Hubináková, Denisa Hercegová, Michal Hájnik, Henrieta Hájniková, Michaela Hájniková, Henrieta Hájniková ml., Slávka Grunert, Petronela Stanková, Ján Vozár, Jana Vašková, Martina Šípková, Irena Štrpková, Silvia Sopúchová, Denisa Gogolová, Marta Klostermannová, Daniel Gogola, Ján Popelica, Ľuboš Petrovský, Karin Popelková, Petra Petrovská, Jana Regenová, Jaroslav</p>	<p>Žiadame úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku: Žiadame, aby Správa o hodnotení exaktne a na základe nezávislých vedeckých štúdií preskúmala dlhodobé likvidačné účinky infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku z veterných turbín. Rámcové odkazy na budúce merania sú neprípustné.</p> <p>Žiadame posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Žiadame doplniť povinnosť vypracovať exaktné modelové simulácie stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín, a to vo vzťahu k obytným zónam.</p> <p>Žiadame zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania: Zásadne namietame odklonenie podrobného hodnotenia vplyvov na zdravie až do fáz projektového posudzovania (EIA). Požadujeme, aby dopady a limity boli jasne a merateľne vyčíslené a vyhodnotené na strategickú úroveň (SEA).</p> <p>Žiadame zavedenie povinných finančných záruk: Požadujeme zapracovať mechanizmus povinných finančných záruk na budúcu kompletnú sanáciu územia a demontáž turbín po skončení ich životnosti.</p> <p>Žiadame okamžité zverejnenie geografického vymedzenia (máp): Zásadne namietame absenciu konkrétneho mapového ohraničenia zón a žiadame povinne zapracovať presné kartografické vymedzenie akceleračných zón.</p> <p>Žiadame ochranu kompetencií a územných plánov miest a obcí: Žiadame doplniť podmienku, že strategický dokument nesmie zneužiť štatút „strategických investícií“ na obchádzanie záväzných územných plánov samospráv.</p> <p>Žiadame vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov: Správa o hodnotení musí preukázať, že implementácia zón nepovedie k nútenému vyvlastňovaniu poľnohospodárskej pôdy a súkromných pozemkov občanov v zrýchlenom režime.</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p>

<p>Jožt, Mária Jožtová,          Jozef Kelemen,          Branislav Korec,          Iveta Korcová, Miloš Szabo, Milan Dubnický, Ľudmila Tóthová, Marta Durdiaková, Zuzana Patáková, Jozef Mikušík, Peter Mikušík, Marta Mikušíková</p>	<p>Žiadame garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu: Žiadame posúdenie elektromagnetických interferencií s civilnými a vojenskými radarovými a rádiokomunikačnými štruktúrami a preukázanie nulového negatívneho vplyvu na bezpečnosť štátu.</p>	<p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p>
<p>Mgr. Irena Cifráková,          Pripominky verejnosti - Daša Horváthová, Mgr. Gabriela Majorošová</p>	<p>Žiadame doplniť hodnotenie strategického dokumentu o podrobné posúdenie vplyvov na chránené a ohrozené druhy vtákov a hmyzu na území Slovenskej republiky, vrátane kumulatívnych a dlhodobých vplyvov navrhovaných opatrení na biotopy európskeho a národného významu.</p> <p>Predložený rozsah hodnotenia v súčasnej podobe nedostatočne špecifikuje požiadavku na hodnotenie dopadov na biodiverzitu, osobitne na druhy citlivé na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>fragmentáciu krajiny,</li> <li>zábery biotopov,</li> <li>svetelné a hlukové znečistenie,</li> <li>kontamináciu vôd a pôd,</li> <li>zmeny vodného režimu,</li> <li>výstavbu energetickej infraštruktúry.</li> </ul> <p>Požadujeme preto, aby správa o hodnotení obsahovala:</p>	<p>Vplyvy na biotu a ďalšie zložky životného prostredia sú hodnotené v kapitole IV SoH. Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi aj európskymi právnymi predpismi.</p>

	<p>samostatnú kapitolu o vplyvoch na chránené druhy živočíchov, mapovanie dotknutých biotopov a migračných koridorov,</p> <p>hodnotenie kumulatívnych vplyvov existujúcich a plánovaných stavieb, návrh konkrétnych zmierňujúcich a kompenzačných opatrení,</p> <p>posúdenie súladu strategického dokumentu s cieľmi ochrany biodiverzity EÚ a SR,</p> <p>monitoring populácií ohrozených druhov počas realizácie opatrení.</p> <p>Zároveň žiadame, aby boli do ďalších stupňov posudzovania zapojené odborné organizácie ochrany prírody vrátane Štátnej ochrany prírody SR a BirdLife Slovensko.</p> <p>Strategický dokument musí byť posudzovaný v súlade s princípom predbežnej opatrnosti a s požiadavkami ochrany území Natura 2000.</p> <p>Taktiež žiadam sprístupnenie máp, kde sú veterné parky plánované stavať!</p> <p>A ich zverejnenie na stránke MH SR a MŽP SR!!</p>	
<p>Ľuboš Činčár</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Narušenie suverenity obcí a občanov: Snahy o zavádzanie zrýchlených režimov (vychádzajúce z európskych smerníc) fakticky obchádzajú štandardné povoľovacie procesy, procesy EIA a odoberajú dotknutým obciam a ich obyvateľom ústavné právo efektívne spolurozhodovať o rozvoji vlastného územia a životného prostredia.</li> <li>2. Devastácia krajinného rázu a dedičstva: Výstavba veterných elektrární s výškou dosahujúcou až 200 metrov predstavuje drastický, vizuálny a nevratný zásah do horizontov, prírodného a kultúrneho dedičstva našej vlasti. Priemyselná transformácia vidieka a prírody bez ohľadu na historický a ekologický kontext je neprípustná.</li> <li>3. Absencia komplexného vplyvov: Zrýchlené posúdenia schvaľovanie uprednostňuje jednostranné korporátne a ekonomické záujmy nadnárodných štruktúr pred dlhodobou ochranou zdravia obyvateľstva (infrazvuk, hluk), ochrany spodných vôd, biodiverzity a celkovej kvality života na slovenskom vidieku.</li> </ol>	<p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi aj európskymi právnymi predpismi.</p> <p>Hodnotenie krajinného rázu, prírodného a kultúrneho dedičstva je uvedené v kapitole IV SoH, ktorá predstavuje komplexné posúdenie vplyvov.</p>

<p>Zahradkári Dúbravská Hlavica o.z. - Ing. Dušan Ozimý</p>	<p>Financovanie projektov: Združenie žiada, aby sa projekty realizovali výlučne financovaním z verejných zdrojov, prípadne systémom opatrení a pravidiel, prostredníctvom ktorých sa štátny rozpočet, rozpočet obcí a VÚC, fondy EÚ a iné medzinárodné zdroje zhmotnia na konkrétny verejný statok a službu občanom SR.</p> <p>Doplnenie špecifickej požiadavky (bod 2.2.16): Žiadajú doplniť požiadavku, aby sa v prípade individuálneho investora alebo súkromnej investície posúdili možnosti a riadenie rizík (identifikácia, ohodnotenie, alokácia, ošetrovanie a kontrola) podľa metodiky MF SR pre prístup k riadeniu rizík v PPP projektoch.</p> <p>Nariadenie konzultácie: Združenie trvá na nariadení konzultácie za účelom prerokovania strategického dokumentu s príslušnými orgánmi.</p> <p>Účasť verejnosti: Upozorňujú na zákonnú povinnosť orgánu zabezpečiť konzultácie a právo dotknutej verejnosti zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu až do jeho schválenia, vrátane účasti na verejnom prerokovaní.</p>	<p>Verejné prerokovanie sa uskutoční v súlade so zákonom v rámci procesu SEA aj nadväzujúceho procesu EIA. Participácia procesu SEA je zabezpečená v súlade so zákonom.</p> <p>Financovanie projektov ani posúdenie rizík súkromných investícií nie sú predmetom procesu SEA.</p>
<p>Anna Franceová</p>	<p>„Žiadame doplniť hodnotenie strategického dokumentu o podrobné posúdenie vplyvov na chránené a ohrozené druhy vtákov a hmyzu na území Slovenskej republiky, vrátane kumulatívnych a dlhodobých vplyvov navrhovaných opatrení na biotopy európskeho a národného významu.“</p> <p>„Predložený rozsah hodnotenia v súčasnej podobe nedostatočne špecifikuje požiadavku na hodnotenie dopadov na biodiverzitu, osobitne na druhy citlivé na: fragmentáciu krajiny, zábery biotopov, svetelné a hlukové znečistenie, kontamináciu vôd a pôd, zmeny vodného režimu, výstavbu energetickej infraštruktúry.“</p> <p>„Požadujeme preto, aby správa o hodnotení obsahovala: samostatnú kapitolu o vplyvoch na chránené druhy živočíchov, mapovanie dotknutých biotopov a migračných koridorov, hodnotenie kumulatívnych vplyvov existujúcich a plánovaných stavieb, návrh konkrétnych zmierňujúcich a kompenzačných opatrení, posúdenie súladu strategického dokumentu s cieľmi ochrany biodiverzity EÚ a SR, monitoring populácií ohrozených druhov počas realizácie opatrení.“</p>	<p>Vplyvy na biotu a ďalšie zložky životného prostredia sú hodnotené v kapitole IV SoH. Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi aj európskymi právnymi predpismi.</p>

	<p>„Zároveň žiadame, aby boli do ďalších stupňov posudzovania zapojené odborné organizácie ochrany prírody vrátane Štátnej ochrany prírody SR a BirdLife Slovensko.“</p> <p>„Strategický dokument musí byť posudzovaný v súlade s princípom predbežnej opatrnosti a s požiadavkami ochrany územia Natura 2000, keďže zásahy do krajiny môžu mať dlhodobé a čiastočne nezvratné následky na populácie ohrozených druhov.“</p>	
Ing. Iveta Harviľaková	<p>1. Rešpektovanie zásady predbežnej opatrnosti a ochrana zdravia</p> <p>Vzhľadom na kumulatívne vplyvy plánovanej výstavby potvrdené medzinárodnými štúdiami (najmä vplyv infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku na zdravie obyvateľstva), žiadam o rešpektovanie zásady predbežnej opatrnosti podľa § 13 zákona č. 17/1992 Zb. a plnenie všeobecných povinností pri ochrane životného prostredia podľa § 17 ods. 1 a 2 a § 18 toho istého zákona.</p> <p>Žiadam, aby v rámci správy o hodnotení bola vypracovaná nezávislá akustická štúdia kumulatívneho vibroakustického zaťaženia dotknutého územia.</p> <p>Táto štúdia nesmie byť limitovaná len na meranie hladiny hluku A (dB), ale musí povinne obsahovať:</p> <p>a) Modeláciu nízkofrekvenčného hluku (v pásme 10 Hz až 160 Hz) a infrazvuku, vznikajúceho pri súčasnej prevádzke všetkých plánovaných turbín v akceleračnej zóne, a to aj pri zohľadnení nepriaznivých meteorologických podmienok (teplotná inverzia, smer vetra).</p> <p>b) Analýzu modulačných efektov a rezonancie, ktoré vznikajú pri fázovom prekrytí akustických vln z viacerých zdrojov (tzv. beat frequency effect), čo v praxi znásobuje stresovú záťaž pre ľudský organizmus.</p> <p>c) Posúdenie biologických účinkov na zdravie (poruchy spánku, kardiovaskulárne dopady) nad rámec platnej vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., pretože táto nezohľadňuje dlhodobú expozíciu pulzujúcemu infrazvuku v koncentrovaných priemyselných zónach veterných elektrární.</p>	<p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Vyhodnotenie hluku, shadow flicker efektu, ochrana zdravia sú predmetom kapitoly IV SoH. SoH sa venuje aj dopadom na cestovný ruch, vplyvom na mikroklima a ekosystémové funkcie.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Transparentnosť a participácia procesu SEA je zabezpečená v súlade so zákonom.</p>

	<p>Žiadam o vypracovanie štúdie tieňového mihu (shadow flicker) pre obytné zóny a posúdenie vplyvu nočného výstražného osvetlenia na biorytmy obyvateľov a sťahovavé vtáctvo.</p> <p>Preto žiadam o posúdenie kumulatívnych vplyvov nielen s už existujúcimi stavbami, ale aj so všetkými povolenými alebo pripravovanými zámermi v okolí veterných parkov.</p> <p>2. Posúdenie vplyvov na materiálne hodnoty podľa § 3 zákona o EIA/SEA</p> <p>Žiadam preto o vypracovanie odbornej ekonomickej štúdie o dopade vymedzenia zón na trhovú hodnotu nehnuteľností v dotknutých obciach a na potenciál cestovného ruchu.</p> <p>Podľa Prílohy č. 11 zákona o EIA/SEA (Osnova správy o hodnotení) je navrhovateľ povinný vyhodnotiť vplyvy na majetok a kultúrne dedičstvo.</p> <p>3. Vplyv na lokálnu bioklímu a ekosystémové služby</p> <p>V súlade s § 3 písm. f) bod 2 zákona o EIA/SEA (vplyv na pôdu, vodu, ovzdušie a klímu) žiadam o vyhodnotenie vplyvu turbín na vertikálne prúdenie vzduchu, následné vysušovanie poľnohospodárskej pôdy a zmenu lokálnych zrážkových pomerov.</p> <p>Požadujem analýzu straty ekosystémových služieb krajiny (rekreačná, estetická a hydrologická funkcia), ktoré budú priemyselnou transformáciou územia trvalo znehodnotené.</p> <p>4. Absencia nulového variantu a porovnania alternatív</p> <p>Namietam absenciu plnohodnotného posúdenia tzv. „nulového variantu“ (stav bez akceleračných zón) a nedostatočné spracovanie alternatív dekarbonizácie s nižšou environmentálnou stopou (napr. uprednostnenie brownfieldov, fotovoltiky na strechách a pod.), čo vyžaduje § 9 ods. 4 zákona o EIA/SEA a jeho Príloha č. 4.</p> <p>5. Námietka proti formalizmu a zneužívaniu pojmu „rámcovo“</p>	
--	--	--

	<p>Zásadne namietam proti opakovanej neurčitosti v texte Rozsahu hodnotenia, kde sa navrhuje vplyvy posudzovať len „rámcovo“.</p> <p>Žiadam, aby bol termín „rámcovo“ nahradený požiadavkou na „exaktné a lokálne špecifické posúdenie“ pre každú navrhovanú zónu, inak bude proces v rozpore s požiadavkou na objektívnosť podľa § 9 ods. 5 zákona o EIA/SEA.</p> <p>6. Rešpektovanie demokratického odporu a práva na samosprávu</p> <p>Vyjadrujem ostrý nesúhlas so snahou presadiť veterné parky v lokalitách, kde dotknutá verejnosť a samosprávy už vyjadrili svoj jasný odpor (referendá, petície).</p> <p>Akokoľvek schválenie dokumentu bez reálneho zohľadnenia týchto stanovísk považujem za porušenie Aarhuského dohovoru a práva na samosprávu (zákon č. 369/1990 Zb.).</p> <p>7. Procesné vyjadrenie a status účastníka</p> <p>Týmto podaním uplatňujem svoj status zainteresovanej verejnosti (§ 6a zákona o EIA/SEA).</p> <p>Žiadam o písomné informovanie o spôsobe vyhodnotenia mojich pripomienok, o termíne verejného prerokovania a o všetkých ďalších procesných krokoch.</p> <p>V súlade s bodom 2.2.15 Rozsahu hodnotenia trvám na tom, aby každá z mojich vyššie uvedených zásadných pripomienok bola písomne vyhodnotená s presným uvedením kapitoly a strany v Správe o hodnotení, kde sa príslušné vyhodnotenie nachádza.</p> <p>V prípade nevyhovenia pripomienkam žiadam o podrobné odôvodnenie v zmysle § 14 ods. 4 zákona o EIA/SEA.</p>	
<p>Eva a Radovan Janákovi, Jozef Augustin, Margita Babiaková, Radoslav Bodjan, Marián</p>	<p>Žiadam, aby sa pri posudzovaní a vypracovávaní vyhodnotení, respektíve analýz používala argumentácia vedecká a založená na skutočnosti, že dnešné plánované veterné turbíny nie sú rovnakými technickými zariadeniami ako staršie turbíny (ako napr. v Rakúsku, Nemecku a ostatných štátoch vo vnútrozemí Európy). Staršie predchádzajúce štúdie a hodnotenia sa týkali výrazne menších zariadení, zatiaľ čo</p>	<p>Hodnotenie vplyvov je uvedené v kapitole IV SoH je založené na vedeckých poznatkoch. Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich</p>

<p>Cerovský, Jozef Cibuľa, Michal Dlhopolec, Katarína Ivanová, Iveta Kociánová, Miroslav Král', Angela Kyselová, Ivana Kyselová, Lukáš Mikula, Jozef Orszagh, Helena Patriková, Marian Pauliny, Stanislava Pavlovič, Peter Stančík, Filip Stankovič, Miloslav Sýkora, Jaroslav Žigo, Kamil Kováč</p>	<p>moderné turbíny plánované na území SR môžu byť vysoké 200-300 metrov, čo nie je zanedbateľný rozdiel.“</p> <p>„Z toho dôvodu je nutné vychádzať z nových vedeckých štúdií o šírení napr. infrazvuku a celkovom vplyve veterných elektrární na zdravie ľudí, životné prostredie a biodiverzitu, ktorá je v SR jedinečná.“</p> <p>„Žiadam, aby vyhodnotenia popisované v bodoch 2.2.1 až 2.2.14 mali charakter nie 'Rámcový', ale 'Híbkovo, vedecký (SAV SR)', teda adekvátny k významu a zásahu do ľudského zdravia a životného prostredia našej krajiny (Slovenskej republiky).“</p> <p>„Žiadam, aby boli pri vyhodnoteniach akceptované a teda vynechané zóny s národnými kultúrnymi pamiatkami, chránenými územiaми a aby boli pri výbere akceleračných zón dodržiavané pravidlá určené smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EU) číslo 2023/2413 (RED III).“</p> <p>„Žiadam o vypracovanie a predloženie verejnosti 'Havarijných plánov' v prípade havárií, pri ktorých hrozí kontaminácia poľnohospodárskej pôdy, spodných vôd a ovzdušia nebezpečnými látkami ako mazacie oleje, plyn Sf6, odpadávajúci toxický odpad z lopatiek a pod.“</p> <p>„Žiadam o vypracovanie a predloženie plánov školení hasičských zborov SR v prípade požiarov VE. Hasičské zbory v SR nedisponujú v súčasnosti 'Metodickými listami' pre prípad požiarov VE.“</p> <p>„Žiadam o vypracovanie a predloženie verejnosti menovitého zoznamu plánovaných skládok pre uskladnenie nebezpečného odpadu z VE, pretože veterné elektrárne nie je možné 100% recyklovať.“</p> <p>„Žiadam o vypracovanie a predloženie verejnosti menovitého zoznamu plánovaných zariadení a miest kde sa bude recyklovať odpad z VE po skončení životnosti, alebo po havárii.“</p> <p>„Žiadam o vypracovanie a predloženie verejnosti menovitého zoznamu firiem, organizácií, ktoré budú mať oprávnenie k likvidácii VE a nakladaní s odpadom.“</p> <p>„Žiadam o vypracovanie podrobného zoznamu prác likvidácie VE a nákladov na jej celkovú demontáž a recykláciu všetkých dielov, vrátane podzemného železobetónového základu, aby vedeli vlastníci pozemkov pod VE a obce čo ich to bude stáť v prípade krachu investora.“</p>	<p>podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Miesta s národnými kultúrnymi pamiatkami, chránenými územiaми nie sú zahrnuté do AZ.</p> <p>Nakladanie s odpadom je vyhodnotené v kapitole IV SoH, SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Kapitola IV hodnotí aj ochranu bioty.</p> <p>Vypracovanie havarijných plánov a požiarna bezpečnosť nie sú predmetom procesu SEA.</p> <p>Verejné prerokovanie sa uskutoční v súlade so zákonom v rámci procesu SEA aj nadväzujúceho procesu EIA.</p>
--	--	---

	<p>„Žiadam o informácie predpokladaného počtu občanov SR, ktorí budú zamestnaní v súvislosti s prevádzkou veterných elektrární na území SR.“</p> <p>„Žiadam, aby boli akceptované odporúčania ochranárskych združení, napríklad vtákov a netopierov, ako SOS/BirdLife, ktorý podľa ich dlhoročných štúdií na 75% územia Slovenska nedoporučujú stavať veterné parky, pretože by to zásadným spôsobom ohrozilo uvedené živočíchy.“</p> <p>„Žiadam, aby na vedeckej úrovni (SAV SR) boli vypracované štúdie o vplyve a zásahu do života vtákov z hľadiska koridorov sťahovavých vtákov.“</p> <p>„Žiadam, aby na vedeckej úrovni (SAV SR) boli vypracované štúdie o vplyve a zásahu do života včiel a ostatných vzácnych živočíchov, ktorí majú neodmysliteľný vplyv na náš život.“</p> <p>„Žiadam o umožnenie účasti na konzultáciách podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z.“</p>	
<p>Anetta Klestincová, Lukáš Stajanča, Ing. Jana Briffa, PaedDr. Mária Čapová, Robert Farkaš, Tomáš Farkaš, Andrea Farkašová, Bc. et Bc. Alena Haniščáková, Branislav Hric, Ivana Joklová, Miroslava Pastieriková, Ing. Peter Buňa, Ladislav Kiprich, Mária Kováčova, Eva Kubeňová, Nováčik, Ing. Beáta Hájková, Mgr. Martin Berta, Mgr. Petra Bertová Polovková, Viliam</p>	<p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí (K celému nadpisu 2.2 zjednotene)</p> <p>Právny a vecný základ: Rezortný orgán je povinný určiť priestorový rozsah hodnotenia tak, aby bolo možné vplyvy reálne preskúmať. Určený Rozsah hodnotenia však pripúšťa absenciu geografického a kartografického ohraničenia zón, čo znemožňuje určiť „Územie“ a špecifikovať „Dotknuté obce“ v súlade so zákonom. Odkladanie týchto limitov na neskoršiu úroveň projektových konaní (EIA) sa považuje za obchádzanie zákona a odopretie práv samospráv a verejnosti na včasné informácie.</p> <p>Návrh na úpravu textu: Do úvodných ustanovení nadpisu 2.2 sa má doplniť podmienka, že správa o hodnotení musí bezvýhradne obsahovať presné geografické a kartografické ohraničenie navrhovaných zón a taxatívny zoznam dotknutých obcí. Akceptácia správy bez týchto parametrov je označená za nezákonnú a neprípustnú.</p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti (K bodom 2.2.1 a 2.2.2)</p> <p>Právny a vecný základ: Namietané je obmedzenie posudzovania vplyvov na zdravie len na formálne splnenie limitov počuteľného hluku, čím sa ignoruje Ústava SR a princíp</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklimu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane</p>

<p>Beták, Dominik Jeník, Andrea Soldánová, Hana Bačinská, Emília Majerčiaková, Ľubomír Tekeljan, Jozef Sallai, Kristína Sallaiová-Krížková, Radovan Križko, Emília Mlynčoková, Katarína Gajancová, Dušan Fedorčák, Veronika Patakiová, Vladimíra Jeníková- Šmatlánová, Michaela Bačinská, Soňa Jakšová, Ľuboš Tekeljan, Darina Janeuskova, Anna Gajancová, Ivan Mlynčok, Marek Roško, Mária Hudáčová, Patrik Popadič, Monika Tekeljanová, Ilona Krošláková, Jana Krošláková, Alena Petrašová, Emil Bečka, Ján Offermenn, Mariana Strečanská, Miroslav Halák, Miroslav Hájek, Ivana</p>	<p>predbežnej opatrnosti. Technické normy v SR opomínajú meranie nízkofrekvenčného zvuku a pulzujúceho infrazvuku z moderných megaturbín, ktoré môžu spôsobovať vážne zdravotné problémy (Vibroakustická choroba, Syndróm veternej turbíny). Pri vedeckej neistote musí štát chrániť občanov na strategickej úrovni (SEA).</p> <p>Návrh na úpravu textu: Do bodov 2.2.1 a 2.2.2 sa má doplniť povinnosť predložiť nezávislú medicínsko-epidemiologickú štúdiu dlhodobých vplyvov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku. Ako preventívne opatrenie sa žiada určiť minimálnu ochrannú vzdialenosť zón od obytných území na úrovni 2 000 metrov alebo 10-násobku výšky turbíny (pravidlo 10H).</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru (K bodu 2.2.3)</p> <p>Právny a vecný základ: Rozsah hodnotenia ukladá posúdiť vplyv nízkofrekvenčných elektromagnetických polí len vo vzťahu k infraštruktúre, ale opomína riziká vysokofrekvenčných interferencií generovaných turbínami a rotujúcimi listami. Rotácia listov spôsobuje rušenie civilných telekomunikačných sietí, leteckých navigačných systémov, meteorologických a vojenských radarov. Ignorovanie týchto vplyvov ohrozuje bezpečnosť štátu.</p> <p>Okrem týchto očíslovaných pripomienok autorka v úvodnej časti dokumentu (bod I.) uvádza aj tieto konkrétne požiadavky:</p> <p>Úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku na základe nezávislých vedeckých štúdií.</p> <p>Posúdenie stroboskopického efektu, blikania tieňov a svetelných odleskov prostredníctvom exaktných modelových simulácií vo vzťahu k obytným zónam.</p> <p>Zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania (EIA) a požiadavka na jasné vyčíslenie dopadov už na strategickej úrovni (SEA).</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk na budúcu sanáciu územia a demontáž turbín po skončení životnosti.</p> <p>Okamžité zverejnenie geografického vymedzenia (máp)akceleračných zón.</p>	<p>vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou</p>
--	--	---

<p>Križková, Ľubica  Kloбуšická, Rudolf  Zakopčan, Danka  Zakopčanová, Ivana  Nemčicová, Ondrej  Király, Erika  Királyová, Iveta  Kostúriková, Štefan  Ihring, Beáta  Inringová, Lenka  Svetlíková, Tatiana  Legiňová, Ľubica  Pistlová, Viera  Haubnerová  Hájková, Soňa  Krajčíková, Mário  Jurik, Krištof  Krajčír, Viera  Retzerová, Michal  Krajčír, Rudolf  Smolinský, Darina  Smolinská, Martin  Grečo, Dagmar  Češková, Dana  Salvová, Hedviga  Kostúriková, Irena  Pistlová, Ing. Katarína  Kotvanová, Ferdinand  Kotvan, Vilhelmína  Kotvanová, Lubomír  Kotvan, MUDr. Jozef  Kotvan</p>	<p>Ochrana kompetencií a územných plánov miest a obcí, aby neboli obchádzané cez štatút „strategických investícií“.</p> <p>Vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov a preukázanie, že nedôjde k protiprávnym zásahom do vlastníckeho práva.</p> <p>Garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu preukázaním nulového negatívneho vplyvu na radarové a rádiokomunikačné štruktúry.</p>	<p>zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p>
--	---	--

<p>Norbert Klestinec, Ing. Daniel Mačovský, Cesta k Prameňu o.z.</p>	<p>Žiadame úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku: Žiadame, aby Správa o hodnotení exaktne a na základe nezávislých vedeckých štúdií preskúmala dlhodobé likvidačné účinky infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku z veterných turbín. Rámcové odkazy na budúce merania sú neprípustné, nakoľko štát má primárnu povinnosť chrániť ľudské zdravie a život v zmysle čl. 15 ods. 1 a čl. 44 ods. 1 Ústavy SR (právo na priaznivé životné prostredie).</p> <p>Žiadame posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Žiadame do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktné modelové simulácie stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín. Tieto vplyvy musia byť posúdené priamo vo vzťahu k obytným zónam z hľadiska ústavnej ochrany pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR.</p> <p>Žiadame zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania: Zásadne namietame odklonenie podrobného hodnotenia vplyvov na zdravie až do fáz projektového posudzovania (EIA). Požadujeme, aby dopady a limity boli jasne a merateľne vyčíslené a vyhodnotené HNEĎ TERAZ na strategickej úrovni (SEA). Opačný postup priamo porušuje ústavné právo občanov na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia podľa čl. 45 Ústavy SR.</p> <p>Žiadame zavedenie povinných finančných záruk: Požadujeme, aby Rozsah hodnotenia uložil obstarávateľovi povinnosť zapracovať mechanizmus povinných finančných záruk (zábezpek) na budúcu kompletnú sanáciu územia a demontáž turbín po skončení ich životnosti. V zmysle čl. 44 ods. 4 Ústavy SR je štát aj investor povinný dbať o šetrné využívanie prírodných zdrojov a ochranu životného prostredia pre nasledujúce generácie.</p> <p>Žiadame okamžité zverejnenie geografického vymedzenia (máp): Zásadne namietame absenciu konkrétneho mapového ohraničenia zón a fakt, že sa posudzuje „celé územie SR“. Keďže nikto z občanov a vlastníkov aktuálne nevie, či sa zámer dotýka jeho územia, žiadame povinne zapracovať presné kartografické vymedzenie akceleračných zón podľa</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklimu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o</p>
--	--	--

	<p>Prílohy č. 4 zákona, aby nebolo obmedzené ústavné právo verejnosti vyjadrovať sa k veciam verejného záujmu podľa čl. 38 a čl. 44 ods. 2 Ústavy SR.</p> <p>Žiadame ochranu kompetencií a územných plánov miest a obcí: Žiadame do textu doplniť podmienku, že strategický dokument nesmie zneužiť štatút „strategických investícií“ na obchádzanie záväzných územných plánov samospráv. Požadujeme rešpektovanie ústavných práv občanov na územnú samosprávu a riadenie vecí verejných prostredníctvom svojich volených zástupcov podľa čl. 30 ods. 1 a čl. 64 a nasl. Ústavy SR.</p> <p>Žiadame vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov: Požadujeme explicitné vyhodnotenie sociálno-ekonomických vplyvov a vplyvov na hmotný majetok. Správa o hodnotení musí preukázať, že implementácia zón nepovedie k nútenému vyvlastňovaniu poľnohospodárskej pôdy a súkromných pozemkov občanov v zrýchlenom režime, čím by došlo k protiprávnemu zásahu do nedotknuteľnosti vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 1 a ods. 4 Ústavy SR.</p> <p>Žiadame garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu: Žiadame doplniť požiadavku na posúdenie elektromagnetických interferencií technológií s civilnými a vojenskými radarovými a rádiokomunikačnými štruktúrami štátu. Správa o hodnotení musí preukázať nulový negatívny vplyv na suverenitu a bezpečnosť štátu, ktorých ochrana patrí medzi základné povinnosti SR v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy SR.</p> <p>Vecné znenie zásadných pripomienok verejnosti:</p> <p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí (K celému nadpisu 2.2 zjednotene).</p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti (K bodom 2.2.1 a 2.2.2).</p>	<p>vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA. Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p>
--	--	--

	Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru (K bodu 2.2.3).	
Milada Klimová	<p>Pripomienka k legislatíve: Legislatíva Slovenskej republiky musí byť prospech občanov, chrániť ich záujmy a zdravie, zohľadňovať ich vôľu a potreby s ohľadom na osobitosti Slovenska a nemôže vytvárať dokumenty v prospech úzkej skupiny osôb, ktoré v danej lokalite nežijú</p> <p>Pripomienka k poľnohospodárskej pôde: V posledných rokoch sa výrazne likviduje potravinová sebestačnosť a namiesto podpory poľnohospodárstva sa v tomto projekte ráta s trvalým zaberaním, teda znehodnotením poľnohospodárskej pôdy čo bude mať negatívny vplyv na život v dotknutých regiónoch.</p> <p>Pripomienka k rozhodovaniu občanov: Pôda kde bude stáť VTE má jednotlivých majiteľov, ale tieto VTE budú vplývať na široké okolie, vodu, klímu, zdravie širokého okolia, to je vlastníctvom nás všetkých, preto je nemožné, aby o tom nemohli rozhodnúť občania SR.</p> <p>Pripomienka k vplyvom na prostredie a zdravie: Množstvo štúdií a aj dlhoročné aktuálne skúsenosti preukazujú nezvratný a trvalý nepriaznivý vplyv na životné prostredie, znehodnotenie pôdy ako takej, vysušenie pôdy, úbytok vody a vplyv na počasie. Závažným spôsobom ohrozuje nie len faunu a flóru, ale aj zdravie a majetky občanov.</p> <p>Pripomienka k úlohe politikov: Slovenský politici sú volení zástupcovia, ktorí nesmú konať v neprospech svojich voličov a na úkor ich zdravia, svojvoľne a v prospech úzkej skupiny osôb, ktoré v danej lokalite nežijú.</p> <p>Žiadosť o návrh zákona: Žiadam, aby bol dôsledne pripravený a riadne prerokovaný návrh zákona, ktorý bude riešiť skutočnú ochranu zdravého životného prostredia v záujme zdravia občanov a práva na zdravé životné prostredie, zdravé potraviny a potravinovú sebestačnosť.</p> <p>Žiadosť o právnu zodpovednosť: Zároveň žiadam, aby zákon obsahoval právnu a hmotnú zodpovednosť osôb, ktoré sa podieľajú na príprave, schvaľovaní a realizácii</p>	<p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p> <p>Pri hodnotení jednotlivých akceleračných zón pre veternú energiu v kapitole IV SoH sú rešpektované zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy pri nepoľnohospodárskom použití, uvedené v § 12 zákona č. 220/2004 Z. z., vrátane povinnosti chrániť najkvalitnejšiu poľnohospodársku pôdu.</p> <p>Vplyvy na zdravie a životné prostredie sú hodnotené v kapitole IV SoH.</p> <p>Vplyvy na majetok, ekonomické vyčíslenie, mechanizmus odškodňovania ani určenie zodpovednosti osôb nie sú predmetom procesu SEA.</p> <p>Transparentnosť a participácia procesu SEA je zabezpečená v súlade so zákonom.</p>

	<p>takýchto projektov a aby niesli zodpovednosť za negatívny vplyv na zdravie občanov a životného prostredia.</p> <p>Žiadosť o informácie: Žiadam o sprístupnenie kompletných informácií o tomto projekte, tak aby boli pravdivé a aktuálne, počas celého procesu.</p> <p>Žiadosť o zoznam zainteresovaných: Žiadam o aktuálne zverejňovanie zoznamu, kto je zainteresovaný a akýmkoľvek spôsobom odmeňovaný za presadzovanie a schvaľovanie tohto procesu, za dohľad a vyhodnocovanie dopadov.</p> <p>Žiadosť o vyčíslenie nákladov a prínosov: Žiadam o reálne, nie fiktívne vyčíslenie nákladov za výrobu, postavenie, prevádzkovanie, údržbu, opravy a likvidáciu celého systému a následné vyčíslenie prínosu pre slovenského občana s porovnaním na existujúce podmienky.</p> <p>Žiadosť o odškodňovanie: Žiadam o legislatívnu úpravu a o informáciu kto a ako bude zabezpečovať odškodňovanie občanov za likvidáciu a znehodnotenie životného prostredia, následky na majetku a zdraví, ktoré pripúšťajú aj už predložené materiály, ktoré ich však bagatelizujú.</p> <p>Žiadosť o informovanosť a lehoty: Žiadam o zabezpečenie väčšej informovanosti verejnosti a predĺženie lehoty na pripomienky a objektívne a dôsledné posudzovanie zámerov</p>	
Zuzana Lobotková	<p>1. Žiadame úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku: Žiadame, aby Správa o hodnotení exaktne a na základe nezávislých vedeckých štúdií preskúmala dlhodobé likvidačné účinky infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku z veterných turbín. Rámcové odkazy na budúce merania sú neprípustné, nakoľko štát má primárnu povinnosť chrániť ľudské zdravie a život v zmysle čl. 15 ods. 1 a čl. 44 ods. 1 Ústavy SR (právo na priaznivé životné prostredie).</p> <p>2. Žiadame posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Žiadame do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktné modelové simulácie stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín. Tieto</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA,</p>

	<p>vplyvy musia byť posúdené priamo vo vzťahu k obytným zónam z hľadiska ústavnej ochrany pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR.</p> <p>3. Žiadame zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania: Zásadne namietame odklonenie podrobného hodnotenia vplyvov na zdravie až do fáz projektového posudzovania (EIA). Požadujeme, aby dopady a limity boli jasne a merateľne vyčíslené a vyhodnotené HNEĎ TERAZ na strategickej úrovni (SEA). Opačný postup priamo porušuje ústavné právo občanov na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia podľa čl. 45 Ústavy SR.</p> <p>4. Žiadame zavedenie povinných finančných záruk: Požadujeme, aby Rozsah hodnotenia uložil obstarávateľovi povinnosť zapracovať mechanizmus povinných finančných záruk (zábezpeka) na budúcu kompletnú sanáciu územia a demontáž turbín po skončení ich životnosti. V zmysle čl. 44 ods. 4 Ústavy SR je štát aj investor povinný dbať o šetrné využívanie prírodných zdrojov a ochranu životného prostredia pre nasledujúce generácie.</p> <p>5. Žiadame okamžité zverejnenie geografického vymedzenia (máp): Zásadne namietame absenciu konkrétneho mapového ohraničenia zón a fakt, že sa posudzuje „celé územie SR“. Keďže nikto z občanov a vlastníkov aktuálne nevie, či sa zámer dotýka jeho územia, žiadame povinne zapracovať presné kartografické vymedzenie akceleračných zón podľa Prílohy č. 4 zákona, aby nebolo obmedzené ústavné právo verejnosti vyjadrovať sa k veciam verejného záujmu podľa čl. 38 a čl. 44 ods. 2 Ústavy SR.</p> <p>6. Žiadame ochranu kompetencií a územných plánov miest a obcí: Žiadame do textu doplniť podmienku, že strategický dokument nesmie zneužiť štatút, strategických investícií" na obchádzanie záväzných územných plánov samospráv. Požadujeme rešpektovanie ústavných práv občanov na územnú samosprávu a riadenie vecí verejných prostredníctvom svojich volených zástupcov podľa čl. 30 ods. 1 a čl. 64 a nasl. Ústavy SR.</p>	<p>akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p>
--	--	---

	<p>7. Žiadame vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov: Požadujeme explicitné vyhodnotenie sociálno-ekonomických vplyvov a vplyvov na hmotný majetok. Správa o hodnotení musí preukázať, že implementácia zón nepovedie k nútenému vyvlastňovaniu poľnohospodárskej pôdy a súkromných pozemkov občanov v zrýchlenom režime, čím by došlo k protiprávnemu zásahu do nedotknuteľnosti vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 1 a ods. 4 Ústavy SR.</p> <p>8. Žiadame garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu: Žiadame doplniť požiadavku na posúdenie elektromagnetických interferencií technológií s civilnými a vojenskými radarovými a rádiokomunikačnými štruktúrami štátu. Správa o hodnotení musí preukázať nulový negatívny vplyv na suverenitu a bezpečnosť štátu, ktorých ochrana patrí medzi základné povinnosti SR v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy SR.</p> <p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí (K celému nadpisu 2.2 zjednotene)</p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti (K bodom 2.2.1 a 2.2.2)10</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru (K bodu 2.2.3)</p>	
Lučanský	<p>Pripomienka k bodu 2.2.1 a 2.2.4 (Hluk, infrazvuk, vibrácie a svetelné záblesky): Žiadam, aby správa o hodnotení neposudzovala vplyvy hluku a infrazvuku len „rámcovo“, ale aby definovala exaktné, minimálne odstupové vzdialenosti veterných turbín od obytnej zástavby (napr. na základe osvedčených modelov z iných členských štátov EÚ, zohľadňujúcich výšku moderných turbín s výkonom nad 3-5 MW).</p> <p>Pripomienka k bodu 2.2.5 (Vizuálne a krajinné vplyvy): Žiadame, aby správa o hodnotení obsahovala explicitné mapové prílohy s vyznačením zón úplného vylúčenia (no-go areas) z dôvodu ochrany svetového dedičstva UNESCO.</p>	<p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie hluku, infrazvuku, vibrácií a svetelných zábleskov, vplyvov na zdravie, vizuálnych a krajinných vplyvov, vplyvov</p>

	<p>Pripomienka k bodu 2.2.7 (Ochrana hydrogeologických pomerov a zdrojov pitnej vody): Žiadam, aby správa o hodnotení z budúcich akceleračných zón striktno a plne vylúčila všetky chránené vodohospodárske oblasti (CHVO), pásma hygienickej ochrany (PHO) vodných zdrojov I. a II. stupňa a územia s plytkým obehom podzemných vôd.</p> <p>Pripomienka k odstupovej vzdialenosti: Žiadam, aby správa o hodnotení v zmysle zásady predbežnej opatrnosti úplne vylúčila zakladanie akceleračných zón v okruhu minimálne 2 000 metrov (resp. 10-násobku celkovej výšky turbíny vrátane rotora) od akejkoľvek existujúcej či plánovanej obytnej zástavby.</p> <p>Pripomienka k schvaľovaniu zón: Ak nie je možné stopercentne garantovať nulový negatívny dosah na zdravie ľudí v dotknutých obciach, akceleračné zóny v daných regiónoch nesmú byť vôbec schválené.</p>	<p>na chránené územia, biodiverzitu a vody sú uvedené v kapitole IV SoH.</p>
Ondrušová	<p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí (K celému nadpisu 2.2 zjednotene)</p> <p>Právny a vecný základ: Podľa § 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon“) je rezortný orgán povinný určiť priestorový rozsah hodnotenia tak, aby bolo možné vplyvy reálne preskúmať. Určený Rozsah hodnotenia však v celej sekcii 2.2 Špecifické požiadavky pripúšťa absenciu geografického a kartografického ohraničenia akceleračných zón. Tento stav ex ante zakladá nespôsobilosť obstarávateľa naplniť kogentné ustanovenia Prílohy č. 4 časti A bodov II.2 a II.3 zákona. Ak strategický dokument plošne posudzuje „celé územie Slovenskej republiky“, nie je v správe o hodnotení objektívne možné určiť „Územie“ (bod II.2) a špecifikovať „Dotknuté obce“ (bod II.3). Týmto odkladaním koncepčných priestorových limitov na neskoršiu úroveň projektových konaní (EIA) dochádza k obchádzaniu zákona a k materiálnemu odopretiu práv dotknutých samospráv a verejnosti na včasné informácie a účinnú účasť v konaní, ktoré im garantuje § 8 ods. 8 zákona.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do úvodných ustanovení nadpisu 2.2 doplniť záväznú podmienku: „Rezortný orgán určuje, že správa o hodnotení musí</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklimu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Návrh monitorovania</p>

	<p>bezvýhradne obsahovať presné geografické a kartografické ohraničenie navrhovaných akceleračných zón a taxatívny zoznam dotknutých obcí. Akceptácia správy o hodnotení, ktorá by tieto priestorové parametre neobsahovala a odkladala ich určenie na úroveň projektových konaní (EIA), je nezákonná, neprípustná a zakladá nepreskúmateľnosť celého konania.“</p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti (K bodom 2.2.1 a 2.2.2)</p> <p>Právny a vecný základ: Namietam, že požiadavky určené v bodoch 2.2.1 a 2.2.2 Rozsahu hodnotenia obmedzujú posudzovanie vplyvov na zdravie len na formálne splnenie limitov počuteľného hluku. Tento postup priamo ignoruje čl. 40 a čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky (právo na ochranu zdravia a priaznivé životné prostredie) v spojení s princípom predbežnej opatrnosti. Súčasný stav technických noriem v SR fatálne opomína meranie a limitovanie nízkofrekvenčného zvuku (NFZ) a pulzujúceho infrazvuku generovaného listami moderných megaturbín (výška nad 200 m). Tieto emisie, hoci sú ľudským uchem nepočuteľné, mechanicky rezonujú s vnútornými orgánmi, narúšajú spánkovú architektúru, vyvolávajú trvalú vestibulárnu dysfunkciu, úzkostné stavy a kardiovaskulárne poruchy (tzv. Vibroakustická choroba - VAD a Syndróm veternej turbíny - WTS). V zmysle Prílohy č. 4 časti A bodu III.4 a bodu IV.1 zákona je spracovateľ povinný vyhodnotiť reálne zdravotné problémy relevantné z hľadiska dokumentu. Pri vedeckej neistote o dlhodobých účinkoch infrazvuku musí štát chrániť občanov aplikáciou princípu predbežnej opatrnosti na strategickej úrovni (SEA), nie prenášať dôkazné bremeno na poškodené obyvateľstvo.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do bodov 2.2.1 a 2.2.2 doplniť: „Spracovateľ je povinný v správe o hodnotení, v súlade s čl. 40 a čl. 44 Ústavy SR a s uplatnením princípu predbežnej opatrnosti, predložiť nezávislú medicínsko-epidemiologickú štúdiu dlhodobých vplyvov infrazvuku a NFZ na populáciu. Ako jediné prípustné preventívne opatrenie na ochranu ľudského zdravia správa o hodnotení určí minimálnu ochrannú vzdialenosť akceleračných zón od akýchkoľvek obytných území na</p>	<p>environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou</p>
--	---	---

	<p>úroveň minimálne 2 000 metrov, respektíve 10-násobku celkovej výšky turbíny (pravidlo 10H), podľa toho, ktorá hodnota je vyššia.“</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru (K bodu 2.2.3)</p> <p>Právny a vecný základ: Bod 2.2.3 ukladá posúdiť vplyv nízkofrekvenčných elektromagnetických polí (EMP) výhradne vo vzťahu k elektroenergetickej infraštruktúre. Rezortný orgán však úplne opomenul riziká vysokofrekvenčných elektromagnetických interferencií (EMI) generovaných samotnými generátormi turbín a rotujúcimi listami z kompozitných materiálov. Rotácia listov spôsobuje dynamický odraz a rozptyl elektromagnetických signálov, čo vedie k závažnému rušeniu (interferencii) civilných a vojenských radarových systémov, telekomunikačných sietí, leteckých navigačných systémov (VOR/DME) a meteorologických radarov. V zmysle Prílohy č. 4 časti A bodu IV.1 zákona je obstarávateľ povinný posúdiť pravdepodobne významné sekundárne a technické vplyvy. Ignorovanie tohto okruhu otázok na strategickej úrovni priamo ohrozuje obranyschopnosť štátu, bezpečnosť leteckej prevádzky a stabilitu štátnej rádiokomunikačnej siete.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do bodu 2.2.3 doplniť záväznú podmienku: „Správa o hodnotení musí obsahovať komplexnú štúdiu elektromagnetických a radarových interferencií (EMI) a technickej compatibility s rádiokomunikačnou sieťou, civilnými a vojenskými leteckými koridormi a meteorologickými stanicami. Z geografického vymedzenia akceleračných zón musia byť na základe koordinácie s Ministerstvom obrany SR a Dopravným úradom ex ante vylúčené všetky ochranné a radarové pásma obrany štátu.“</p> <p>Pripomienka č. 4: Nedostatočnosť rozsahu hodnotenia vplyvov na biotu a nezákonné prenášanie bariérových efektov na projektovú úroveň (K bodu 2.2.4)</p> <p>Právny a vecný základ: Bod 2.2.4 požaduje posúdenie rizík kolízií a straty biotopov pre avifaunu a chiropterofaunu. Zásadne namietam plošný charakter tohto zadania. Absencia priestorových mantinelov akceleračných zón ex ante vylučuje splnenie Prílohy</p>	<p>zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p>
--	---	--

	<p>č. 4 časti A bodu III.3 zákona, nakoľko zraniteľnosť populácií a migračných koridorov je preskúmateľná iba vo vzťahu k reálnemu geografickému priestoru. Kumulatívny bariérový efekt desiatok veterných parkov vedie k trvalej fragmentácii krajiny a k decimácii chránených populácií vtákov a netopierov, čo projektová EIA zo svojej podstaty vyriešiť nedokáže.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do bodu 2.2.4 doplniť: „Spracovateľ je povinný v správe o hodnotení na základe striktných biologických vylučovacích filtrov z geografického vymedzenia akceleračných zón ex ante vyňať migračné trasy vtáctva, netopierov, územia s výskytom chránených druhov a nadregionálne biokoridory, pričom kumulatívny bariérový efekt v krajine musí byť vyhodnotený na strategickú úroveň (SEA) v intenciách Prílohy č. 4 časti A bodu IV.1 zákona.“</p> <p>Pripomienka č. 5: Absencia ochrany lesných ekosystémov a zákaz ich plošnej priemyselnej likvidácie (K bodu 2.2.5)</p> <p>Právny a vecný základ: Bod 2.2.5 ukladá rámcovo posúdiť riziká fragmentácie a odlesňovania. Bez identifikácie konkrétnych lesných celkov je táto požiadavka v rozpore s Prílohou č. 4 časťou A bodom III.3 zákona, nakoľko lesy plnia nezastupiteľné vodohospodárske, klimatické a pôdoochranné funkcie, ktoré nie je možné hodnotiť fiktívne na celoštátnej úrovni. Budovanie prístupových ciest pre ťažkú techniku a odlesňovanie hrebeňov hôr nevratne zničí pôvodné lesné biotopy Slovenska.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do bodu 2.2.5 doplniť: „Správa o hodnotení musí striktné vylúčiť umiestňovanie akceleračných zón do lesov hospodárskych, ochranných a lesov osobitného určenia, a vyhodnotiť fragmentáciu lesných biotopov na regionálnej úrovni.“</p> <p>Pripomienka č. 6: Absencia exaktných limitov ochrany krajinného rázu a vizuálnej integrity územia (K bodu 2.2.6)</p>	
--	---	--

	<p>Právny a vecný základ: Bod 2.2.6 požaduje posúdenie vplyvov na scenériu a krajinnú štruktúru. Vizuálny zásah priemyselných turbín s výškou nad 200 m radikálne mení krajinný ráz na vzdialenosť desiatok kilometrov. Posudzovanie bez priestorových limitov znemožňuje splniť Prílohu č. 4 časť A bod IV.1 zákona vo vzťahu k synergickým vplyvom na panorámu chránených území Slovenska.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do bodu 2.2.6 doplniť: „Spracovateľ je povinný vypracovať 3D vizuálne a priestorové modelovanie vplyvov na krajinný ráz pre každú navrhovanú zónu a ex ante vylúčiť akceleračné zóny z priestorov s priamou viditeľnosťou z národných parkov, chránených krajinných oblastí a biosférických rezervácií.“</p> <p>Pripomienka č. 7: Ignorovanie hlbokého zakladania stavieb a absencia mechanizmu finančných záruk za sanáciu po skončení životnosti (K bodu 2.2.7)</p> <p>Právny a vecný základ: Bod 2.2.7 ukladá posúdiť záber pôdy a riziká pre pôdny profil. Text úplne opomína špecifiká hlbokého zakladania stavieb turbín pomocou pilotov a masívnej betonáže tisícov ton materiálu do podlažia a odstraňovania základov po skončení životnosti. Tým dochádza k ohrozeniu naplnenia Prílohy č. 4 časti A bodu IV.1 zákona (trvalé a dočasné negatívne vplyvy). Rezortný orgán navyše úplne opomenul definovať požiadavku na zavedenie systému povinných finančných záruk (zábezpek) developerov za kompletnú demontáž a rekultiváciu územia. Hrozí, že po 20-25 rokoch prevádzky ostanú v slovenskej pôde tisíce ton betónových základov a nerecyklovateľného odpadu (listy rotorov) zanechaných schránkovými firmami investorov, čo prenesie environmentálnu a finančnú záťaž na obce a štát.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do bodu 2.2.7 doplniť: „Správa o hodnotení musí obsahovať absolútny zákaz umiestňovania zón na poľnohospodárskych pôdach 1. až 4. bonitnej triedy (BPEJ). Zároveň sa ukladá povinnosť definovať v správe o hodnotení záväzný legislatívny mechanizmus finančnej zábezpeky za sanáciu a dekomisiu každého objektu, ktorá bude podmienkou pre schválenie zóny, pričom</p>	
--	--	--

	<p>správa musí vyhodnotiť materiálové toky v rámci celého životného cyklu (repowering/demontáž a stopercentná recyklácia kompozitných materiálov listov).“</p> <p>Pripomienka č. 8: Ohrozenie strategických zásob podzemných vôd a chránených vodohospodárskych oblastí (K bodu 2.2.8)</p> <p>Právny a vecný základ: Bod 2.2.8 ukladá posúdiť riziká znečistenia vodných zdrojov a narušenia hydrologického režimu. Bez určenia priestorových hraníc zón nie je možné identifikovať vzťah k chráneným vodohospodárskym oblastiam a pásmam hygienickej ochrany v zmysle Prílohy č. 4 časti A bodu III.2 zákona. Masívna betonáž základov turbín zasahuje hlboké hydrogeologické vrstvy a môže trvalo znečistiť, odkloniť alebo destabilizovať plytké aj hlboké obeh podzemných vôd, ktoré tvoria strategické zásoby pitnej vody pre obyvateľov SR.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do bodu 2.2.8 doplniť: „Z geografického vymedzenia akceleračných zón musia byť v správe o hodnotení ex ante kompletne vylúčené chránené vodohospodárske oblasti (CHVO), pásma hygienickej ochrany (PHO) vodných zdrojov a územia s plytkým obehom podzemných vôd.“</p> <p>Pripomienka č. 9: Deficit hodnotenia mikroklímy a veternej erózie poľnohospodárskej krajiny (K bodu 2.2.9)</p> <p>Právny a vecný základ: Bod 2.2.9 vyžaduje posúdiť adaptáciu na zmenu klímy a klimatické riziká. Hodnotenie klímy bez priestorovej špecifikácie mikroklímy a veternej erózie poľnohospodárskej pôdy v okolí veterných parkov odporuje logike Prílohy č. 4 časti A bodu IV.1 zákona. Vplyv rotácie obrovských polí turbín na prúdenie vzduchu mení vlhkosť pomery v dotknutej poľnohospodárskej krajine.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do bodu 2.2.9 doplniť: „Správa o hodnotení musí špecifikovať klimatickú stabilitu zón z hľadiska veterných podmienok, rizík turbulencií a vplyvu veľkokapacitnej rotácie listov na lokálnu mikroklímu, odparovanie vlahy a veternú eróziu okolitej poľnohospodárskej pôdy.“</p>	
--	--	--

	<p>Pripomienka č. 10: Nezákonnosť plošného vykonávania primeraného hodnotenia vplyvov na sústavu Natura 2000 (K bodu 2.2.10)</p> <p>Právny a vecný základ: Bod 2.2.10 ukladá vykonať primerané hodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000. Zásadne namietam realizáciu tohto hodnotenia na abstraktnej plošnej báze. Ustanovenie Prílohy č. 4 časti A bodu III.2 zákona vyžaduje exaktné a adresné informácie vo vzťahu k chráneným vtáčím územiám a územiám európskeho významu. Plošný prístup dehonestuje európsku judikatúru k čl. 6 ods. 3 Smernice o biotopoch, ktorá striktné vyžaduje detailné, vedecky podložené posúdenie vo vzťahu k celistvosti konkrétneho lokálneho chráneného územia.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do bodu 2.2.10 doplniť: „V správe o hodnotení sa určuje striktný zákaz prekrývania akceleračných zón s územiami sústavy Natura 2000 (ÚEV a CHVÚ) vrátane ich 5 km ochranných nárazníkových zón. Akýkoľvek zásah do integrity sústavy Natura 2000 na strategickej úrovni (SEA) je ex lege vylúčený.“</p> <p>Pripomienka č. 11: Ochrana historického krajinného rázu a lokalít svetového dedičstva UNESCO (K bodu 2.2.11)</p> <p>Právny a vecný základ: Bod 2.2.11 ukladá posúdiť riziká pre pamiatkový fond a archeologické náleziská. Namietam, že diaľkové vizuálne vplyvy turbín môžu fatálne znehodnotiť historickú krajinnú štruktúru pamiatkových zón, hradov, historických panorám a pamiatok svetového dedičstva UNESCO, čo hrubo porušuje požiadavky Prílohy č. 4 časti A bodu III.3 zákona.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do bodu 2.2.11 doplniť: „Správa o hodnotení musí identifikovať a priestorovo vylúčiť zóny s potenciálnym negatívnym vplyvom na panorámu kultúrnych pamiatok, pamiatkových rezervácií a lokalít UNESCO v zmysle záväzných stanovísk Pamiatkového úradu SR.“</p> <p>Pripomienka č. 12: Nemožnosť vyhodnotenia kumulatívnych, synergických a interferenčných vplyvov v zmysle Prílohy č. 4 (K celému bodu 2.2 generálne)</p>	
--	--	--

Právny a vecný základ: Ustanovenie Prílohy č. 4 časti A bodu IV.1 zákona imperatívne nariaďuje vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy strategického dokumentu. Ak Rozsah hodnotenia v celom bode 2.2 rezignuje na priestorové ohraničenie zón, matematicky a metodicky znemožňuje vyhodnotenie interferenčných a kumulatívnych vplyvov (napr. hluk, vibrácie, vplyv na faunu či krajinný ráz pri koncentrácii viacerých turbín a viacerých veterných parkov v jednom regióne). Projektová EIA pre jeden konkrétny veterný park zo svojej podstaty nedokáže vyhodnotiť celoregionálny a celoštátny kumulatívny vplyv 35 aktuálne prebiehajúcich / plánovaných projektov.

Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do Všeobecných podmienok bodu 2.2 doplniť: „Správa o hodnotení musí poskytnúť definitívne a priestorovo preskúmateľné vyhodnotenie strategických regionálnych limitov a únosnosti územia. Nie je prípustné odkladať výpočet a posúdenie kumulatívnych a synergických vplyvov na neskoršiu úroveň projektových konaní (EIA).“

Pripomienka č. 13: Nezákonné vylúčenie porovnania variantov a nulového stavu (Variant 0) v rozpore s Prílohou č. 4 zákona (K nadpisu 1. URČENÉ VARIANTY)

Právny a vecný základ: Zásadne namietam znenie nadpisu 1 („Určené varianty“) predloženého Rozsahu hodnotenia, kde rezortný orgán nezákonne rezignoval na hľadanie a posudzovanie alternatívnych riešení rozvoja obnoviteľných zdrojov energie (OZE) v SR. Postup, kedy sa určuje výhradne jeden realizačný variant, priamo znemožňuje splnenie kogentných ustanovení Prílohy č. 4 časti A bodu III.1 a bodu VI zákona č. 24/2006 Z. z. Zákon ukladá povinnosť v správe o hodnotení exaktne analyzovať vývoj životného prostredia, ak sa dokument nebude realizovať (Variant 0 – nulový variant), a odôvodniť výber zvažovaných alternatív zohľadňujúcich geografický rozmer. Vládny dokument nemôže slúžiť ako jednostranný nástroj priemyselného lobingu bez toho, aby správa o hodnotení posúdila alternatívy, akými sú umiestňovanie fotovoltiky výhradne na strechy budov a brownfieldy, využitie geotermálneho potenciálu či biomasy, ktoré majú násobne menší negatívny dosah na krajinný ráz, pôdu a avifaunu Slovenska.

	<p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam kompletne prepracovať nadpis 1 Rozsahu hodnotenia a doplniť záväznú požiadavku: „Rezortný orgán ukladá povinnosť spracovateľovi v správe o hodnotení vypracovať plnohodnotné, multikriteriálne porovnanie realizačného zámeru s nulovým variantom (Variant 0 – zachovanie súčasného stavu prírody a územia SR) a najmenej dvoma alternatívnymi technickými a koncepčnými variantmi rozvoja iných foriem OZE na území SR, ktoré rešpektujú limity únosnosti krajiny v zmysle Prílohy č. 4 bodu VI zákona.“</p> <p>Pripomienka č. 14: Opomenutie sociálno-ekonomických práv lokálnych komunit a rozpor so Smernicou EÚ 2023/2413 (RED III) (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Právny a vecný základ: Namietam, že sekcia 2.2 Špecifické požiadavky predloženého Rozsahu hodnotenia úplne opomína vyhodnotenie sociálno-ekonomických vplyvov a porušuje princípy európskej Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 (RED III). Predmetná smernica, ktorá upravuje zriaďovanie akceleračných zón, explicitne vyžaduje, aby členské štáty garantovali zapojenie miestnych komunit, podporovali energetické družstvá občanov a zabezpečili, že finančné benefity z prevádzky OZE ostanú priamo obyvateľom dotknutých území, nie nadnárodným korporáciám. V zmysle Prílohy č. 4 časti A bodu III.4 a bodu IV.1 zákona musí správa o hodnotení posúdiť environmentálne a s nimi spojené sociálne problémy obyvateľstva. Schválenie rozsahu hodnotenia bez povinnosti analyzovať vplyv na znehodnotenie majetku občanov (pokles cien nehnuteľností v okolí turbín) a bez definovania predkupných práv obcí na vyrobenú energiu zakladá hrubý deficit tohto procesu.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do textu nadpisu 2.2 doplniť nasledovnú podmienku: „Spracovateľ je povinný v správe o hodnotení vypracovať sociálno-ekonomickú doložku v intenciách Smernice (EÚ) 2023/2413 (RED III). Správa musí vyhodnotiť reálny dopad vyhlásenia akceleračných zón na trhovú hodnotu nehnuteľností občanov v dotknutých oblastiach a určiť záväznú podmienku, že v akceleračných zónach bude povolená výstavba len takých projektov, ktoré garantujú priame spoluvlastníctvo dotknutej obce (minimálne 20 % majetkový podiel pre</p>	
--	---	--

	<p>samosprávu) alebo zriadenie lokálnych energetických komúní občanov, s cieľom eliminovať energetickú chudobu obyvateľov Slovenskej republiky.“</p> <p>Pripomienka č. 15: Zásadný rozpor medzi deklarovanými cieľmi a textom na prelome strán 1 a 2 Rozsahu hodnotenia – Účelové zneužitie Smernice RED III na obchádzanie Prílohy č. 4 zákona</p> <p>Právny a vecný základ: Zásadne namietam internú nekonzistentnosť, logický rozpor a materiálnu nezákonnosť textu na prelome strán 1 a 2 určeného Rozsahu hodnotenia. Rezortný orgán na konci prvej strany správne deklaruje, že „základným cieľom strategického dokumentu je geograficky identifikovať a podrobne definovať možné akceleračné zóny pre veternú energiu v Slovenskej republike“. Avšak v texte bezprostredne nadväzujúcim na druhej strane tento imperatív fakticky ruší a paralyzuje s odkazom na implementáciu Smernice (EÚ) 2023/2413 (RED III) s odôvodnením, že presné určenie geografických hraníc sa v správe o hodnotení neočakáva a nahrádza sa plošným posúdením. Tento výklad Smernice RED III je právne zvrátený a manipulatívny. Smernica RED III vyžaduje zrýchlenie povoľovacích procesov výhradne v zónach, ktoré prešli rigoróznym, exaktným a priestorovo ohraničeným strategickým posúdením (SEA), kde boli eliminované environmentálne konflikty. Snaha rezortného orgánu transformovať „akceleračnú zónu“ na celé, bližšie nešpecifikované územie SR bez určenia hraníc zjavne obchádza kogentné ustanovenia § 8 a Prílohy č. 4 časti A bodov II.2, II.3, III.3 a IV.1 zákona č. 24/2006 Z. z. Bez geografických súradníc a hraníc zón nie je spracovateľ objektívne schopný definovať dotknuté územie (bod II.2), určiť dotknuté obce (bod II.3) a preskúmať lokálne vplyvy na zdravie, biotu a hydrogeológiu (body III.3 a IV.1). Odkaz na RED III nemôže slúžiť ako bianko šek na suspendovanie vnútroštátnych noriem ochrany životného prostredia a práv občanov.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam z textu na prelome strán 1 a 2 úplne vypustiť formulácie pripúšťajúce absenciu geografického a priestorového vymedzenia akceleračných zón v správe o hodnotení. Text musí byť nahradený nasledovným striktným príkazom: „Rezortný orgán určuje, že v absolútnom súlade s cieľmi Smernice (EÚ) 2023/2413 (RED III) a Prílohy č. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., je</p>	
--	--	--

	<p>spracovateľ v správe o hodnotení povinný predložiť exaktné, polygónové a kartografické ohraničenie navrhovaných akceleračných zón s jednoznačnou priestorovou identifikáciou hraníc v teréne. Akékoľvek prenášanie zodpovednosti za geografické vymedzenie zón na neskoršiu úroveň projektových konaní (EIA) alebo akceptácia plošného posudzovania bez stanovenia pevných hraníc zón je neprípustná a zakladá nezákonnosť celého procesu SEA.“</p> <p>Pripomienka č. 16: Úplné opomenutie vplyvov na turizmus, kúpeľníctvo, vidiecku ekonomiku a rekreáciu (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Právny a vecný základ: Zásadne namietam, že sekcia 2.2 Špecifické požiadavky určeného Rozsahu hodnotenia úplne ignoruje posúdenie vplyvov priemyselnej výstavby na turizmus, rekreáciu, agroturistiku a kúpeľníctvo v SR. V zmysle Prílohy č. 4 časti A bodu III.3 a bodu IV.1 zákona č. 24/2006 Z. z. musí správa o hodnotení komplexne charakterizovať podmienky územia a určiť pravdepodobne významné sekundárne a socio-ekonomické vplyvy. Vztýčenie desiatok 250 metrov vysokých priemyselných objektov s nepretržitou hlučnosťou a nočným svetelným zábleskovým značením zlikviduje vizuálnu a estetickú hodnotu vidieckej krajiny Slovenska. To povedie k nezvratnému ekonomickému úpadku regiónov závislých od cestovného ruchu, znehodnoteniu investícií do rekreačnej infraštruktúry a k celkovému úpadku lokálnej ekonomiky dotknutých samospráv.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do textu nadpisu 2.2 doplniť záväznú požiadavku: „Spracovateľ je povinný v správe o hodnotení vypracovať samostatnú socio-ekonomickú analýzu dopadov vyhlásenia akceleračných zón na cestovný ruch, vidiecku rekreáciu, cykloturizmus a kúpeľníctvo. Z geografického vymedzenia akceleračných zón musia byť ex ante kompletne vylúčené všetky územia s deklarovaným turistickým, rekreačným, pamiatkovým alebo kúpeľným potenciálom vrátane ich širších vizuálnych dotknutých zón (do vzdialenosti 15 km).“</p> <p>Pripomienka č. 17: Absencia posúdenia technických rizík stavieb, vplyvu na civilnú ochranu a požiarnu ohrozenie územia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p>	
--	--	--

Právny a vecný základ: Namietam, že Rozsah hodnotenia v bode 2.2 fatálne opomína analýzu technických rizík, havárií a ich dopadov na civilnú ochranu a bezpečnosť obyvateľstva. Podľa Prílohy č. 4 časti A bodu III.4 a bodu IV.1 zákona je správa o hodnotení povinná preskúmať environmentálne a zdravotné problémy a predpokladané riziká. Prevádzka megaturbín generuje špecifické krízové situácie – požiare gondol vo výškach nad 150 m (nehasiaceľné štandardnou technikou Hasičského a záchranného zboru SR), ktoré v obdobiach sucha predstavujú extrémne riziko vzniku plošných požiarov poľnohospodárskych plodín a lesných porastov. Zároveň chýba vyhodnotenie rizika odtrhnutia listov rotora do priestoru a zimného fenoménu odletu ľadu (ice throw), ktorý priamo ohrozuje životy lesníkov, poľnohospodárov a osôb pohybujúcich sa po príľahlých komunikáciách.

Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do textu nadpisu 2.2 doplniť záväznú podmienku: „Správa o hodnotení musí v spolupráci s Hasičským a záchranným zborom SR a sekciou krízového riadenia obsahovať komplexnú Analýzu rizík technologických havárií a ohrozenia civilnej ochrany. Správa musí zadefinovať striktné bezpečnostné ochranné pásma (odstup minimálne 3-násobku celkovej výšky turbíny) od akýchkoľvek ciest, turistických chodníkov, polí a lesov, a určiť záväznú povinnosť inštalácie autonómnych interných hasiacich systémov v gondolách ako podmienku pre akceptáciu akceleračnej zóny.“

Pripomienka č. 18: Absencia hodnotenia vplyvov na mikroklimatické sucho, nočné otepľovanie a evapotranspiráciu pôdy (K bodu 2.2.7 a 2.2.9)

Právny a vecný základ: Podľa Prílohy č. 4 časti A bodu III.4 a bodu IV.1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom od 19. 12. 2025) je Správa o hodnotení strategického dokumentu povinná preskúmať environmentálne charakteristiky územia, vplyvy na flóru, pôdu, vodu, klimatické pomery a ich vzájomné väzby. Rozsah hodnotenia úplne opomína posúdenie mikroklimatických zmien vyvolaných prevádzkou veľkokapacitných veterných elektrární. Pohyb obrovských listov rotora (s priemerom 150 až 200 metrov) generuje masívne turbulentné prúdenie vzduchu a vytvára tzv. aerodynamickú stopu (wake effect). Toto turbulentné prúdenie

v krajine mechanicky narúša prirodzené stabilné vrstvenie atmosféry. Počas noci, kedy dochádza k teplotnej inverzii (studený vzduch sa drží pri zemi a teplý stúpa nahor), rotujúce listy turbín tento teplý vzduch nútene stláčajú a miešajú s prízemnými vrstvami. Tento fyzikálny mechanizmus preukázateľne spôsobuje umelé nočné otepľovanie povrchu krajiny (v priemere o 0,5 až 1,5 °C) a nepretržité prúdenie vzduchu nad pôdnym profilom. Výsledkom je drastické urýchlenie procesu evapotranspirácie pôdy – dochádza k masívnemu odparovaniu vody z povrchu pôdy (evaporácia) a k urýchlenému výdaju vody cez prieduchy poľnohospodárskych plodín (transpirácia). Vzhľadom na prebiehajúcu klimatickú zmenu a pretrvávajúci deficit zrážok na území SR, toto umelo vyvolané prúdenie vzduchu ex ante zakladá riziko vzniku mikroklimatického sucha, degradácie pôdnej štruktúry a poklesu poľnohospodárskej úrodnosti v dotknutých oblastiach.

Ústavnoprávny rozmer: Ignorovanie rizika mikroklimatického sucha a urýchlenej straty vlhky z poľnohospodárskej pôdy v dôsledku aerodynamických vplyvov turbín zakladá materiálny rozpor s čl. 44 ods. 1 Ústavy SR (právo na priaznivé životné prostredie) a čl. 44 ods. 4 Ústavy SR, ktorý štátu ukladá kogentnú povinnosť dbať o šetrné využívanie prírodných zdrojov a o ochranu environmentálnej rovnováhy. Svojevoľné umiestňovanie akceleračných zón bez exaktného modelovania shifted týchto turbulentných vplyvov na vodný režim krajiny navyše predstavuje potenciálny neoprávnený zásah do vlastníckych práv poľnohospodárov a vlastníkov pôdy podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, nakoľko znehodnocuje ich majetok prostredníctvom vynútenej aridizácie (vysušovania) územia.

Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do textu Špecifických požiadaviek bodov 2.2.7 a 2.2.9 doplniť nasledovnú podmienku: „Správa o hodnotení musí obsahovať špecializovanú mikroklimatickú štúdiu, ktorá prostredníctvom pokročilých numerických modelov prúdenia tekutín (CFD simulácií) vyhodnotí dosah turbulentného prúdenia a aerodynamickej stopy (wake effect) navrhovaných typov turbín na prízemné teplotné pomery a bilanciu vlhkosti v dotknutých územiach. Štúdiá must exaktne vyčíslíť predpokladané percentuálne zvýšenie dennej a nočnej evapotranspirácie pôdy a stanoviť limitné vzdialenosti od intenzívne využívanej poľnohospodárskej pôdy a

	<p>chránených vodných zdrojov tak, aby nedošlo k prehĺbeniu pôdneho sucha a narušeniu hydrologického režimu krajiny.“</p> <p>Pripomienka č. 19: Zásadná procesná nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre predčasné uskutočnenie ústneho prerokovania v rozpore s § 8 ods. 2 zákona</p> <p>Právny a vecný základ: Zásadne namietam hrubú procesnú nezákonnosť postupu rezortného orgánu a MŽP SR uvedenú na strane 2 predloženého Rozsahu hodnotenia. V texte sa explicitne uvádza, že dňa 13. 05. 2026 sa podľa § 8 ods. 1 zákona uskutočnilo ústne prerokovanie doručených stanovísk a návrhu rozsahu hodnotenia. Tento postup je v priamom rozpore s § 6 ods. 6 v nadväznosti na § 8 ods. 2 a § 17 zákona č. 24/2006 Z. z. Zákonná lehota pre verejnosť a dotknuté subjekty na predkladanie stanovísk k Oznámeniu o strategickom dokumente uplynula až koncom dňa 13. 05. 2026 o 23:59:59 hod. Uskutočnenie ústneho prerokovania doručených stanovísk v priebehu tohto dňa – kedy spisová dokumentácia nebola a nemohla byť kompletná z dôvodu materiálneho dobehu elektronických a listinných podaní – znamená, že rezortný orgán vedome a v rozpore so zákonom ex ante vylúčil z prerokovania a posudzovania tie stanoviská dotknutých obcí a verejnosti, ktoré boli legitímne podané v priebehu posledného dňa lehoty. Takýto postup zakladá hrubú vadu konania, porušuje zásadu rovnosti účastníkov, zásadu objektívnej pravdy podľa § 3 zákona č. 71/1967 Zb. a robí celý proces určenia Rozsahu hodnotenia materiálne nezákonným a arbitrárnym.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam, aby rezortný orgán z dôvodu tejto závažnej procesnej vady určený Rozsah hodnotenia v celom rozsahu zrušil a po skompletizovaní všetkých stanovísk doručených k Oznámeniu do 13. 05. 2026 vrátane, nariadil nové, zákonné ústne prerokovanie v zmysle § 8 ods. 2 zákona, na ktoré v súlade s princípmi transparentnosti a Aarhuského dohovoru prizve aj zástupcov dotknutých samospráv a dotknutej verejnosti.</p> <p>Pripomienka č. 20: Opomenutie vplyvov na ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p>	
--	---	--

Právny a vecný základ: Zásadne namietam, že sekcia 2.2 Špecifické požiadavky určeného Rozsahu hodnotenia úplne opomína vyhodnotenie vplyvov plošného vyhlasovania akceleračných zón na výhradné ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia (CHLÚ) v zmysle zákona č. 44/1988 Zb. (Banský zákon). Podľa Prílohy č. 4 časti A bodov III.3 a IV.1 zákona č. 24/2006 Z. z. je správa o hodnotení povinná preskúmať vplyvy na horninové prostredie a hmotný majetok štátu. Výstavba veterných parkov vrátane zakladania stavieb a budovania prístupových ciest v CHLÚ môže natvrdo zablokovať a ex ante znemožniť budúce racionálne dobývanie strategických surovín štátu.

Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do textu nadpisu 2.2 doplniť záväznú podmienku: „Spracovateľ je povinný v správe o hodnotení, na základe záväzných podkladov Hlavného banského úradu a Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra, identifikovať prekrývanie akceleračných zón s chránenými ložiskovými územiami a dobývacími priestormi na území SR. Z geografického vymedzenia akceleračných zón musia byť tieto územia z dôvodu ochrany surovinovej bezpečnosti štátu ex ante kompletne vyňaté.“

Pripomienka č. 21: Absencia posúdenia vplyvov vzniku nerecyklovateľných kompozitných odpadov z hľadiska cieľov obehového hospodárstva (K bodu 2.2.7)

Právny a vecný základ: Namietam, že požiadavky určené v bode 2.2.7 Rozsahu hodnotenia opomínajú vyhodnotenie masívneho nárastu špecifických odpadov z dekomisie a repoweringu veterných elektrární. V zmysle Prílohy č. 4 časti A bodu IV.1 zákona musí správa o hodnotení posúdiť sekundárne, kumulatívne, dlhodobé a trvalé negatívne vplyvy. Listy rotorov vyrobené z kompozitných materiálov sú v podmienkach odpadového hospodárstva SR priemyselne nerecyklovateľné. Plošné plánovanie stoviek turbín vygeneruje po skončení ich životného cyklu enormnú environmentálnu záťaž. Tlačiť tieto objemy na skládky odpadov je v priamom rozpore so zákonom o odpadoch a hierarchiou odpadového hospodárstva.

Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do bodu 2.2.7 doplniť: „Správa o hodnotení musí obsahovať bilanciu predpokladaného množstva odpadov z

	<p>kompozitných materiálov po skončení životnosti zariadení v navrhovaných zónach. Rezortný orgán určuje, že v akceleračných zónach bude povolené umiestňovať výhradne také technológie, ktorých spracovateľ v správe o hodnotení preukáže reálnu a v praxi realizovateľnú stopercentnú materiálovú alebo chemickú recyklovateľnosť rotorových listov, s cieľom zamedziť vzniku nekontrolovateľnej odpadovej záťaže na území SR.“</p> <p>Pripomienka č. 22: Absolútna neaplikovateľnosť Správneho poriadku na procesy SEA a materiálny dôsledok pre opravu chýb (K celému dokumentu generálne)</p> <p>Právny a vecný základ: Upozorňujem rezortný orgán, že podľa § 64 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. sa na konania podľa druhej časti tohto zákona (posudzovanie strategických dokumentov) výslovne nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok). Tento kogentný príkaz znamená, že akékoľvek procesné pochybenia rezortného orgánu (ako napríklad predčasné a nezákonné uskutočnenie ústneho prerokovania dňa 13. 05. 2026 pred uzatvorením zberu stanovísk verejnosti) nie je možné zhojiť, opraviť ani sanovať dodatočnými úkonmi či analógiou práva podľa Správneho poriadku. Každé takéto porušenie spôsobuje okamžitú a neodstrániteľnú nezákonnosť celého aktuálneho konania o určení Rozsahu hodnotenia.</p> <p>Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam, aby rezortný orgán s plným vedomím obmedzení podľa § 64 písm. a) zákona uznal neodstrániteľnosť procesnej vady predčasného prerokovania spisu zo dňa 13. 05. 2026 a predmetný Rozsah hodnotenia v celom rozsahu ex offio zrušil ako nezákonný.</p> <p>Pripomienka č. 23: Zásadný rozpor s účelom zákona o strategických investíciách a hrozba núteného vyvlastňovania majetku občanov bez riadneho posúdenia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Právny a vecný základ: Zásadne namietam, že predložený Rozsah hodnotenia svojou zámernou neurčitosťou a absenciou priestorových limitov vytvára nebezpečný precedens pre prepojenie inštitútu akceleračných zón so zákonom o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície. V zmysle Prílohy č. 4 časti A bodu III.4 a bodu</p>	
--	--	--

IV.1 zákona č. 24/2006 Z. z. je správa o hodnotení povinná preskúmať environmentálne a s nimi spojené sociálno-ekonomické problémy, vplyvy na hmotný majetok a únosnosť územia. Ak Rozsah hodnotenia pripustí fiktívne vyhlásenie celého územia SR za akceleračnú zónu, jednotlivé priemyselné projekty veterných parkov získajú v zrýchlenom konaní podľa Smernice RED III postavenie strategických investícií štátu. Tento stav povedie k plošnému obchádzaniu záväzných územných plánov samospráv, k nútenému vyvlastňovaniu poľnohospodárskych pozemkov súkromných vlastníkov v zrýchlenom režime a k úplnému potlačeniu samosprávnych kompetencií garantovaných Ústavou SR. Právny štát nemôže dopustiť, aby sa proces SEA zneužil na elimináciu ústavných práv občanov na ochranu vlastníckeho práva pod zámienkou abstraktného celoštátneho záujmu.

Návrh na úpravu textu Rozsahu hodnotenia: Žiadam do textu Všeobecných podmienok bodu 2.2 doplniť nasledovnú kogentnú požiadavku: „Správa o hodnotení musí explicitne obsahovať doložku ústavnosti a ochrany samosprávnych kompetencií, ktorá záväzne ustanoví, že vyhlásenie akceleračných zón na strategickej úrovni (SEA) nesmie slúžiť ako právny podklad pre obchádzanie územných plánov dotknutých obcí a pre uplatňovanie zrýchlených vyvlastňovacích konaní podľa zákona o strategických investíciách. Akceptácia akceleračnej zóny v katastri konkrétnej obce je podmienená výhradným predchádzajúcim písomným súhlasom zastupiteľstva dotknutej samosprávy.“

Pripomienka č. 24: Požiadavka na kogentné zavedenie povinnosti minimálne 12-mesačného in-situ merania veterného potenciálu pred vyhlásením akceleračnej zóny (K celému nadpisu 2.2 zjednotene)

Právny a vecný základ: Podľa Prílohy č. 4 časti A bodu II.2 a bodu IV.1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom od 19. 12. 2025) je Správa o hodnotení strategického dokumentu povinná preskúmať predpokladané environmentálne charakteristiky územia, únosnosť prostredia a predchádzať neprimeraným vplyvom na obyvateľstvo a krajinný ráz. Určenie akceleračných zón pre veternú energiu výhradne na základe teoretických makroklimatických modelov,

	<p>satelitných dát alebo numerických simulácií prúdenia vzduchu (od stola) je z hľadiska princípu predbežnej opatrnosti nepostačujúce a vecne nepresné.</p>	
Ing. Richard Pulman	<p>má byť posudzovaný pre celé územie SR,</p> <p>nie sú uvedené konkrétne územia pre výstavbu „Akceleračných zón pre Veternú energiu“, pre posúdenie na vplyv konkrétneho územia chýbajú mapové štúdie, dotknutá verejnosť sa nemôže vyjadriť k strategickému dokumentu, ktorý vytvára rámec pre ďalšie urýchlené a zjednodušené konania, keď nie sú presne špecifikované konkrétne lokality,</p> <p>Slovenská republika sa nemôže vyjadriť ako hlavný účastník tohto procesu, lebo Slovenská republika nie je obec.</p> <p>Hlavným účastníkom tohto procesu je dotknutá obec a her práva a povinnosti upravuje Zákon 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, Slovenská republika má dostatok elektrickej energie pre vlastnú spotrebu.</p> <p>Slovensko elektrickú energiu exportuje.</p> <p>Z tohoto hľadiska je absolútne neefektívna investícia do veterných parkov, pretože na Slovensku máme nízko uhlíkovú elektrickú energiu, atómové a vodné elektrárne a výstavba veterných elektrární nijakým spôsobom nepomáha nahradiť výrobu elektrickej energie z fosílnych palív,</p> <p>ako sa môžu vykonávať merania (veternosti, hlukové štúdie merané nulový variant, vplyvy vibrácií..) a monitoring (výskytu vtáctva, ohrozených druhov, chránených pôd, vôd...), zohľadniť priestorové vzťahy a potenciálne konflikty využitia územia v nadväznosti na existujúcu územnoplánovaciú dokumentáciu, keď ešte nie sú vtipované územia, ako sa má dotknutá verejnosť vyjadriť k niečomu, čo nie je špecifikované,</p> <p>rámcové posúdenia v strategickom dokumente znamená zhodnotiť projekt v hrubých rysoch bez zachádzania do detailov.</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón. Verejnosť sa môže vyjadriť k strategickému dokumentu v rámci verejného prerokovania.</p> <p>Ochrana kompetencií samospráv nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA, ale sú zaručené platnými právnymi predpismi.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH.</p> <p>Energetická efektívnosť ani nízkouhlíkový mix SR nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p>
Ladislav Štefkovič	<p>Vyjadrujem zásadný nesúhlas s plánovaným zámerom a pripravovaným strategickým dokumentom „Akceleračné zóny pre veternú energiu v Slovenskej republike“.</p>	<p>Technické parametre sú uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých</p>

	<p>Veterné elektrárne predstavujú priemyselné zdroje zásahov do životného prostredia, ktoré môžu negatívne ovplyvňovať ekosystémy a narúšať ekologickú stabilitu územia, chránenú podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí.</p> <p>absencia konkrétnych technických parametrov znemožňuje riadne posúdenie vplyvov (hluk, infrazvuk, kumulatívne účinky),</p> <p>neprípustné presúvanie hodnotenia vplyvov do budúcnosti po realizácii projektov,</p> <p>nedostatočné preukázanie neexistencie negatívnych vplyvov na zdravie obyvateľov,</p> <p>riziko zásahu do chránených území a krajinného rázu.</p> <p>V prípade existencie vedeckej neistoty je povinné uplatniť princíp predbežnej opatrnosti.</p>	<p>akceleračných zón a sú hodnotené v rámci SoH.</p> <p>Hodnotenie vplyvov sa neodkladá na budúcnosť po realizácii projektov, ale je vyhodnotených v predloženej SoH (kap. IV) a bude ďalej hodnotených v procese EIA.</p> <p>SoH v kapitole IV rieši vplyvy na zdravie pre každú AZ aj hodnotí zásah do chránených území a krajinného rázu.</p>
Lukáš Turský	<p>Kľúčová procesná námietka k mapám a GIS podkladom: Žiadam, aby boli pred verejným prerokovaním a pred finálnym vyhodnotením správy o hodnotení zverejnené presné mapové vymedzenie zón, zoznam dotknutých obcí a katastrálnych území, GIS vrstvy, podkladová analýza a údaje o predpokladaných technických parametroch turbín.</p> <p>Lehota na vyjadrenie: Po zverejnení týchto podkladov žiadam poskytnúť verejnosti, dotknutým obciam, petičným výborom a vlastníkom nehnuteľností novú primeranú lehotu na vyjadrenie, najmenej 30 dní.</p> <p>Hodnotenie vplyvu na trhovú hodnotu nehnuteľností: Zásadne žiadam, aby bolo do rozsahu hodnotenia výslovne a samostatne doplnené hodnotenie vplyvu navrhovaných akceleračných zón a budúcich veterných parkov na trhovú hodnotu nehnuteľností a majetkové práva obyvateľov.</p> <p>Vyhodnotenie odbornej štúdie: Žiadam, aby spracovateľ správy o hodnotení vecne vyhodnotil štúdiu Andersen, C. - Hener, T.: Wind Turbines, Shadow Flicker, and Real Estate Values (2023) a uviedol, či jej závery považuje za relevantné pre slovenské podmienky.</p> <p>Lokalizované hodnotenie: Žiadam, aby bol vplyv na hodnotu nehnuteľností posúdený samostatne pre každú navrhovanú alebo predbežnú akceleračnú zónu, pre každú dotknutú obec a pre každé dotknuté katastrálne územie pri zohľadnení faktorov ako vzdialenosť, výška a počet turbín, hluk, vibrácie a shadow flicker efekt.</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón. Verejnosť sa môže vyjadriť k strategickému dokumentu v rámci verejného prerokovania.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Hodnotenie vplyvu na trhovú hodnotu nehnuteľností, návrh mechanizmu priameho odškodnenia</p>

	<p>Mechanizmus priameho odškodnenia: Zásadne žiadam, aby súčasťou správy o hodnotení bol aj návrh zásad a mechanizmu priameho finančného odškodnenia vlastníkov nehnuteľností, ktorých majetok môže stratiť hodnotu.</p> <p>Doplnenie menej konfliktných variantov: Žiadam doplniť varianty s väčšími odstupovými vzdialenosťami, varianty vylučujúce územia s nesúhlasom obyvateľov alebo s rizikom poklesu hodnoty majetku a varianty rešpektujúce územnoplánovacia dokumentáciu.</p> <p>Právny vzťah a postavenie obcí: Žiadam, aby bolo v správe o hodnotení výslovne uvedené, že záverečné stanovisko nenahrádza posúdenie konkrétnych projektov a neobmedzuje práva verejnosti a obcí uplatňovať námietky.</p> <p>Konkrétny návrh doplnenia textu: Navrhujem doplniť rozsah hodnotenia o nový bod: „Vyhodnotiť potenciálne vplyvy navrhovaných akceleračných zón a budúcich veterných parkov na hmotný majetok obyvateľov... Súčasťou hodnotenia musí byť aj návrh zásad priameho odškodnenia vlastníkov nehnuteľností...“.</p> <p>„Vyhodnotiť potenciálne vplyvy navrhovaných akceleračných zón a budúcich veterných parkov na hmotný majetok obyvateľov, najmä na trhovú hodnotu rodinných domov, stavebných pozemkov, rekreačných nehnuteľností, poľnohospodárskych pozemkov a iných nehnuteľností v dotknutých obciach.“</p> <p>„Hodnotenie musí zohľadniť vzdialenosť od turbín, výšku turbín, počet turbín, vizuálnu expozíciu, hluk, nízkofrekvenčný hluk, vibrácie, shadow flicker efekt, stroboskopický efekt, odlesky, kumulatívne pôsobenie viacerých turbín, vplyv na atraktivitu bývania a predajnosť nehnuteľností.“</p> <p>„Súčasťou hodnotenia musí byť aj návrh zásad priameho odškodnenia vlastníkov nehnuteľností v prípade preukázaného alebo dôvodne predpokladateľného zníženia hodnoty ich majetku.“</p> <p>„Žiadam, aby táto doplňujúca zásadná pripomienka bola v celom rozsahu vyhodnotená a aby sa príslušný orgán v správe o hodnotení výslovne vysporiadal s otázkou hodnoty nehnuteľností, majetkových práv obyvateľov, priameho odškodnenia, mapových podkladov, variantov hodnotenia a možnej súdnej ochrany dotknutých vlastníkov.“</p>	<p>Ochrana kompetencií samospráv nie je predmetom procesu hodnotenia SEA, ale je zaručená platnými právnymi predpismi. Ústavné práva nebudú procesom dotknuté.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi vrátane primeraných lehôt na verejnú prerokovanie.</p>
--	--	---

	„Zároveň žiadam, aby bola priložená štúdia Andersen - Hener, 2023 založená do administratívneho spisu a vecne vyhodnotená ako jeden z odborných podkladov k majetkovým a socioekonomickým dopadom veterných turbín.“	
RNDr. Peter Vlček	<p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí (K celému nadpisu 2.2 zjednotene)</p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti (K bodom 2.2.1 a 2.2.2)</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru (K bodu 2.2.3)</p> <p>Pripomienka č. 4: Nedostatočnosť rozsahu hodnotenia vplyvov na biotu a nezákonné prenášanie bariérových efektov na projektovú úroveň (K bodu 2.2.4)</p> <p>Pripomienka č. 5: Absencia ochrany lesných ekosystémov a zákaz ich plošnej priemyselnej likvidácie (K bodu 2.2.5)</p> <p>Pripomienka č. 6: Absencia exaktných limitov ochrany krajinného rázu a vizuálnej integrity územia (K bodu 2.2.6)</p> <p>Pripomienka č. 7: Ignorovanie hlbokého zakladania stavieb a absencia mechanizmu finančných záruk za sanáciu po skončení životnosti (K bodu 2.2.7)</p> <p>Pripomienka č. 8: Ohrozenie strategických zásob podzemných vôd a chránených vodohospodárskych oblastí (K bodu 2.2.8)</p> <p>Pripomienka č. 9: Deficit hodnotenia mikroklímy a veternej erózie poľnohospodárskej krajiny (K bodu 2.2.9)</p> <p>Pripomienka č. 10: Nezákonnosť plošného vykonávania primeraného hodnotenia vplyvov na sústavu Natura 2000 (K bodu 2.2.10)</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklímu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p>

	<p>Pripomienka č. 11: Ochrana historického krajinného rázu a lokalít svetového dedičstva UNESCO (K bodu 2.2.11)</p> <p>Pripomienka č. 12: Nemožnosť vyhodnotenia kumulatívnych, synergických a interferenčných vplyvov v zmysle Prílohy č. 4 (K celému bodu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 13: Nezákonné vylúčenie porovnania variantov a nulového stavu (Variant 0) v rozpore s Prílohou č. 4 zákona (K nadpisu 1. URČENÉ VARIANTY)</p> <p>Pripomienka č. 14: Opomenutie sociálno-ekonomických práv lokálnych komunit a rozpor so Smernicou EÚ 2023/2413 (RED III) (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 15: Zásadný rozpor medzi deklarovanými cieľmi a textom na prelome strán 1 a 2 Rozsahu hodnotenia – Účelové zneužitie Smernice RED III na obchádzanie Prílohy č. 4 zákona</p> <p>Pripomienka č. 16: Úplné opomenutie vplyvov na turizmus, kúpeľníctvo, vidiecku ekonomiku a rekreáciu (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 17: Absencia posúdenia technických rizík stavieb, vplyvu na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie územia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 18: Absencia hodnotenia vplyvov na mikroklimatické sucho, nočné otepľovanie a evapotranspiráciu pôdy (K bodu 2.2.7 a 2.2.9)</p> <p>Pripomienka č. 19: Zásadná procesná nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre predčasné uskutočnenie ústneho prerokovania v rozpore s § 8 ods. 2 zákona</p> <p>Pripomienka č. 20: Opomenutie vplyvov na ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 21: Absencia posúdenia vplyvov vzniku nerecyklovateľných kompozitných odpadov z hľadiska cieľov obehového hospodárstva (K bodu 2.2.7)</p>	<p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p>
--	---	---

	<p>Pripomienka č. 22: Absolútna neaplikovateľnosť Správneho poriadku na procesy SEA a materiálny dôsledok pre opravu chýb (K celému dokumentu generálne)</p> <p>Pripomienka č. 23: Zásadný rozpor s účelom zákona o strategických investíciách a hrozba núteného vyvlastňovania majetku občanov bez riadneho posúdenia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 24: Požiadavka na kogentné zavedenie povinnosti minimálne 12-mesačného in-situ merania veterného potenciálu pred vyhlásením akceleračnej zóny (K celému nadpisu 2.2 zjednotene.</p>	<p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p>
<p>Alena Vrtochova</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pripomienka k bodu 2.2.1 a 2.2.4 (Hluk, infrazvuk, vibrácie a svetelné záblesky): „Žiadam, aby správa o hodnotení neposudzovala vplyvy hluku a infrazvuku len „rámcovo“, ale aby definovala exaktné minimálne odstupové vzdialenosti veterných turbín od obytnej zástavby (napr. na základe osvedčených modelov z iných členských štátov EÚ, zohľadňujúcich výšku moderných turbín s výkonom nad 3-5 MW). V rámci stroboskopického efektu (blikania tieňov) žiadam určiť záväzný limit maximálneho počtu hodín za rok, kedy môže byť obytný dom vystavený tomuto efektu, a podmieniť prevádzku inštaláciou automatických stop-systémov.“</li> <li>2. Pripomienka k bodu 2.2.5 (Vizuálne a krajinné vplyvy): „Žiadam, aby správa o hodnotení obsahovala explicitné mapové prílohy s vyznačením zón úplného vylúčenia (no-go areas) z dôvodu ochrany svetového dedičstva UNESCO, národných kultúrnych pamiatok, historických krajinných štruktúr a hlavných turistických vyhlídkových bodov. Hodnotenie krajinného rázu nesmie byť iba formálne, ale musí jasne kvantifikovať kumulatívny vizuálny vplyv viacerých veterných parkov v jednom regióne.“</li> <li>3. Pripomienka k bodu 2.2.10 a 2.2.11 (Chránené územia, biodiverzita a migračné koridory): „Žiadam, aby správa o hodnotení striktna na základe dát Štátnej ochrany prírody SR (ŠOP SR) a mimovládnych organizácií (napr. SOS/BirdLife) integrovala mapové vrstvy migračných koridorov sťahovavého vtáctva a netopierov. Akceleračné zóny nesmú byť umiestňované do lokalít s preukázaným vysokým rizikom kolízií (tzv. „red zones“). Zároveň žiadam, aby správa pre fázu individuálnych projektov zadefinovala povinnosť využívať moderné technológie detekcie vtáctva (napr. kamerové a radarové systémy s automatickým zastavením rotora).“</li> </ol>	<p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie hluku, infrazvuku, vibrácií a svetelných zábleskov, vplyvov na zdravie, vizuálnych a krajinných vplyvov, vplyvov na chránené územia, biodiverzitu a vody sú uvedené v kapitole IV SoH.</p>

	<p>4. Pripomienka k bodu 2.2.7 (Ochrana hydrogeologických pomerov a zdrojov pitnej vody): „Žiadam, aby správa o hodnotení z budúcich akceleračných zón striktné a plne vylúčila všetky chránené vodohospodárske oblasti (CHVO), pásma hygienickej ochrany (PHO) vodných zdrojov I. a II. stupňa a územia s plytkým obehom podzemných vôd. Zakladanie moderných veterných turbín si vyžaduje masívne železobetónové základy (často siahajúce do veľkých hĺbok), čo pri výstavbe a prípadných haváriách (únik prevádzkových kvapalín, olejov) predstavuje kritické riziko ireverzibilného poškodenia hydrogeologických štruktúr a kontaminácie lokálnych zdrojov pitnej vody pre obyvateľstvo.“</p> <p>7. Pripomienka k bodu 2.2.1, 2.2.3 a 2.2.4 (Uplatnenie zásady predbežnej opatrnosti pri vplyvoch infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku na zdravie obyvateľstva): „Zásadne nesúhlasím s tým, aby sa vplyv takto masívnych priemyselných stavieb na zdravie ľudí posudzoval len „rámcovo“ na základe teoretických matematických modelov dodaných investormi. Žiadam, aby správa o hodnotení v zmysle zásady predbežnej opatrnosti úplne vylúčila zakladanie akceleračných zón v okruhu minimálne 2 000 metrov (resp. 10-násobku celkovej výšky turbíny vrátane rotora) od akejkoľvek existujúcej či plánovanej obytnej zástavby. Navrhované slovenské hlukové limity a metodické usmernenia sú zastarané a nedostatočne reflektujú kumulatívne účinky infrazvuku, nízkofrekvenčného vlnenia a stroboskopického efektu z moderných turbín s výškou cez 200 metrov. Tieto fenomény preukázateľne spôsobujú chronický stres, poruchy spánku, kardiovaskulárne ťažkosti a tzv. syndróm veternej turbíny (WTS).“</p>	
Anna Činčárová	<p>1. Narušenie suverenity obcí a občanov: Snahy o zavádzanie zrýchlených režimov (vychádzajúce z európskych smerníc) fakticky obchádzajú štandardné povoľovacie procesy, procesy EIA a odoberajú dotknutým obciam a ich obyvateľom ústavné právo efektívne spolurozhodovať o rozvoji vlastného územia a životného prostredia.</p> <p>2. Devastácia krajinného rázu a dedičstva: Výstavba veterných elektrární s výškou dosahujúcou až 200 metrov predstavuje drasticky, vizuálny a nevratný zásah do horizontov, prírodného a kultúrneho dedičstva našej vlasti. Priemyselná transformácia vidieka a prírody bez ohľadu na historický a ekologický kontext je neprípustná.</p> <p>3. Absencia komplexného posúdenia vplyvov: Zrýchlené schvaľovanie uprednostňuje jednostranné korporátne a ekonomické záujmy nadnárodných štruktúr pred</p>	<p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi aj európskymi právnymi predpismi.</p> <p>Hodnotenie krajinného rázu, prírodného a kultúrneho dedičstva je uvedené v kapitole IV SoH, ktorá predstavuje komplexné posúdenie vplyvov.</p>

	dlhodobou ochranou zdravia obyvateľstva (infrazvuk, hluk), ochrany spodných vôd, biodiverzity a celkovej kvality života na Slovensom vidieku.	
Slavka Podhorcová	<p>„Vyjadrujem námitku k uvedeným štúdiám na vplyv VT na životné prostredie obyvateľov SR, flóru, faunu, vodu, vzduch, zvuk, vibrácie, vzhľad krajiny... nuž na všetko, čo tieto VT budú ovplyvňovať, Bohužiaľ záporne a prínos, bude minimálny = žiadny pre existenciu všetkého živého okrem zisku finančných skupín.“</p> <p>„Vyjadrujem svoj NESÚHLAS 3 plánmi RÁMCOVÝCH ŠTÚDIÍ, čo je zbytočné, nedostatočné, zmanipulovateľné, neakceptovateľné svetovými odborníkmi, teda, na 2 veci.....“</p> <p>„ŽIADAM! KOMPLEXNÉ, PODROBNÉ, PRECIZNE vypracované štúdie, ktoré budú nenapadnuteľné na súdoch a budú uznávané i svetovými odborníkmi na danú problematiku!“</p> <p>„Nech to stojí čo to stojí, nech je dostatok času, ALE NECH SÚ VYPRACOVANÉ DOSLEDNE!!!“</p> <p>„VT totiž nie sú napr. semienka maku ktoré vysadíme a uvidíme ako sa im bude dariť, ak nebude, tak ich budúci rok nevysejeme a nič sa nestane ! Vi všetko zničia a náprava nebude možná.“</p>	Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární. Reálne riziká sú v SoH vyhodnotené v kapitole IV.
Ing. Tomáš Vaško, Ingrid Klestincová	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Žiadam úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku: Žiadam, aby Správa o hodnotení exaktne a na základe nezávislých vedeckých štúdií preskúmala dlhodobé likvidačné účinky infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku z veterných turbín.</li> <li>2. Žiadam posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Žiadam do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktné modelové simulácie stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín.</li> <li>3. Žiadam zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania: Zásadne namietam odklonenie podrobného hodnotenia vplyvov na zdravie až do fáz projektového posudzovania (EIA). Požadujem, aby dopady a limity boli jasne a merateľne vyčíslené a vyhodnotené HNEĎ TERAZ na strategickej úrovni (SEA).</li> <li>4. Žiadam zavedenie povinných finančných záruk: Požadujem, aby Rozsah hodnotenia uložil obstarávateľovi povinnosť zapracovať mechanizmus povinných finančných záruk</li> </ol>	Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotené sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklimu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotené sú

	<p>(zábezpek) na budúcu kompletnú sanáciu územia a demontáž turbín po skončení ich životnosti.</p> <p>5. Žiadam okamžité zverejnenie geografického vymedzenia (máp): Zásadne namietam absenciu konkrétneho mapového ohraničenia zón a fakt, že sa posudzuje „celé územie SR“. Žiadam povinne zapracovať presné kartografické vymedzenie akceleračných zón.</p> <p>6. Žiadam ochranu kompetencií a územných plánov miest a obcí: Žiadam do textu doplniť podmienku, že strategický dokument nesmie zneužiť štatút „strategických investícií“ na obchádzanie záväzných územných plánov samospráv.</p> <p>7. Žiadam vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov: Požadujem explicitné vyhodnotenie sociálno-ekonomických vplyvov a vplyvov na hmotný majetok. Správa o hodnotení musí preukázať, že implementácia zón nepovedie k nútenému vyvlastňovaniu poľnohospodárskej pôdy a súkromných pozemkov občanov v zrýchlenom režime.</p> <p>8. Žiadam garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu: Žiadam doplniť požiadavku na posúdenie elektromagnetických interferencií technológií s civilnými a vojenskými radarovými a rádiokomunikačnými štruktúrami štátu.</p> <p>Vecné znenie zásadných pripomienok verejnosti:</p> <p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí.</p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti.</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru.</p> <p>Pripomienka č. 4: Nedostatočnosť rozsahu hodnotenia vplyvov na biotu a nezákonné prenášanie bariérových efektov na projektovú úroveň.</p>	<p>kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH.</p>
--	---	--

	<p>Pripomienka č. 5: Absencia ochrany lesných ekosystémov a zákaz ich plošnej priemyselnej likvidácie.</p> <p>Pripomienka č. 6: Absencia exaktných limitov ochrany krajinného rázu a vizuálnej integrity územia.</p> <p>Pripomienka č. 7: Ignorovanie hlbokého zakladania stavieb a absencia mechanizmu finančných záruk za sanáciu po skončení životnosti.</p> <p>Pripomienka č. 8: Ohrozenie strategických zásob podzemných vôd a chránených vodohospodárskych oblastí.</p> <p>Pripomienka č. 9: Deficit hodnotenia mikroklímy a veternej erózie poľnohospodárskej krajiny.</p> <p>Pripomienka č. 10: Nezákonnosť plošného vykonávania primeraného hodnotenia vplyvov na sústavu Natura 2000.</p> <p>Pripomienka č. 11: Ochrana historického krajinného rázu a lokalít svetového dedičstva UNESCO.</p> <p>Pripomienka č. 12: Nemožnosť vyhodnotenia kumulatívnych, synergických a interferenčných vplyvov v zmysle Prílohy č. 4.</p> <p>Pripomienka č. 13: Nezákonné vylúčenie porovnania variantov a nulového stavu (Variant 0) v rozpore s Prílohou č. 4 zákona.</p> <p>Pripomienka č. 14: Opomenutie sociálno-ekonomických práv lokálnych komunít a rozpor so Smernicou EÚ 2023/2413 (RED III).</p> <p>Pripomienka č. 15: Zásadný rozpor medzi deklarovanými cieľmi a textom na prelome strán 1 a 2 Rozsahu hodnotenia – Účelové zneužitie Smernice RED III na obchádzanie Prílohy č. 4 zákona.</p>	<p>Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p>
--	--	--

	<p>Pripomienka č. 16: Úplné opomenutie vplyvov na turizmus, kúpeľníctvo, vidiecku ekonomiku a rekreáciu.</p> <p>Pripomienka č. 17: Absencia posúdenia technických rizík stavieb, vplyvu na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie územia.</p> <p>Pripomienka č. 18: Absencia hodnotenia vplyvov na mikroklimatické sucho, nočné otepľovanie a evapotranspiráciu pôdy.</p> <p>Pripomienka č. 19: Zásadná procesná nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre predčasné uskutočnenie ústneho prerokovania v rozpore s § 8 ods. 2 zákona.</p> <p>Pripomienka č. 20: Opomenutie vplyvov na ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia.</p> <p>Pripomienka č. 21: Absencia posúdenia vplyvov vzniku nerecyklovateľných kompozitných odpadov z hľadiska cieľov obehového hospodárstva.</p> <p>Pripomienka č. 22: Absolútna neaplikovateľnosť Správneho poriadku na procesy SEA a materiálny dôsledok pre opravu chýb.</p> <p>Pripomienka č. 23: Zásadný rozpor s účelom zákona o strategických investíciách a hrozba núteného vyvlastňovania majetku občanov bez riadneho posúdenia.</p> <p>Pripomienka č. 24: Požiadavka na kogentné zavedenie povinnosti minimálne 12-mesačného in-situ merania veterného potenciálu pred vyhlásením akceleračnej zóny.</p>	
Ing. Martin Cibulka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Žiadame úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku: Správa o hodnotení musí preskúmať dlhodobé likvidačné účinky na základe nezávislých vedeckých štúdií.</li> <li>2. Žiadame posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Vypracovanie exaktných modelových simulácií vo vzťahu k obytným zónam.</li> </ol>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotené sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklímu, veternú eróziu, ložiská</p>

	<p>3. Žiadame zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania: Dopady a limity musia byť vyhodnotené hneď teraz na úrovni SEA, nie až v projektovom posudzovaní EIA.</p> <p>4. Žiadame zavedenie povinných finančných záruk: Mechanizmus na sanáciu územia a demontáž turbín po skončení ich životnosti.</p> <p>5. Žiadame okamžité zverejnenie geografického vymedzenia (máp): Namietame absenciu konkrétneho mapového ohraničenia zón.</p> <p>6. Žiadame ochranu kompetencií a územných plánov miest a obcí: Dokument nesmie zneužiť štatút „strategických investícií“ na obchádzanie územných plánov.</p> <p>7. Žiadame vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov: Preukázanie, že implementácia nepovedie k nútenému vyvlastňovaniu pôdy občanov.</p> <p>8. Žiadame garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu: Posúdenie elektromagnetických interferencií s radarovými štruktúrami štátu.</p> <p>Podrobné vecné znenie pripomienok:</p> <p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí.</p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti.</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru.</p> <p>Pripomienka č. 4: Nedostatočnosť rozsahu hodnotenia vplyvov na biotu a nezákonné prenášanie bariérových efektov na projektovú úroveň.</p> <p>Pripomienka č. 5: Absencia ochrany lesných ekosystémov a zákaz ich plošnej priemyselnej likvidácie.</p>	<p>nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotené sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p>
--	--	---

	<p>Pripomienka č. 6: Absencia exaktných limitov ochrany krajinného rázu a vizuálnej integrity územia.</p> <p>Pripomienka č. 7: Ignorovanie hlbokého zakladania stavieb a absencia mechanizmu finančných záruk za sanáciu po skončení životnosti.</p> <p>Pripomienka č. 8: Ohrozenie strategických zásob podzemných vôd a chránených vodohospodárskych oblastí.</p> <p>Pripomienka č. 9: Deficit hodnotenia mikroklímy a veternej erózie poľnohospodárskej krajiny.</p> <p>Pripomienka č. 10: Nezákonnosť plošného vykonávania primeraného hodnotenia vplyvov na sústavu Natura 2000.</p> <p>Pripomienka č. 11: Ochrana historického krajinného rázu a lokalít svetového dedičstva UNESCO.</p> <p>Pripomienka č. 12: Nemožnosť vyhodnotenia kumulatívnych, synergických a interferenčných vplyvov v zmysle Prílohy č. 4.</p> <p>Pripomienka č. 13: Nezákonné vylúčenie porovnania variantov a nulového stavu (Variant 0) v rozpore s Prílohou č. 4 zákona.</p> <p>Pripomienka č. 14: Opomenutie sociálno-ekonomických práv lokálnych komún a rozpor so Smernicou EÚ 2023/2413 (RED III).</p> <p>Pripomienka č. 15: Zásadný rozpor medzi deklarovanými cieľmi a textom na prelome strán 1 a 2 Rozsahu hodnotenia - Účelové zneužitie Smernice RED III na obchádzanie Prílohy č. 4 zákona.</p> <p>Pripomienka č. 16: Úplné opomenutie vplyvov na turizmus, kúpeľníctvo, vidiecku ekonomiku a rekreáciu.</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p>
--	--	---

	<p>Pripomienka č. 17: Absencia posúdenia technických rizík stavieb, vplyvu na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie územia.</p> <p>Pripomienka č. 18: Absencia hodnotenia vplyvov na mikroklimatické sucho, nočné otepľovanie a evapotranspiráciu pôdy.</p> <p>Pripomienka č. 19: Zásadná procesná nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre predčasné uskutočnenie ústneho prerokovania v rozpore s § 8 ods. 2 zákona.</p> <p>Pripomienka č. 20: Opomenutie vplyvov na ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia.</p> <p>Pripomienka č. 21: Absencia posúdenia vplyvov vzniku nerecyklovateľných kompozitných odpadov z hľadiska cieľov obehového hospodárstva.</p> <p>Pripomienka č. 22: Absolutná neaplikovateľnosť Správneho poriadku na procesy SEA a materiálny dôsledok pre opravu chýb.</p> <p>Pripomienka č. 23: Zásadný rozpor s účelom zákona o strategických investíciách a hrozba núteného vyvlastňovania majetku občanov bez riadneho posúdenia.</p> <p>Pripomienka č. 24: Požiadavka na kogentné zavedenie povinnosti minimálne 12-mesačného in-situ merania veterného potenciálu pred vyhlásením akceleračnej zóny.</p>	
Marian Genšíňák	<p>1. Žiadame úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku: Žiadame, aby Správa o hodnotení exaktne a na základe nezávislých vedeckých štúdií preskúmala dlhodobé likvidačné účinky infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku z veterných turbín. Rámcové odkazy na budúce merania sú neprípustné, nakoľko štát má primárnu povinnosť chrániť ľudské zdravie a život v zmysle čl. 15 ods. 1 a čl. 44 ods. 1 Ústavy SR (právo na priaznivé životné prostredie).</p> <p>2. Žiadame posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Žiadame do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktné modelové simulácie stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín. Tieto vplyvy musia byť posúdené priamo vo vzťahu k obytným zónam z hľadiska ústavnej</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA,</p>

	<p>ochrany pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR.</p> <p>3. Žiadame zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania: Zásadne namietame odklonenie podrobného hodnotenia vplyvov na zdravie až do fáz projektového.</p>	<p>akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciú dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p>
Eva Gašperanová	<p>1. Žiadame úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku: Žiadame, aby Správa o hodnotení exaktne a na základe nezávislých vedeckých štúdií preskúmala dlhodobé likvidačné účinky infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku z veterných turbín.</p> <p>2. Žiadame posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Žiadame do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktné modelové simulácie stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín.</p> <p>3. Žiadame zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania: Zásadne namietame odklonenie podrobného hodnotenia vplyvov na zdravie až do fáz projektového posudzovania (EIA).</p> <p>4. Žiadame zavedenie povinných finančných záruk: Požadujeme, aby Rozsah hodnotenia uložil obstarávateľovi povinnosť zapracovať mechanizmus povinných</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklimu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia</p>

	<p>finančných záruk (zábezpek) na budúcu kompletnú sanáciu územia a demontáž turbín po skončení ich životnosti.</p> <p>5. Žiadame okamžité zverejnenie geografického vymedzenia (máp): Zásadne namietame absenciu konkrétneho mapového ohraničenia zón a fakt, že sa posudzuje „celé územie SR“.</p> <p>6. Žiadame ochranu kompetencií a územných plánov miest a obcí: Žiadame do textu doplniť podmienku, že strategický dokument nesmie zneužiť štatút „strategických investícií“ na obchádzanie záväzných územných plánov samospráv.</p> <p>7. Žiadame vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov: Požadujeme explicitné vyhodnotenie sociálno-ekonomických vplyvov a vplyvov na hmotný majetok.</p> <p>8. Žiadame garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu: Žiadame doplniť požiadavku na posúdenie elektromagnetických interferencií technológií s civilnými a vojenskými radarovými a rádiokomunikačnými štruktúrami štátu.</p> <p>V dokumente sú ďalej podrobne rozpracované tieto vecné znenia pripomienok:</p> <p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí.</p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti.</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru.</p> <p>Pripomienka č. 4: Nedostatočnosť rozsahu hodnotenia vplyvov na biotu a nezákonné prenášanie bariérových efektov na projektovú úroveň.</p> <p>Pripomienka č. 5: Absencia ochrany lesných ekosystémov a zákaz ich plošnej priemyselnej likvidácie.</p> <p>Pripomienka č. 6: Absencia exaktných limitov ochrany krajinného rázu a vizuálnej integrity územia.</p> <p>Pripomienka č. 7: Ignorovanie hlbokého zakladania stavieb a absencia mechanizmu finančných záruk za sanáciu po skončení životnosti.</p> <p>Pripomienka č. 8: Ohrozenie strategických zásob podzemných vôd a chránených vodohospodárskych oblastí.</p>	<p>VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotené sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p>
--	---	---

	<p>Pripomienka č. 9: Deficit hodnotenia mikroklímy a veternej erózie poľnohospodárskej krajiny.</p> <p>Pripomienka č. 10: Nezákonnosť plošného vykonávania primeraného hodnotenia vplyvov na sústavu Natura 2000.</p> <p>Pripomienka č. 11: Ochrana historického krajinného rázu a lokalít svetového dedičstva UNESCO.</p> <p>Pripomienka č. 12: Nemožnosť vyhodnotenia kumulatívnych, synergických a interferenčných vplyvov v zmysle Prílohy č. 4.</p> <p>Pripomienka č. 13: Nezákonné vylúčenie porovnania variantov a nulového stavu (Variant 0) v rozpore s Prílohou č. 4 zákona.</p> <p>Pripomienka č. 14: Opomenutie sociálno-ekonomických práv lokálnych komunit a rozpor so Smernicou EÚ 2023/2413 (RED III).</p> <p>Pripomienka č. 15: Zásadný rozpor medzi deklarovanými cieľmi a textom na prelome strán 1 a 2 Rozsahu hodnotenia – Účelové zneužitie Smernice RED III na obchádzanie Prílohy č. 4 zákona.</p> <p>Pripomienka č. 16: Úplné opomenutie vplyvov na turizmus, kúpeľníctvo, vidiecku ekonomiku a rekreáciu.</p> <p>Pripomienka č. 17: Absencia posúdenia technických rizík stavieb, vplyvu na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie územia.</p> <p>Pripomienka č. 18: Absencia hodnotenia vplyvov na mikroklimatické sucho, nočné otepľovanie a evapotranspiráciu pôdy.</p> <p>Pripomienka č. 19: Zásadná procesná nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre predčasné uskutočnenie ústneho prerokovania v rozpore s § 8 ods. 2 zákona.</p> <p>Pripomienka č. 20: Opomenutie vplyvov na ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia.</p> <p>Pripomienka č. 21: Absencia posúdenia vplyvov vzniku nerecyklovateľných kompozitných odpadov z hľadiska cieľov obehového hospodárstva.</p> <p>Pripomienka č. 22: Absolutná neaplikovateľnosť Správneho poriadku na procesy SEA a materiálny dôsledok pre opravu chýb.</p>	<p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p>
--	--	--

	<p>Pripomienka č. 23: Zásadný rozpor s účelom zákona o strategických investíciách a hrozba núteného vyvlastňovania majetku občanov bez riadneho posúdenia.</p> <p>Pripomienka č. 24: Požiadavka na kogentné zavedenie povinnosti minimálne 12-mesačného in-situ merania veterného potenciálu pred vyhlásením akceleračnej zóny.</p>	
<p>Štefan Gašperan Bratislava</p>	<p>1. Žiadame úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku: Žiadame, aby Správa o hodnotení exaktne a na základe nezávislých vedeckých štúdií preskúmala dlhodobé likvidačné účinky infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku z veterných turbín. Rámcové odkazy na budúce merania sú neprípustné, nakoľko štát má primárnu povinnosť chrániť ľudské zdravie a život v zmysle čl. 15 ods. 1 a čl. 44 ods. 1 Ústavy SR (právo na priaznivé životné prostredie).</p> <p>2. Žiadame posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Žiadame do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktne modelové simulácie stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín. Tieto vplyvy musia byť posúdené priamo vo vzťahu k obytným zónam z hľadiska ústavnej ochrany pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR.</p> <p>3. Žiadame zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania: Zásadne namietame odklonenie podrobného hodnotenia vplyvov na zdravie až do fáz projektového posudzovania (EIA). Akceleračné zóny sa určujú práve preto, aby sa v nich už žiadne ďalšie podrobné vyhodnocovanie vplyvov (EIA) nere realizovalo, čo nesie so sebou obrovské riziko pre dotknuté obyvateľstvo.</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklimu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA,</p>

		<p>akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie ani garantovanie</p>
--	--	---

		obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA. Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.
Štefan Gašperan Petrova Ves	<p>1. Žiadame úplné vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku: Žiadame, aby Správa o hodnotení exaktne a na základe nezávislých vedeckých štúdií preskúmala dlhodobé likvidačné účinky infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku z veterných turbín. Rámcové odkazy na budúce merania sú neprípustné, nakoľko štát má primárnu povinnosť chrániť ľudské zdravie a život v zmysle čl. 15 ods. 1 a čl. 44 ods. 1 Ústavy SR (právo na priaznivé životné prostredie).</p> <p>2. Žiadame posúdenie stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov: Žiadame do špecifických požiadaviek doplniť povinnosť vypracovať exaktné modelové simulácie stroboskopického efektu (blikania tieňov) a svetelných odleskov z listov turbín. Tieto vplyvy musia byť posúdené priamo vo vzťahu k obytným zónam z hľadiska ústavnej ochrany pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR.</p> <p>3. Žiadame zákaz presúvania zodpovednosti na budúce konania: Zásadne namietame odklonenie podrobného hodnotenia vplyvov na zdravie až do fáz projektového posudzovania.</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklimu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA,</p>

		<p>akónáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie ani garantovanie</p>
--	--	---

		obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA. Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.
Anna Baďová	Požiadavky: žiadam, aby predmetný strategický dokument nebol schválený, žiadam jeho dôsledné a zákonné posúdenie v súlade s právnymi predpismi, žiadam, aby moje stanovisko bolo riadne zohľadnené v procese SEA, žiadam umožnenie účasti na konzultáciách podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Žiadam o písomné informovanie o ďalšom postupe v predmetnej veci a o spôsobe vyhodnotenia tohto stanoviska.	Technické parametre sú uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón a sú hodnotené v rámci SoH. Hodnotenie vplyvov sa neodkladá na budúcnosť po realizácii projektov, ale je vyhodnotených v predloženom SoH (kap. IV) a bude ďalej hodnotených v procese EIA. SoH v kapitole IV rieši vplyvy na zdravie pre každú AZ aj hodnotí zásahy do chránených území a krajinného rázu.
Ing. Iveta Nedelská	1. Požiadavka na spravodlivé a transparentné vysporiadanie sa s hlasom verejnosti: „Žiadam, aby bol Rozsah hodnotenia doplnený o jednoznačnú povinnosť obstarávateľa (Ministerstva hospodárstva SR) vypracovať v ďalšom kroku konania (v Správe o hodnotení) detailnú a adresnú prílohu. V nej musí byť preukázateľne vyhodnotený každý doručený list od občanov a združení z prvého kola.“ 2. Požiadavka na posúdenie reálnej potreby dokumentu (Absencia logického a ekonomického opodstatnenia): „Žiadam, aby bol Rozsah hodnotenia doplnený o povinnosť obstarávateľa vypracovať detailnú socio-ekonomickú analýzu a analýzu verejného záujmu. V nej musí byť jasne a logicky zdôvodnené, prečo je potrebné plošne obetovať slovenskú krajinu a podstupovať environmentálne a zdravotné riziká spojené s veternými elektrárnami v situácii, kedy SR novú kapacitu pre vlastnú spotrebu objektívne nepotrebuje.“ 3. Požiadavka na rešpektovanie princípu subsidiarity a ústavných kompetencií samospráv: „Žiadam doplniť do kritérií Rozsahu hodnotenia podmienku, že žiadne územie nemôže byť definitívne zaradené do akceleračnej zóny bez vopred udeleného, slobodného a informovaného súhlasu dotknutej obce, vyjadreného uznesením jej	Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi vrátane primeraných lehôt na verejné prerokovanie. V jednotlivých akceleračných zónach v rámci SEA prebieha štandardné posúdenie vplyvov na životné prostredie. K podrobnému vyhodnoteniu vplyvov jednotlivých veterných elektrární dôjde v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární. Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, vibrácií, stroboskopického efektu, blikajúceho

	<p>obecného alebo mestského zastupiteľstva alebo miestneho referenda, ktoré musí byť nadradené rozhodnutiu zastupiteľstva.“</p> <p>4. Imperatívna požiadavka na uplatnenie Princípu predbežnej opatrnosti a odmietnutie klamlivej metodiky merania hluku, infrazvuku a vibrácií: „Požadujem, aby sa merania a predikčné modely pre infrazvuk vykonávali pomocou metód a prístrojov, ktoré skutočne zachycujú a dokladujú infrazvuk, nízkofrekvenčný zvuk, vibrácie a amplitúdovú moduláciu a to nie len v exteriéri, ale aj v interiéroch obývaných budov. [...] Na základe vedeckej neistoty a ochrany zdravia obyvateľov žiadame stanoviť bezpečnú ochrannú vzdialenosť turbín od obytných zón na úroveň minimálne 10-násobku celkovej výšky turbíny (pravidlo 10H, t. j. cca 2,5 km).“</p> <p>5. Odmietnutie rámcového hodnotenia „od stola“ a požiadavka na presné určenie metodiky získavania exaktných dát: „Žiadam, aby bol Rozsah hodnotenia doplnený o explicitnú metodickú prílohu, ktorá záväzne určí presné technické normy pre zber terénnych údajov (vrátane minimálne 12-mesačného kontinuálneho monitoringu bioty). Požadujeme zavedenie tzv. 'no-go' kritérií: ak obstarávateľ z dôvodu absencie reálnych fyzických dát nedokáže garantovať bezpečnosť územia, lokalita musí byť z akceleračných zón automaticky vyradená.“</p> <p>6. Absencia ochrany kultúrneho dedičstva, poľnohospodárskej infraštruktúry a nedefinované ochranné pásma:</p> <p>Ochrana kultúrneho a archeologického dedičstva: „Žiadam do Rozsahu hodnotenia doplniť povinnosť preverenia všetkých archeologických zón cez dostupné LiDAR dáta, vykonanie predbežného archeologického prieskumu v lokalitách vytipovaných na výstavbu a vyjadrenie Pamiatkového úradu SR.“</p> <p>Ochrana meliorácií a poľnohospodárskej pôdy: „Žiadam zaradiť mapovanie a ochranu melioračných sietí ako povinnú súčasť hodnotenia každej zóny.“</p> <p>Nedefinované ochranné pásma: „Žiadam do Rozsahu hodnotenia doplniť jasnú tabuľku minimálnych ochranných pásiem, ktoré budú pôsobiť ako eliminačné kritérium ešte pred samotným trasovaním zón.“</p> <p>Náhrady za ujmy: „Žiadam doplniť do rozsahu hodnotenia kto bude zodpovedný za tieto ujmy.“</p>	<p>tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, kultúrne dedičstvo, vody, mikroklimu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Posúdenie potreby dokumentu nie je súčasťou procesu SEA.</p>
--	--	--

<p>Ing. Jana Michálková (OZ Pokojný vietor)</p>	<p>Presné mapové a lokálne vymedzenie akceleračných zón: Správa o hodnotení musí obsahovať presné polygónové a kartografické vymedzenie všetkých navrhovaných akceleračných zón, zoznam dotknutých obcí a katastrálnych území, zoznam dotknutých obytných území, samôť, rekreačných objektov, škôl, zdravotníckych a sociálnych zariadení a všetky použité mapové vrstvy. Posudzovanie „celého územia SR“ bez lokálneho vymedzenia je nepostačujúce a musí byť vylúčené.</p> <p>Včasná a účinná účasť verejnosti, Aarhuský dohovor a úplné informácie: Správa o hodnotení musí obsahovať všetky podklady v zrozumiteľnej a verejne dostupnej podobe: metodiku výberu zón, dátové vrstvy, vylučovacie kritériá, váhovanie kritérií, odborné posudky, varianty a dôvody zaradenia alebo nezaradenia území.</p> <p>Súhlas dotknutých obcí a zákaz „bianko súhlasu“ pre budúce projekty: Žiadam doplniť, že akceleračná zóna nesmie byť vyhlásená v katastri obce bez predchádzajúceho prerokovania s dotknutou obcou a bez výslovného stanoviska obecného zastupiteľstva po informovaní obyvateľov. Zaradenie územia do zóny nesmie byť považované za súhlas s konkrétnou výstavbou.</p> <p>Povinné varianty vrátane nulového variantu a alternatív OZE: Správa o hodnotení musí porovnať minimálne nulový variant, variant bez veterných akceleračných zón, variant s prísnyimi vylučovacími kritériami, variant s prioritou strešnej a brownfield fotovoltaiky, úspor energie a decentralizovaných riešení, a varianty s rôznymi prahmi odstupových vzdialeností a výkonových limitov turbín.</p> <p>Odstupové vzdialenosti podľa veľkosti, výkonu a akustického pôsobenia turbín: Správa o hodnotení musí povinne posúdiť minimálne tieto scenáre odstupových vzdialeností: základný scenár podľa existujúcich hygienických limitov, preventívny scenár najmenej 4 až 5 km pri moderných veľkých turbínach, odvodený od celkovej výšky približne 200 až 250 m,6 prísnejší scenár 5 až 10 km pri nepriaznivej topografii, nočnom šírení hluku, amplitúdovej modulácii, infrazvuku alebo kumulatívnom pôsobení viacerých turbín, osobitný scenár 10 až 15 km tam, kde to vyplýva z odborných podkladov k infrazvuku, nízkofrekvenčnému hluku, vibráciám, vibroakustickým účinkom alebo dlhodobému pôsobeniu na obyvateľov.</p>	<p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Účasť verejnosti je zaistená v súlade s právnymi predpismi.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Príloha IV SoH hodnotí medzi vplyvmi infrazvuk, nízkofrekvenčný hluk, vibrácie, tieňové blikanie, odlesky, nočné osvetlenie, rieši odstupové vzdialenosti. Hodnotenú sú vplyvy na všetky zložky životného prostredia, kultúrne dedičstvo, krajinný ráz aj kumulatívne, synergické a cezhraničné vplyvy. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín.</p>
---	--	--

	<p>Infrazvuk, nízkofrekvenčný hluk, vibrácie a nedostatočnosť existujúcich noriem: Správa o hodnotení musí obsahovať nezávislé akustické a medicínsko-epidemiologické posúdenie, ktoré nebude založené iba na A-vážených dBA limitoch. Musí hodnotiť infrazvuk, nízkofrekvenčný hluk, nevážené hladiny, amplitúdovú moduláciu, vibrácie, nočný hluk a kumulatívny účinok.</p> <p>Tieňové blikanie, odlesky, nočné osvetlenie a zásah do súkromného života: Správa o hodnotení musí pre každú lokalitu vypracovať model tieňového blikania, odleskov, nočného osvetlenia a vizuálneho rušenia vo vzťahu ku konkrétnym domom a obciam. Musí určiť limity, režimy automatického vypínania a vylúčiť lokality, kde nemožno zaistiť ochranu obyvateľov.</p> <p>Technická a bezpečnostná zhoda turbín podľa práva EÚ, CE dokumentácia a havarijné riziká: Správa o hodnotení musí vyžadovať pre každú uvažovanú technológiu ES/EÚ vyhlásenie o zhode, CE označenie turbínového systému a technickú dokumentáciu výrobcu. Musí byť vypracovaný havarijný plán a posúdenie dostupnosti pre Hasičský a záchranný zbor SR.</p> <p>Elektromagnetické, radarové, telekomunikačné a letecké interferencie: Správa o hodnotení musí obsahovať stanoviská Ministerstva obrany SR, Dopravného úradu, správcov radarov, meteorologických služieb a telekomunikačných sietí. Z akceleračných zón musia byť vylúčené územia, kde nie je preukázaná technická kompatibilita.</p> <p>Vtáctvo, netopiere, Natura 2000, biokoridory, lesy a biodiverzita: Správa o hodnotení musí obsahovať celoročné terénne ornitologické a chiropterologické prieskumy, posúdenie migračných trás, hniezdisk, lovísk a biokoridorov. Z akceleračných zón musia byť vylúčené územia Natura 2000 a chránené územia.</p> <p>Voda, pôda, poľnohospodárstvo, mikroklima, sucho a lesy: Správa o hodnotení musí posúdiť zásahy do pôdy, zakladanie stavieb, dopravné trasy, odlesnenie a vodné zdroje. Musí obsahovať mikroklimatickú štúdiu vrátane aerodynamickej stopy, turbulencií a pôdneho sucha.</p> <p>Kumulatívne, synergické a cezhraničné vplyvy: Správa o hodnotení musí posúdiť kumulatívne vplyvy všetkých existujúcich, plánovaných a povoľovaných veterných elektrární a súvisiacej infraštruktúry. Pri pohraničných územiach musí hodnotiť cezhraničné vplyvy.</p>	<p>Havarijné riziká, elektromagnetické, radarové, telekomunikačné a letecké interferencie, finančné riziká, vlastnícka práva, veterný potenciál.</p>
--	---	--

	<p>Celkové dodatočné systémové náklady, sieť, úložiská a finančné záruky: Správa o hodnotení musí vyčíslit náklady na posilnenie prenosovej a distribučnej sústavy, úložiská, regulačný výkon a dopad na ceny elektriny. Súčasťou musí byť aj mechanizmus povinných finančných záruk na demontáž a sanáciu.</p> <p>Vlastnícke práva, vyvlastnenie, hodnota nehnuteľností, turizmus a miestna ekonomika: Správa o hodnotení musí posúdiť vplyv na vlastníkov, nájomcov, turizmus, rekreáciu a hodnotu nehnuteľností. Musí obsahovať záruku, že zóny nebudú slúžiť na zrýchlené vyvlastňovanie.</p> <p>Kultúrne dedičstvo, krajinný ráz, panorámy a vizuálna únosnosť územia: Správa o hodnotení musí obsahovať vizualizácie z obcí, turistických trás, historických panorám a lokalít UNESCO. Musí vylúčiť zóny s neprimeraným zásahom do krajinného rázu alebo kultúrneho dedičstva.</p> <p>Recyklácia, odpady a obehové hospodárstvo: Správa o hodnotení musí obsahovať bilanciu všetkých odpadov a preukázať reálnu recyklovateľnosť alebo bezpečné zneškodnenie komponentov. Bez finančne krytého plánu likvidácie nesmie byť zóna akceptovaná.<sup>20</sup></p> <p>Reálne meranie veterného potenciálu a vhodnosti lokality: Správa o hodnotení musí určiť povinnosť minimálne 12-mesačného kontinuálneho merania veterného potenciálu priamo v navrhovanej lokalite certifikovanými metódami.</p> <p>Zpracovanie odborných príloh: Žiadam, aby rezortný orgán a spracovateľ zohľadnili a vecne vyhodnotili odborné podklady k hluku, infrazvuku a vplyvom na zdravie a prírodu, ktoré sú uvedené v dokumente.</p> <p>Preverenie zákonnosti doterajšieho postupu: Žiadam preveriť, či ústne prerokovanie neprebehlo skôr, ako mohli byť zaevidované všetky včas doručené stanoviská. Ak nie, žiadam rozsah hodnotenia zrušiť alebo doplniť.</p>	
<p>Ľubica Kaľavská</p>	<p>Pripomienka k bodu 2.2.1 a 2.2.4 (Hluk, infrazvuk, vibrácie a svetelné záblesky): „Žiadame, aby správa o hodnotení neposudzovala vplyvy hluku a infrazvuku len „rámcovo“, ale aby definovala exaktné minimálne odstupové vzdialenosti veterných turbín od obytnej zástavby (napr. na základe osvedčených modelov z iných členských štátov EÚ, zohľadňujúcich výšku moderných turbín s výkonom nad 3-5 MW). V rámci stroboskopického efektu (blikania tieňov) žiadame určiť záväzný limit maximálneho</p>	<p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p>

	<p>počtu hodín za rok, kedy môže byť obytný dom vystavený tomuto efektu, a podmieniť prevádzku inštaláciou automatických stop-systémov.“</p> <p>Pripomienka k bodu 2.2.5 (Vizuálne a krajinné vplyvy): „Žiadame, aby správa o hodnotení obsahovala explicitné mapové prílohy s vyznačením zón úplného vylúčenia (no-go areas) z dôvodu ochrany svetového dedičstva UNESCO, národných kultúrnych pamiatok, historických krajinných štruktúr a hlavných turistických vyhlídkových bodov. Hodnotenie krajinného rázu nesmie byť iba formálne, ale musí jasne kvantifikovať kumulatívny vizuálny vplyv viacerých veterných parkov v jednom regióne.“</p> <p>Pripomienka k bodu 2.2.10 a 2.2.11 (Chránené územia, biodiverzita a migračné koridory): „Žiadame, aby správa o hodnotení striktné na základe dát Štátnej ochrany prírody SR (ŠOP SR) a mimovládnych organizácií (napr. SOS/BirdLife) integrovala mapové vrstvy migračných koridorov sťahovavého vtáctva a netopierov. Akceleračné zóny nesmú byť umiestňované do lokalít s preukázaným vysokým rizikom kolízií (tzv. „red zones“). Zároveň žiadame, aby správa pre fazu individuálnych projektov zadefinovala povinnosť využívať moderné technológie detekcie vtáctva (napr. kamerové a radarové systémy s automatickým zastavením rotora).“</p> <p>Pripomienka k bodu 2.2.7 (Ochrana hydrogeologických pomerov a zdrojov pitnej vody): „Žiadame, aby správa o hodnotení z budúcich akceleračných zón striktné a plne vylúčila všetky chránené vodohospodárske oblasti (CHVO), pásma hygienickej ochrany (PHO) vodných zdrojov I. a II. stupňa a územia s plytkým obehom podzemných vôd. Zakladanie moderných veterných turbín si vyžaduje masívne železobetónové základy (často siahajúce do veľkých hĺbok), čo pri výstavbe a prípadných haváriách (únik prevádzkových kvapalín, olejov) predstavuje kritické riziko ireverzibilného poškodenia hydrogeologických štruktúr a kontaminácie lokálnych zdrojov pitnej vody pre obyvateľstvo.“</p> <p>Pripomienka k bodu 2.2.1, 2.2.3 a 2.2.4 (Uplatnenie zásady predbežnej opatrnosti pri vplyvoch infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku na zdravie obyvateľstva): „Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa vplyv takto masívnych priemyselných stavieb na zdravie ľudí posudzoval len „rámcovo“ na základe teoretických matematických modelov dodaných investormi. Žiadame, aby správa o hodnotení v zmysle zásady predbežnej opatrnosti úplne vylúčila zakladanie akceleračných zón v okruhu minimálne 2 000 metrov (resp. 10-násobku celkovej výšky turbíny vrátane rotora) od akejkoľvek existujúcej či</p>	<p>Hodnotenie hluku, infrazvuku, vibrácií a svetelných zábleskov, vplyvov na zdravie, vizuálnych a krajinných vplyvov, vplyvov na chránené územia, biodiverzitu a vody sú uvedené v kapitole IV SoH.</p>
--	---	--

	<p>plánovanej obytnej zástavby. Navrhované slovenské hlukové limity a metodické usmernenia sú zastarané a nedostatočne reflektujú kumulatívne účinky infrazvuku, nízkofrekvenčného vínenia a stroboskopického efektu z moderných turbín s výškou cez 200 metrov. Tieto fenomény preukázateľne spôsobujú chronický stres, poruchy spánku, kardiovaskulárne ťažkosti a tzv. syndróm veternej turbíny (WTS). Zdravie občanov Slovenskej republiky a ich ústavné právo na priaznivé životné prostredie musí mať absolútnu prednosť pred komerčnými záujmami investorov a energetických korporácií. Ak nie je možné stopercentne garantovať nulový negatívny dosah na zdravie ľudí v dotknutých obciach, akceleračné zóny v daných regiónoch nesmú byť vôbec schválené.“</p> <p>Dodatočná rukou písaná pripomienka: „Žiadam o zverejnené bilancie nákladov na výrobu komponentov realizáciu a prevádzkové náklady veterných parkov a vyrobenú energiu za predpokladanú životnosť, modelovanie na územie Slovenska, ktoré nie je rovinaté a veterné turbíny nebudú pracovať 24 hodín denne, zohľadnenie (bezvetria, príliš silného vetra, mráz). A nezabudnite k nákladom pripočítať náklady spojené s údržbou. Nepredkladajte v tejto bilancii dotáciu.“</p>	
OZ pre Dolinu	<p>„Obstarávateľ nepredložil a ani nikde nezverejnil posudzovaný návrh strategického dokumentu.“</p> <p>„Predmetom posudzovania nemá byť jeho príprava ale návrh tohto dokumentu!“</p> <p>„Tento dokument neexistuje, iba sa pripravuje, nepoznáme jeho konkrétny obsah a preto predmetom začatého procesu SEA je iba informácia o príprave tohto dokumentu, o jeho uvažovaných cieľoch a budúcich uvažovaných variantoch, čo je v rozpore nielen s platnou legislatívou ale aj s celkovou filozofiou SEA a v histórii posudzovania vplyvov strategických dokumentov v SR nemá obdobu.“</p> <p>„V tejto súvislosti konštatujeme, že do dnešného dňa nebol zverejnený obsah a ani uvažované variantné riešenia zohľadňujúce ciele a geografický rozmer samotného strategického dokumentu.“</p> <p>„Ak verejnosť nepozná obsah a ani geografický rozmer variantných riešení, strategického dokumentu, potom určený rozsah hodnotenia je absolútne nedostatočný, nehodnoverný a verejnosť nemá prístup k podstatným informáciám, čo je v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES, s Aarhuským dohovorom, s čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky, s čl. 191 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ako aj s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie.“</p>	<p>Strategický dokument je zverejnený štandardným spôsobom a v súlade s právnymi predpismi spolu so SoH.</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>V kapitole IV SoH sú hodnotené vplyvy na ekologickú stabilitu, krajinný obraz, historické krajinné štruktúry a zdravotný stav obyvateľstva, aj kumulatívne a synergické vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH.</p>

	<p>„Žiadame, aby bol zverejnený strategický dokument „Akceleračné zóny pre veternú energiu v Slovenskej republike“ na webstránke <a href="https://www.enviroportal.sk/eia/detail/akceleracne-zony-pre-veternu-energiu-v-slovenskej-republike">https://www.enviroportal.sk/eia/detail/akceleracne-zony-pre-veternu-energiu-v-slovenskej-republike</a> na jeho základe aby bol doplnený rozsah hodnotenia.“</p> <p>„Ďalej žiadame aby bola stanovená špeciálna požiadavka na spracovanie kumulatívnych a synergických vplyvov, vplyvov na lokality Natura 2000, ekologickú stabilitu, krajinný obraz, historické krajinné štruktúry a zdravotný stav obyvateľstva.“</p> <p>„Konštatujeme tiež nezákonnosť procesu SEA od začiatočných štádií čo sa premietne aj do nasledujúcich procesných krokov.“</p> <p>„Žiadame, aby príslušný orgán vrátil predmetný rozsah hodnotenia na doplnenie v zmysle vyššie uvedeného.“</p>	
Ing. Rastislav Houšek	<p>Hluk z veterných parkov: Žiadam, aby správa o hodnotení (SEA) jednoznačne definovala plošné, typizované minimálne odstupové vzdialenosti od obytnej zástavby na základe garantovaných akustických emisií moderných turbín (s prihliadnutím na metodiku MZ SR z roku 2024).</p> <p>Vibrácie a infrazvuk:</p> <p>Žiadam, aby hodnotenie vibrácií vychádzalo výhradne z exaktných technických noriem pre prenos kmitania do podlažia a aby správa o hodnotení jasne demonštrovala, že moderné typy turbín pri štandardnom zakladaní neprekračujú hygienické limity.</p> <p>Súčasne žiadam, aby dokument v rámci technických odporúčaní preferoval implementáciu moderných izolačných technológií, akými sú integrované antivibračné lôžka a elastické pätkové tesnenia medzi stožiarom a betónovým základom, ktoré absorbujú mechanické kmitanie priamo na zdroji.</p> <p>Nízkofrekvenčné elektromagnetické polia (EMP): Žiadam, aby sa posudzovanie EMP sústredilo primárne na koridory prepojujúcich podzemných vedení (kabeláže) a ich optimalizáciu v rámci existujúcich trás, pričom sa preukáže minimálny dosah samotných generátorov na zdravie.</p>	<p>V procese SEA boli pre identifikáciu chránených objektov a ochranu verejného zdravia aplikované plošné odstupové vzdialenosti na základe konzervatívnych hlukových modelov na strategickej úrovni. Detailná identifikácia každého jedného právne relevantného obytného objektu, vrátane sklonu fasád a presného modelovania hlukovej záťaže, bude súčasťou podrobnej hlukovej štúdie v procese EIA. Táto štúdia bude musieť povinne zohľadniť aj kumulatívne a synergické vplyvy, vrátane hlukového pozadia a plánovaných dopravných stavieb (napr. diaľnice) v súlade s platnou legislatívou na ochranu verejného zdravia. Vyhodnotenie účinkov vibrácií a kompletne hodnotenie vplyvov na zdravie je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotenú sú tu aj vizuálne a krajinné vplyvy, geologické a</p>

	<p>Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA): Žiadam, aby správa o hodnotení (SEA) pristupovala k analýze vplyvov na verejné zdravie s maximálnou citlivosťou voči prirodzeným obavám obyvateľstva. Žiadam, aby HIA zdefinovala štandardizované softvérové modelovanie pre efekt blikajúceho tieňa (shading) a odleskov a implementovala podmienku využívania nočného tichého režimu (NRO). To umožní nasadenie automatických systémov vypínania turbín (shadow flicker shutdown modules) v kritických hodinách a softvérovú úpravu uhla nábehu listov v noci, čím sa emisia hluku radikálne zníži pri optimalizácii krivky výkonu a zachovaní ekonomickej efektívnosti prevádzky.</p> <p>Vizuálne a krajinné vplyvy:</p> <p>Žiadam, aby sa vizuálne vplyvy posudzovali prostredníctvom fotomontáží a 3D vizualizácií z relevantných vyhladkových bodov a aby metodika SAŽP diferencovala medzi priemyselnou krajinou a chráneným územím.</p> <p>Žiadam, aby správa o hodnotení (SEA) k posudzovaniu vizuálnych vplyvov pristupovala nedogmaticky a zohľadnila moderné urbanistické a architektonické trendy vnímania krajinného rázu.</p> <p>Konkrétne žiadam, aby správa o hodnotení pri aplikácii Metodiky pre zohľadnenie a posúdenie hodnoty krajiny (SAŽP, 2024) rozlišovala špecifické typy prostredia. Žiadam, aby správa o hodnotení opustila anachronický naratív, že akýkoľvek antropogénny zásah do krajinného rázu je negatívny.</p> <p>Žiadam, aby štúdia vnímala citlivo umiestnené vertikálne prvky - akými sú elegantné a technologicky vyspelé veterné turbíny - ako prínos pre dynamiku a atraktivitu celkového obrazu takejto krajiny.</p> <p>Ukončenie prevádzky a recyklácia (Repowering): Žiadam, aby strategický dokument nastavil rámcové pravidlá nielen pre demontáž, ale primárne pre repowering (výmenu starých turbín za nové, výkonnejšie v rovnakej zóne) a preukázal 100% recyklovateľnosť moderných komponentov vrátane listov rotora.</p>	<p>hydrologické pomery, pôda, poľnohospodársky a lesný fond, vplyvy na biotu, cestovný ruch. Hodnotenú sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou prílohou SoH.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu. Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p>
--	--	---

	<p>Geologické a hydrologické pomery: Žiadam, aby správa o hodnotení vytvorila digitálnu mapu geologickej vhodnosti (GIS vrstvu), ktorá investora vopred upozorní na rizikové územia (napr. zosuvné pásma alebo pásma ochrany vodných zdrojov).</p> <p>Pôda, poľnohospodársky a lesný fond: Žiadam, aby sa pri posudzovaní záberu pôdy zohľadnil fakt, že reálny trvalý záber pätky stožiaru je minimálny a plocha okolo neho môže byť naďalej poľnohospodársky využívaná (agrofotovoltaika/agroenergetika).</p> <p>Adaptácia na zmenu klímy: Žiadam, aby bol v správe o hodnotení explicitne vyčíslený pozitívny prínos dosiahnutia cieľa 750 MW vo veternej energii k zníženiu emisií CO<sub>2</sub> a mitigácii klimatickej zmeny v SR.</p> <p>Vplyvy na Natura 2000: Žiadam o striktné, ale pragmatické vymedzenie „no-go“ zón v jadrových územiach Natura 2000, no zároveň o umožnenie výstavby v ich nárazníkových zónach pri dodržaní kompenzačných opatrení.</p> <p>Biodiverzita (Vtáctvo a netopiere): Žiadam, aby správa o hodnotení preferovala implementáciu moderných technologických riešení (napr. kamerové systémy s umelou inteligenciou na detekciu vtákov, radarové stop-systémy alebo ultrazvukové plašiče netopierov) pred plošným zákazom výstavby v migračných koridoroch.</p> <p>Cestovný ruch a vidiecky charakter:</p> <p>Žiadam, aby správa o hodnotení (SEA) neposudzovala vplyv na cestovný ruch iba izolovaným a reaktívnym spôsobom (ako potenciálne riziko), ale aby definovala rámec pre aktívnu synergiu medzi rozvojom veternej energetiky a podporou vidieckeho turizmu.</p> <p>Konkrétne žiadam, aby strategický dokument v rámci zmierňujúcich a kompenzačných opatrení pre dotknuté obce zakotvil koncept „Zelených koridorov“ (Greenways).</p> <p>Zároveň žiadam, aby správa o hodnotení reflektovala úspešnú zahraničnú prax (nemecký región Hunsrück v okolí mosta Geierlay, či rakúsky Bruck an der Leitha), kde prepojenie modernej veternej infraštruktúry s lokálnymi atrakciami, aquaparkmi,</p>	
--	--	--

	<p>splavmi riek a exkurziami preukázateľne vytvorilo husté a vyhľadované turistické destinácie generujúce masívny príjazd návštevníkov.</p> <p>Územnoplánovacia dokumentácia (ÚPD): Žiadam, aby strategický dokument obsahoval odporúčanie pre legislatívne zmeny, ktoré uložia samosprávam povinnosť premietnuť štátom schválené akceleračné zóny do svojich územných plánov v skrátrenom konaní.</p> <p>Kumulatívne a synergické vplyvy: Žiadam, aby sa kumulatívne vplyvy posudzovali komplexne pre celú akceleračnú zónu naraz (v rámci SEA), čím sa odbremenenia jednotliví menší investori v následných EIA procesoch.</p> <p>Vyhodnotenie pripomienok: Žiadam, aby MH SR a spracovateľ vytvorili otvorenú online databázu (napr. na webe Enviroportálu), kde budú priebežne zverejňované odpovede na pripomienky verejnosti s cieľom zachovať maximálnu transparentnosť procesu.</p>	
<p>Ing. Katarína Ondrušová (OZ Pokojny vietor)</p>	<p>Pripomienka č. 1: Materiálna nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre absenciu geografického vymedzenia územia a dotknutých obcí (K celému nadpisu 2.2 zjednotene)<sup>1</sup></p> <p>Pripomienka č. 2: Opomenutie likvidačných účinkov infrazvuku na ľudské zdravie, deficit aplikácie ústavných práv a princípu predbežnej opatrnosti (K bodom 2.2.1 a 2.2.2)</p> <p>Pripomienka č. 3: Opomenutie vplyvov elektromagnetických a radarových interferencií zariadení na civilnú a obrannú infraštruktúru (K bodu 2.2.3)</p> <p>Pripomienka č. 4: Nedostatočnosť rozsahu hodnotenia vplyvov na biotu a nezákonné prenášanie bariérových efektov na projektovú úroveň (K bodu 2.2.4)</p> <p>Pripomienka č. 5: Absencia ochrany lesných ekosystémov a zákaz ich plošnej priemyselnej likvidácie (K bodu 2.2.5)</p> <p>Pripomienka č. 6: Absencia exaktných limitov ochrany krajinného rázu a vizuálnej integrity územia (K bodu 2.2.6)</p>	<p>Vyhodnotenie účinkov infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku, stroboskopického efektu, blikajúceho tieňa a odleskov je súčasťou hodnotenia vplyvov v rámci kapitoly IV SoH. Hodnotených sú tu aj vplyvy na biotu, krajinný ráz, lokality UNESCO, vody, mikroklimu, veternú eróziu, ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia. Lesné pozemky nie sú z AZ automaticky vylúčené, priama lokalizácia VTE v lese sa však neodporúča. SoH sa ďalej venuje aj záveru životného cyklu veterných turbín. Hodnotených sú kumulatívne, synergické a interferenčné vplyvy. Primerané hodnotenie vplyvov na sústavu Natura 2000 je samostatnou</p>

	<p>Pripomienka č. 7: Ignorovanie hlbokého zakladania stavieb a absencia mechanizmu finančných záruk za sanáciu po skončení životnosti (K bodu 2.2.7)</p> <p>Pripomienka č. 8: Ohrozenie strategických zásob podzemných vôd a chránených vodohospodárskych oblastí (K bodu 2.2.8)8</p> <p>Pripomienka č. 9: Deficit hodnotenia mikroklimy a veternej erózie poľnohospodárskej krajiny (K bodu 2.2.9)</p> <p>Pripomienka č. 10: Nezákonnosť plošného vykonávania primeraného hodnotenia vplyvov na sústavu Natura 2000 (K bodu 2.2.10)</p> <p>Pripomienka č. 11: Ochrana historického krajinného rázu a lokalít svetového dedičstva UNESCO (K bodu 2.2.11)</p> <p>Pripomienka č. 12: Nemožnosť vyhodnotenia kumulatívnych, synergických a interferenčných vplyvov v zmysle Prílohy č. 4 (K celému bodu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 13: Nezákonné vylúčenie porovnania variantov a nulového stavu (Variant 0) v rozpore s Prílohou č. 4 zákona (K nadpisu 1. URČENÉ VARIANTY)</p> <p>Pripomienka č. 14: Opomenutie sociálno-ekonomických práv lokálnych komunít a rozpor so Smernicou EÚ 2023/2413 (RED III) (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 15: Zásadný rozpor medzi deklarovanými cieľmi a textom na prelome strán 1 a 2 Rozsahu hodnotenia - Účelové zneužitie Smernice RED III na obchádzanie Prílohy č. 4 zákona</p> <p>Pripomienka č. 16: Úplné opomenutie vplyvov na turizmus, kúpeľníctvo, vidiecku ekonomiku a rekreáciu (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 17: Absencia posúdenia technických rizík stavieb, vplyvu na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie územia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p>	<p>prílohou SoH. Návrh monitorovania environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie predstavuje kapitola VII SoH.</p> <p>Hodnotenie SEA v súlade s rozsahom hodnotenia v rámci SoH predstavuje rámcové hodnotenie AZ, ich podrobné hodnotenie prebehne v rámci procesu EIA, akonáhle budú spresnené umiestnenia jednotlivých veterných elektrární.</p> <p>Hodnotenie sa vykonáva vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia. Vo všetkých prípadoch ide o vplyvy predpokladané (potenciálne) vyplývajúce z porovnania súčasného stavu, respektíve predpokladaného vývoja životného prostredia bez realizácie návrhu (nulový variant) a predpokladaného vývoja v prípade, že budú navrhované AZ realizované (návrhový variant).</p> <p>Geografické vymedzenie je uvedené v samotnom posudzovanom strategickom dokumente v popise jednotlivých akceleračných zón.</p> <p>Územnoplánovacie podklady sú opísané v kapitole B.2.3 strategického dokumentu a zohľadnené v samostatnej prílohe SoH. Vymedzenie AZ nenahrádza, neruší a ani automaticky nemení platnú a záväznú územnoplánovacia dokumentáciu.</p>
--	--	---

	<p>Pripomienka č. 18: Absencia hodnotenia vplyvov na mikroklimatické sucho, nočné otepľovanie a evapotranspiráciu pôdy (K bodu 2.2.7 a 2.2.9)</p> <p>Pripomienka č. 19: Zásadná procesná nezákonnosť Rozsahu hodnotenia pre predčasné uskutočnenie ústneho prerokovania v rozpore s § 8 ods. 2 zákona</p> <p>Pripomienka č. 20: Opomenutie vplyvov na ložiská nerastných surovín a chránené ložiskové územia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 21: Absencia posúdenia vplyvov vzniku nerecyklovateľných kompozitných odpadov z hľadiska cieľov obehového hospodárstva (K bodu 2.2.7)</p> <p>Pripomienka č. 22: Absolutná neaplikovateľnosť Správneho poriadku na procesy SEA a materiálny dôsledok pre opravu chýb (K celému dokumentu generálne)</p> <p>Pripomienka č. 23: Zásadný rozpor s účelom zákona o strategických investíciách a hrozba núteného vyvlastňovania majetku občanov bez riadneho posúdenia (K celému nadpisu 2.2 generálne)</p> <p>Pripomienka č. 24: Požiadavka na kogentné zavedenie povinnosti minimálne 12-mesačného in-situ merania veterného potenciálu pred vyhlásením akceleračnej zóny (K celému nadpisu 2.2 zjednotene)</p>	<p>Preukázanie súladu je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre samotné umiestnenie a povolenie stavby.</p> <p>Zavedenie povinných finančných záruk, vylúčenie zrýchleného vyvlastňovania pozemkov, dodržanie požiadaviek smernice RED III z energetického hľadiska, vplyvy na civilnú ochranu a požiarne ohrozenie ani garantovanie obranyschopnosti a bezpečnosti štátu nie sú predmetom procesu hodnotenia SEA.</p> <p>Proces SEA prebieha v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p>
--	---	--