

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „gestor“)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o EIA“)

Lokalizácia: § 29 ods. 5 a 7

Účinnosť: 01.01.2025

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 211

Zisťovacie konanie - právna domnienka o súhlasnom stanovisku orgánov ak nebolo doručené ich písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
[Legislatívny proces - LP/2024/45](#)
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: ČPT 525
<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=9965>
Hodnotená novela zákona vyšla v Zbierke zákonov SR pod č. 350/2024 Z. z.

Hĺbkové ex post hodnotenie:

☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu

☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané k: 28.07.2026

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:

Ustanovenie § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje zisťovacie konanie.

Odsek 5 predmetného paragrafu pojednáva o písomnom stanovisku orgánov EIA (rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce). Novelou zákona o EIA č. 350/2024 Z. z. sa od 01.01.2025 zaviedla lehota 21 dní na zaslanie stanoviska týchto orgánov EIA, pričom bola zavedená právna domnienka, že ak tieto stanoviská nie sú v lehote doručené, považujú sa za súhlasné a na stanoviská doručené po termíne sa nemusí prihliadať. Po uplynutí lehoty 21 dní príslušný orgán určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do 10 dní. V praxi sa však stáva, že orgány EIA (povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec) nedoručia svoje stanoviská v termíne. Príslušný orgán v tomto prípade radšej riskuje nedodržanie zákonom stanovenej lehoty 21 dní čakaním na písomné stanovisko vyššie uvedených orgánov EIA, ako by rozhodol bez ich stanoviska. V niektorých prípadoch orgán EIA akceptuje stanoviská predložené až v ďalšom kroku – v ústnom pojednávaní. Tento postup je však v rozpore s ods. 7, ktorý ustanovuje, že vyššie uvedené orgány môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť na ústnom pojednávaní, len ak predtým doručili písomné stanovisko podľa § 29 ods. 5. V praxi tak dochádza k zásadnému predĺženiu zisťovacieho konania.

9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)

Zákomom č. 350/2024 Z. z. bol novelizovaný zákon č. 24/2006 Z. z., pričom sa upravila v § 29 ods. 4 (aktuálne v § 29 ods. 5) lehota 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, v ktorej majú dotknuté orgány povinnosť doručiť svoje písomné stanovisko s vyjadrením, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v zákonom určenej lehote nedoručí písomné stanovisko, nastáva priamo zo zákona tzv. právna domnienka, pričom sa ich stanovisko považuje za súhlasné a na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Cieľom tejto právnej úpravy bolo zabezpečiť plynulý priebeh zisťovacieho konania a skrátenie procesu zisťovacieho konania. Z poznatkov aplikačnej praxe však vyplýva, že príslušné orgány (orgány EIA) túto právnu úpravu v rámci zisťovacieho konania nedodržia/neakceptujú a radšej riskujú nedodržanie lehôt, ako by rozhodli bez stanoviska rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu či dotknutého orgánu. V praxi to znamená, že sa proces zisťovacieho konania časovo predlžuje vyčkávaním na písomné stanovisko týchto orgánov, dokonca sa akceptuje, že sú predkladané až na ústnom pojednávaní, čo je však v rozpore s § 29 ods. 7.

Predmetom ex post hodnotenia je prehodnotiť aktuálne znenie právnej domnienky a jej aplikáciu v praxi a zvážiť legislatívnu úpravu v tejto oblasti.

9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:

Ex ante:

V rámci ex ante fázy boli dotknuté podnikateľské subjekty identifikované len všeobecne.

Predkladateľ neuviedol ich presný počet. Počet dotknutých subjektov v ex ante fáze bude približne zodpovedať počtu uvedenému v ex post fáze.

Ex post:

V rámci ex post fázy boli ako dotknuté subjekty identifikované podnikateľské subjekty ako navrhovatelia, ktorí majú záujem realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vyžadujúcu si povolenie.

9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):

V ex ante fáze predkladateľ identifikoval pozitívny a negatívny vplyv novely na podnikateľské prostredie. Pozitívny vplyv spočíval v znížení rozsahu dokumentácie, ktorá sa predkladá na začiatku konania a súčasne skrátenie dĺžky konaní. Naopak negatívny vplyv predstavoval povinnosť predloženia odbornej dokumentácie - odborného posudku, čo môže náklady na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie čiastočne zvýšiť. Negatívny vplyv hodnotenej regulácie v ex ante fáze nebol identifikovaný.

Zisťovacie konanie:

Pôvodný stav konaní	120 až 180 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	60 max 90 dní

Povinné hodnotenie:

Pôvodný stav konaní	274 až 730 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	180 dní

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
211	Zisťovacie konanie - právna domnienka o súhlasnom stanovisku orgánov ak nebolo doručené ich písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti	§ 29 ods. 5 a 7	01.01.2025	Navrhovatelia v procese EIA	356	24	8 591	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante náklady: V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak náklady na podnikateľské prostredie neboli kvantifikované. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie. Ex post náklady: Podľa interných štatistík Slovenskej agentúry životného prostredia od účinnosti novely č. 350/2024 Z. z. bolo začatých 356 konaní EIA. Za predpokladu, že pri každom konaní by navrhovateľ musel čakať na stanoviská dotknutých orgánov, ide o náklad približne 24 € na jednu žiadosť resp. 8591 € na celé podnikateľské prostredie ročne. Pre výpočet sme využili kalkulačku nákladov podnikateľského prostredia, kde bola využitá preddefinovaná administratívna povinnosť „Časový náklad schvaľovacieho procesu“, pri malej veľkosti povinnosti, nepravidelnej frekvencii a nemožnosti elektronického plnenia.
9.2.2 Zdroj počtosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Zdrojom počtosti je interná databáza Slovenskej agentúry životného prostredia – verzia k 12.2.2026, ktorá je nie verejne dostupná na internete.
9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):
V ex ante fáze analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola vypracovaná, avšak administratívny náklad tejto povinnosti nebol kvantifikovaný. Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) je 8 591 €.
9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
V ex ante fáze neboli predpokladané časové náklady súvisiace s čakaním na vydanie stanovísk od dotknutých orgánov.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:		
GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia: Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania		
PODNIKATEĽSKÉ SUBJEKTY:		
Cielené konzultácie:		
Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):	Zúčastnené subjekty:	
Klub 500	Áno ☒ Nie ☐	
IČO: 31816045		
Duslo a.s.	Áno ☒ Nie ☐	
IČO: 35826487		
ŽP Eko Qelet a.s.	Áno ☒ Nie ☐	
IČO: 36421120		
Republiková únia zamestnávateľov SR	Áno ☒ Nie ☐	
IČO: 30854105		
Inštitút urbánneho rozvoja	Áno ☒ Nie ☐	
IČO: 42177472		
Tatry mountain resorts, a.s.	Áno ☒ Nie ☐	
IČO: 31560636		
Forma a termín vykonania konzultácií:		
Zapojené subjekty:	Forma:	Dátum vykonania:
Klub 500	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	26.03.2026
IČO: 31816045		
Duslo a.s.	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	26.03.2026
IČO: 35826487		
ŽP Eko Qelet a.s.	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	26.03.2026
IČO: 36421120		
Republiková únia zamestnávateľov SR	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	26.03.2026
IČO: 30854105		
Inštitút urbánneho rozvoja	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	26.03.2026
IČO: 42177472		
Tatry mountain resorts, a.s.	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	26.03.2026
IČO: 31560636		
Účastníkom konzultácie bolo aj Združenie miest a obcí Slovenska, IČO: 00584614.		
Verejné konzultácie:		
Trvanie verejných konzultácií: od 13.02.2026 do 20.03.2026		
Forma a termín vykonania konzultácií:		
Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.		

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácií:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

V súvislosti so svojim podnetom, uvedeným v časti 9.1.2 tohto formulára, účastníčka konzultácií poukázala na konkrétny príklad z praxe, kedy sa viedlo zisťovacie konanie k zamýšľanému návrhu súvisiacemu s vodným hospodárstvom. V tomto prípade chýbalo stanovisko orgánu ochrany prírody; nebolo vydané do lehoty, ktorú si orgán stanovil, ani do termínu ústneho pojednávania podľa § 29 ods. 5, čím došlo k natiiahnutiu procesu zisťovacieho konania. Účastníčka konzultácií uviedla, že rozumie, že stanovisko orgánu ochrany prírody je jedným z rozhodujúcich v celom procese a je potrebné naň počkať. Navrhla však, či by sa tento problém nedodržiavania lehôt nedal vyriešiť obdobne ako napr. v stavebnom konaní, kde by si navrhovateľ vyžiadal stanoviská príslušných orgánov ešte pred zisťovacím konaním. Bližšie je tento návrh popísaný v časti 9.3.4 tohto formulára.

Ďalšie pripomienky k danej regulácii neboli vznesené.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plneniu cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Gestor v reakcii na podnet uviedol, že cieľom regulácie bolo upresniť kompetencie príslušného orgánu vo vzťahu k nedoručeným stanoviskám (považovať za súhlasné so samotnou navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou), ako aj k stanoviskám doručeným po lehote (nemusí prihliadať). Ak niektorý z pripomienkujúcich subjektov nedoručí písomné stanovisko, v ktorom si uplatní pripomienky alebo požiadavky, jeho stanovisko k navrhovanej činnosti alebo jej zmene sa považuje za súhlasné, teda, že nepožaduje posudzovanie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa zákona, a nemôže si následne uplatniť pripomienky alebo požiadavky v rámci ústneho pojednávania. Subjekt, ktorý písomné stanovisko v lehote doručil, môže uplatniť pripomienky alebo požiadavky najneskôr na ústnom pojednávaní, pričom sa tieto môžu líšiť od pripomienok ktoré uplatňoval v písomnom stanovisku, ak je zmena vyvolaná potrebou reagovať na pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu, alebo na nové skutočnosti vznesené alebo objasnené v rámci ústneho pojednávania. Navrhovateľ alebo dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu požiadať príslušný orgán o zaslanie doručených písomných stanovísk pred konaním ústneho pojednávania (z Dôvodovej správy k materiálu UV-14154/2024, novelizačný bod č. 45).

Gestor počas konzultácie vo vzťahu k podnetu a k uvedenému konkrétnemu príkladu uznal, že v niektorých, najmä citlivých prípadoch sa stáva, že nie sú dodržané zákonné lehoty. Deje sa tak z dôvodu čakania na stanovisko Štátnej ochrany prírody (ďalej „ŠOP“), ktoré je však nosným stanoviskom, bez ktorého nie je možné vydať rozhodnutie. Gestor nemá dosah na lehotu vydania stanoviska ŠOP.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

Účastníčka konzultácií navrhla legislatívne upraviť možnosť, aby stanoviská rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, mohli byť aj súčasťou dokumentácie predkladanej navrhovateľom v zisťovacom konaní s tým, že by to bolo upravené len ako možnosť ponechaná na zvážení navrhovateľa, či ju využije alebo nie. Ak ju nevyužije, tak príslušný orgán (orgán EIA) bude postupovať podľa aktuálne platnej právnej úpravy.

Ak by stanoviská boli súčasťou dokumentácie predkladanej navrhovateľom v zisťovacom konaní, výrazne by sa tým skrátil proces zisťovacieho konania.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Gestor navrhnuté alternatívne riešenie nepovažuje za vhodné. Zisťovacie konanie vedie MŽP SR, ktoré v jeho rámci oslovuje príslušné orgány verejnej správy, vrátane Štátnej ochrany prírody SR, so žiadosťou o vyjadrenie. Gestor tu vidí právnu medzeru: ak by predmetné stanovisko nebolo vydané na základe podnetu príslušného orgánu verejnej správy, mohlo by to predstavovať procesné riziko a viesť k možnému prípadnému spochybneniu postupu zo strany súdu.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Ustanovenie § 29 ods. 5 zákona o EIA pojednáva o písomnom stanovisku rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce. Novelou zákona o EIA č. 350/2024 Z. z. sa od 1.1.2025 zaviedla lehota 21 dní na zaslanie stanoviska povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce. Ak tieto stanoviská nie sú v lehote doručené, považujú sa za súhlasné, pričom na stanoviská doručené po termíne sa nemusí prihliadať. V praxi sa však stáva, že orgán EIA čaká na stanovisko niektorých dotknutých úradov až na ústne pojednávanie, čo je v rozpore s ods. 7, ktorý ustanovuje, že vyššie uvedené orgány môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, len ak doručili písomné stanovisko podľa § 29 ods. 5.

Na základe diskusie, ktorá sa venovala konkrétnej situácii, kedy orgán EIA čakal na stanovisko ŠOP možno konštatovať, že vyčkávaním na stanovisko ŠOP (resp. v iných prípadoch môže ísť o odlišný orgán) dochádza k predĺženiu zisťovacieho konania, čo ohrozuje plnenie zamýšľaného cieľa predmetnej novely zákona o EIA (skrátiť zisťovacie konanie z 120 až 180 dní na 60 max 90 dní). Podľa gestora však ide o kľúčové stanovisko, bez ktorého nie je možné vydať rozhodnutie. Tento argument uznala aj účastníčka konzultácií.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Na základe vyjadrenia gestora sa legislatívna zmena regulácie, navrhnutá účastníčkou konzultácií, v súčasnosti nejaví ako vhodná. Ide o riziko zmenenej dokumentácie - ak by predmetné stanovisko nebolo vydané na základe podnetu príslušného orgánu verejnej správy, mohlo by to predstavovať procesné riziko a viesť k možnému prípadnému spochybneniu postupu zo strany súdu.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:

☐ ponechať reguláciu ☒ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☒ upraviť aplikačnú prax

9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Uvedená regulácia bola predmetom ex post hodnotenia v súvislosti s plnením úlohy B.3 uznesenia vlády SR č. 357/2025 k správe o aktuálnom stave automobilového priemyslu v Slovenskej republike a o súvisiacich opatreniach vlády Slovenskej republiky, ktorá uložila podpredsedovi vlády a ministrovi životného prostredia a podpredsedníčke vlády a ministerke hospodárstva „vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie a prerokovať zistenia v Rade vlády SR pre konkurencieschopnosť a produktivitu“.

Spracovateľ vníma, že legislatívne je proces EIA aktuálne nastavený v súlade s dobrou medzinárodnou praxou, aká sa uplatňuje aj v iných členských štátoch EÚ.

Nedodržiavanie zákonných lehôt a procesov však spracovateľ vníma ako zásadný problém. Čakanie orgánu EIA na vyjadrenie dotknutých orgánov aj po 21-dňovej lehote spôsobuje predlžovanie procesu EIA, čo je v priamom rozpore s cieľmi noviel zákona o EIA (č. 350/2024 Z. z. a nadväzujúcu novelu č. 269/2025 Z. z.). Z uvedeného dôvodu spracovateľ odporúča:

- úpravu regulácie, a to v § 29 ods. 5 vo vete "*Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať.*" slová "nemusí prihliadať" nahradiť slovami "neprihliada", aby zákon zamedzil akceptáciu písomných stanovísk po termíne (čím by sa vrátilo znenie tejto právnej úpravy účinnej v čase 1.4.2024 – 31.12.2024);
- úpravu aplikačnej praxe: spracovateľ apeluje na gestora, aby hľadal systémové riešenie tejto neželanej praxe a proaktívne naliehal a urgoval dotknuté orgány (najmä ŠOP), aby sa počas procesu EIA vyjadrovali v rámci zákonom stanovenej lehoty. V tejto súvislosti navrhuje po vzore niektorých krajín EÚ zaviesť záväzný časový harmonogram, ktorý zaväzuje i štátnu správu na dodanie podkladov. Gestor regulácie musí vykonávať proaktívny prístup voči dotknutým orgánom tak, aby ich konanie v praxi nepredlžovalo zákonnú lehotu.

Dodržiavanie zákonom stanovených lehôt na dodanie podkladov v rámci zisťovacieho konania bezpochyby prispeje k skráteniu zisťovacieho konania, čo je deklarovaným cieľom oboch vyššie uvedených noviel zákona o EIA.

Na doplnenie je potrebné uviesť, že obe uvedené novely zákona EIA sú vzájomne prepojené a ich efekt je potrebné vnímať vo vzájomných súvislostiach. Reálne vyhodnotenie komplexného vplyvu týchto legislatívnych zmien bude možné až určitý čas po ich aplikovaní v praxi. Z tohto dôvodu spracovateľ navrhuje vrátiť sa k danej téme (t.j. znovu osloviť dotknuté podnikateľské subjekty a vykonať ex post hodnotenie) po dvoch až troch rokoch s cieľom prehodnotiť pôsobenie danej regulácie v prostredí a celkovo vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných prepisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie v praxi.

Ex post hodnotenie spracovateľ navrhuje zopakovať aj v kontexte ďalších regulácií, ktoré boli predmetom tohto hodnotenia v 1. polroku 2026 v súvislosti s plnením úlohy B.3 vyššie uvedeného uznesenia vlády SR.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:

Ak niektorý z pripomienkujúcich subjektov nedoručí písomné stanovisko, v ktorom si uplatní pripomienky alebo požiadavky, jeho stanovisko k navrhovanej činnosti alebo jej zmene sa považuje za súhlasné, teda, že nepožaduje posudzovanie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa zákona, a nemôže si následne uplatniť pripomienky alebo požiadavky v rámci ústneho pojednávania. Subjekt, ktorý písomné stanovisko v lehote doručil, môže uplatniť pripomienky alebo požiadavky najneskôr na ústnom pojednávaní, pričom sa tieto môžu líšiť od pripomienok ktoré uplatňoval v písomnom stanovisku, ak je zmena vyvolaná potrebou reagovať na pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu, alebo na nové skutočnosti vznesené alebo objasnené v rámci ústneho pojednávania. Navrhovateľ alebo dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu požiadať príslušný orgán o zaslanie doručených písomných stanovísk pred konaním ústneho pojednávania .

9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:

Dovoľujeme si uviesť, že príslušný orgán sa snaží dodržiavať zákonom stanovené lehoty a cielene nevytvára priestor na predĺženie konania (čakania na doručenie stanoviska od určitého dotknutého orgánu). Zároveň je potrebné poukázať na povinnosť príslušného orgánu pridržiavať sa povinností, ktoré sú stanovené správnym poriadkom (zásady správneho konania). V zmysle judikatúry najvyšších právnych autorít, napriek vylúčeniu pôsobnosti správneho poriadku voči zisťovaciemu konaniu, základe zásady správneho konania musia byť dodržané.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia