

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej aj ako „MŽP SR“ alebo „gestor“)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o EIA“)

Lokalizácia: § 29 ods. 4 a 7

Účinnosť: 01.01.2025

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 208

Povinné ústne pojednávanie bez vecných pripomienok

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: [Legislatívny proces - LP/2024/45](#)
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: ČPT 525 <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=9965>
Hodnotená novela zákona vyšla v Zbierke zákonov SR pod č. 350/2024 Z. z.

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané: 28.07.2026

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:
Podľa § 29 ods. 7 zákona o EIA sa v rámci zisťovacieho konania uskutočňuje ústne pojednávanie, na ktorom sa prerokujú informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene a doručené písomné stanoviská dotknutých subjektov. Ústne pojednávanie predstavuje procesný nástroj umožňujúci vzájomnú diskusiu medzi príslušným orgánom, navrhovateľom, dotknutými orgánmi a ďalšími subjektmi k predloženej navrhovanej činnosti a k pripomienkam uplatneným v stanoviskách. Termín ústneho pojednávania sa určuje už pri začatí zisťovacieho konania v upovedomení o začatí konania, čím sa sleduje zabezpečenie časovej efektívnosti konania a predvídateľnosť procesných krokov pre všetky zúčastnené subjekty.
9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)
Ustanovenia § 29 ods. 4 a 7 zákona č. 24/2006 Z. z. ukladajú príslušnému orgánu povinnosť určiť a uskutočniť ústne pojednávanie bez ohľadu na obsah doručených stanovísk, pričom v aplikačnej praxi môže dôjsť k situácii, keď neboli doručené žiadne stanoviská alebo boli doručené len všeobecné súhlasné stanoviská bez pripomienok a bez požiadavky na povinné hodnotenie podľa zákona. V takýchto prípadoch sa ústne pojednávanie realizuje výlučne formálne, bez vecného prínosu pre rozhodovací proces, keďže nie je čo prerokovať ani riešiť. Tento postup predstavuje neprimeranú administratívnu, časovú a logistickú záťaž pre navrhovateľov aj orgány verejnej správy, najmä ak je potrebná osobná účasť mimo miesta sídla podnikateľa, pričom neprináša žiadnu pridanú hodnotu pre kvalitu ani efektívnosť konania. Povinné uskutočnenie pojednávania aj v absencii sporových alebo vecných pripomienok tak zvyšuje náklady a predlžuje proces bez objektívneho odôvodnenia. Predmetom ex post hodnotenia je zváženie možnosti legislatívne upraviť možnosť neuskutočnenia ústneho pojednávania v prípade, ak v zákonnej lehote neboli doručené žiadne stanoviská, prípadne boli doručené stanoviská obsahujúce len všeobecné konštatovanie rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu alebo dotknutej obce, že so zámerom súhlasia bez pripomienok a zároveň nepožadujú, aby navrhovaná činnosť bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.
9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:
Ex ante: V rámci ex ante fázy boli dotknuté podnikateľské subjekty identifikované len všeobecne. Predkladateľ neuviedol ich presný číselný rozsah. Počet dotknutých subjektov v ex ante fáze bude približne zodpovedať počtu uvedenému v ex post fáze. Ex post: V rámci ex post fázy boli ako dotknuté subjekty identifikované podnikateľské subjekty ako navrhovatelia, ktorí majú záujem realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vyžadujúcu si povolenie.
9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):

V ex ante fáze predkladateľ identifikoval pozitívny a negatívny vplyv novely na podnikateľské prostredie. Pozitívny vplyv spočíval v znížení rozsahu dokumentácie, ktorá sa predkladá na začiatku konania a súčasne skrátenie dĺžky konaní. Naopak negatívny vplyv predstavoval povinnosť predloženia odbornej dokumentácie - odborného posudku, čo môže náklady na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie čiastočne zvýšiť. Negatívny vplyv regulácie v ex ante fáze nebol identifikovaný.

Zisťovacie konanie:

Pôvodný stav konaní	120 až 180 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	60 max 90 dní

Povinné hodnotenie:

Pôvodný stav konaní	274 až 730 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	180 dní

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
208	Povinné ústne pojednávanie bez vecných pripomienok.	§ 29 ods. 4 a 7	01.01.2025	Navrhovatelia v procese EIA	356	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevyplní, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:

Ex ante náklady:

V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie avšak náklady na podnikateľské prostredie neboli vôbec kvantifikované. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie.

Ex post náklady:

Momentálne nie je možné presne vyčíslit' ex post náklady regulácie, keďže v súčasnosti nedisponujeme dostatočnými a relevantnými dátami o počte konaní, v ktorých bolo uskutočnené ústne pojednávanie aj bez vecných pripomienok. V súvislosti s povinným uskutočnením ústneho pojednávania aj v prípadoch, keď neboli doručené žiadne pripomienky alebo boli doručené len všeobecné súhlasné stanoviská bez zásadných výhrad, vznikajú podnikateľským subjektom najmä časové, organizačné a personálne náklady spojené s účasťou na pojednávaní. Ide najmä o potrebu zabezpečiť účasť zodpovedných zamestnancov, odborných zástupcov alebo externých poradcov, koordináciu termínov a v prípade prezenčnej formy aj cestovné náklady.

9.2.2 Zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):

Zdrojom početnosti je interná databáza Slovenskej agentúry životného prostredia – verzia k 12.2.2026, ktorá je nie verejne dostupná na internete.

9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):

V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie avšak náklady na podnikateľské prostredie neboli kvantifikované.

Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) preto nebolo možné vyčíslit'.

9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:

V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie avšak náklady na podnikateľské prostredie neboli kvantifikované. Zároveň tento náklad z dôvodu nedostupnosti dát nie je možné v ex post fáze kvantifikovať. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť náklady nepredpokladané v ex ante fáze.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania

PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:

Cielené konzultácie:

Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):

Klub 500

IČO: 31816045

Duslo a.s.

IČO: 35826487

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

Republiková únia zamestnávateľov SR

IČO: 30854105

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

Zúčastnené subjekty:

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Forma a termín vykonania konzultácií:

Zapojené subjekty:

Forma:

**Dátum
vykonania:**

Klub 500

IČO: 31816045

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Duslo a.s.

IČO: 35826487

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Republiková únia

zamestnávateľov SR

IČO: 30854105

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Účastníkom konzultácie bolo aj Združenie miest a obcí Slovenska, IČO: 00584614.

Verejné konzultácie:

Trvanie verejných konzultácií: od 13.02.2026 do 20.03.2026

Forma a termín vykonania konzultácií:

Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácií:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

Podnikateľský subjekt poukázal na situácie z aplikačnej praxe, keď sa ústne pojednávanie uskutočňuje aj v prípadoch, keď v zákonnej lehote neboli doručené žiadne stanoviská, alebo boli doručené len stanoviská obsahujúce všeobecné konštatovanie rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu alebo dotknutej obce, že so zámerom súhlasia bez pripomienok a zároveň nepožadujú, aby navrhovaná činnosť bola predmetom ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie. V takýchto prípadoch sa ústne pojednávanie uskutočňuje prevažne z formálneho dôvodu, pričom jeho obsah spočíva najmä v oboznámení sa s doručenými stanoviskami bez ďalšej vecnej diskusie. Podľa podnikateľského subjektu môže takýto postup predstavovať dodatočnú administratívnu a organizačnú záťaž, najmä ak sa ústne pojednávanie koná prezenčne a navrhovateľ má sídlo mimo miesta konania, napríklad mimo hlavného mesta.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plnenie cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Gestor uviedol, že povinnosť uskutočniť ústne pojednávanie je súčasťou procesného postupu zisťovacieho konania, ktorého cieľom je zabezpečiť prerokovanie zámeru navrhovanej činnosti a doručených stanovísk dotknutých subjektov. Ústne pojednávanie vytvára priestor na uplatnenie pripomienok a požiadaviek zo strany rezortných, povoľujúcich a dotknutých orgánov a umožňuje ich vzájomnú diskusiu. Termín ústneho pojednávania sa určuje už pri začatí konania, čím sa sleduje zrýchlenie a lepšia organizácia zisťovacieho konania. V čase určovania termínu však nie je možné predvídať, aké stanoviská budú v priebehu konania doručené, resp. či budú obsahovať pripomienky vyžadujúce prerokovanie.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

Podnikateľský subjekt navrhuje legislatívne upraviť možnosť neuskutočnenia ústneho pojednávania v prípadoch, keď v zákonnej lehote neboli doručené žiadne stanoviská alebo boli doručené len všeobecné súhlasné stanoviská bez pripomienok a bez požiadavky na povinné hodnotenie. Alternatívne navrhuje umožniť flexibilnejší spôsob realizácie ústneho pojednávania, napríklad jeho uskutočnenie formou online, aby sa znížila administratívna a

logistická záťaž pre navrhovateľov, pričom otázka online formy ústneho pojednávania je bližšie riešená v rámci ex post hodnotenia č. 212

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Podľa gestora ide o relatívne nový procesný postup, pri ktorom je potrebné vyhodnotiť skúsenosti z aplikačnej praxe. Do budúca je gestor otvorený zvážiť možnosť zavedenia flexibilnejšieho prístupu k organizácii ústneho pojednávania, napríklad v prípadoch nedoručených alebo jednoznačne súhlasných stanovísk. Zároveň gestor vyjadril súhlas s možnosťou uskutočnenia ústneho pojednávania formou online na žiadosť navrhovateľa. Súčasne poukázal na potrebu zachovať procesnú predvídateľnosť konania a zabezpečiť, aby boli vytvorené podmienky na prerokovanie prípadných pripomienok dotknutých subjektov.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Podľa § 29 ods. 7 zákona o EIA sa v rámci zisťovacieho konania uskutočňuje ústne pojednávanie, na ktorom sa prerokujú informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene a doručené písomné stanoviská dotknutých subjektov. Ústne pojednávanie predstavuje procesný nástroj umožňujúci vzájomnú diskusiu medzi príslušným orgánom, navrhovateľom, dotknutými orgánmi a ďalšími subjektmi k predloženej navrhovanej činnosti a k pripomienkam uplatneným v stanoviskách. Termín ústneho pojednávania sa určuje už pri začatí zisťovacieho konania v upovedomení o začatí konania, čím sa sleduje zabezpečenie časovej efektívnosti konania a predvídateľnosť procesných krokov pre všetky zúčastnené subjekty.

Regulácia zabezpečuje procesné prerokovanie zámeru a doručených stanovísk v rámci zisťovacieho konania a prispieva k transparentnosti rozhodovacieho procesu. V aplikačnej praxi sa však môžu vyskytnúť situácie, keď uskutočnenie ústneho pojednávania nemá vecný prínos pre ďalší priebeh konania, najmä ak neboli doručené žiadne stanoviská alebo všetky doručené stanoviská sú súhlasné bez pripomienok.

Spracovateľ považuje návrh podnikateľských subjektov za opodstatnený. V prípadoch, keď neboli doručené žiadne stanoviská alebo boli doručené len súhlasné stanoviská bez pripomienok, by bolo vhodné zvážiť legislatívnu úpravu umožňujúcu neuskutočniť ústne pojednávanie. Takáto úprava by mohla prispieť k zníženiu administratívnej záťaže a efektívnejšiemu vedeniu zisťovacieho konania bez negatívneho vplyvu na jeho účel.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Z pohľadu znižovania administratívnej záťaže by bolo možné do budúcnosti zvážiť flexibilnejší prístup k uskutočneniu ústneho pojednávania v prípadoch, keď z obsahu doručených stanovísk nevyplýva potreba ďalšieho vecného prerokovania. V takýchto situáciách by zároveň bolo vhodné umožniť využitie online formy ústneho pojednávania, prípadne hybridného režimu, najmä na žiadosť navrhovateľa. Takéto riešenie by mohlo prispieť k efektívnejšiemu priebehu zisťovacieho konania pri zachovaní jeho procesných krokov.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☒ upraviť aplikačnú prax

9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Z pohľadu Ministerstva hospodárstva SR sa javí ako vhodné umožniť flexibilnejší prístup k forme ústneho pojednávania, najmä v prípadoch, keď neboli doručené stanoviská alebo sú bez pripomienok, napríklad využívaním online formy na žiadosť navrhovateľa. Zároveň odporúčame túto možnosť jasne komunikovať v metodických usmerneniach a školeniach

organizovaných gestorom, s cieľom znížiť administratívnu záťaž a zvýšiť efektívnosť konania. Pri nastavovaní príslušných procesov zároveň odporúčame dbať na to, aby zavedenie tejto možnosti nevedlo k vytváraniu nových administratívnych povinností pre navrhovateľov. Cieľom navrhovaných opatrení by malo byť znižovanie, a nie rozširovanie administratívnej záťaže podnikateľských subjektov.

Odporúčanie MHSR:

Odporúča sa zvážiť zavedenie diferencovaného prístupu k organizácii ústnych pojednávaní, podľa ktorého by sa pojednávanie uskutočnilo len v prípadoch, keď boli doručené pripomienky, nesúhlasné stanoviská alebo vznikla potreba ich prerokovania. V prípadoch bez stanovísk alebo len so súhlasnými stanoviskami by konanie mohlo pokračovať bez povinného ústneho pojednávania. Takýto prístup by znížil administratívnu záťaž, efektívnejšie využil kapacity orgánov a obmedzil opakovanie obdobných problémov v budúcnosti.

Uvedená regulácia bola predmetom ex post hodnotenia v súvislosti s plnením úlohy B.3 uznesenia vlády SR č. 357/2025 k správe o aktuálnom stave automobilového priemyslu v Slovenskej republike a o súvisiacich opatreniach vlády Slovenskej republiky, ktorá uložila podpredsedovi vlády a ministrovi životného prostredia a podpredsedníčke vlády a ministerke hospodárstva „vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie a prerokovať zistenia v Rade vlády SR pre konkurencieschopnosť a produktivitu“.

Na doplnenie je potrebné uviesť, že novela zákona o EIA č. 350/2024 Z. z., ktorou bola zavedená hodnotená regulácia, úzko súvisí s nadväzujúcou novelou predmetného zákona č. 269/2025 Z. z. Obe novely zákona EIA sú vzájomne prepojené a ich efekt je potrebné vnímať vo vzájomných súvislostiach. Reálne vyhodnotenie vplyvu týchto legislatívnych zmien bude možné až určitý čas po ich aplikovaní v praxi. Z tohto dôvodu spracovateľ navrhuje vrátiť sa k danej téme (t.j. znovu osloviť dotknuté podnikateľské subjekty a vykonať ex post hodnotenie) po dvoch až troch rokoch s cieľom prehodnotiť pôsobenie danej regulácie v prostredí a celkovo vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie v praxi.

Ex post hodnotenie navrhujeme zopakovať aj v kontexte ďalších regulácií, ktoré boli predmetom tohto hodnotenia v 1. polroku 2026 v súvislosti s plnením úlohy B.3 vyššie uvedeného uznesenia vlády SR.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:

Povinnosť uskutočniť ústne pojednávanie je súčasťou procesného postupu zisťovacieho konania, ktorého cieľom je zabezpečiť prerokovanie zámeru navrhovanej činnosti a doručených stanovísk dotknutých subjektov. Ústne pojednávanie vytvára priestor na uplatnenie pripomienok a požiadaviek zo strany rezortných, povoľujúcich a dotknutých orgánov a umožňuje ich vzájomnú diskusiu. Termín ústneho pojednávania sa určuje už pri začatí konania, čím sa sleduje zrýchlenie a lepšia organizácia zisťovacieho konania. V čase určovania termínu však nie je možné predvídať, aké stanoviská budú v priebehu konania doručené, resp. či budú obsahovať pripomienky vyžadujúce prerokovanie.

9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:

Každý dodatočný administratívny krok, t. j. v tomto prípade samostatné vyhodnotenie doručených stanovísk v rámci zisťovacieho konania a následne upovedomenie o termíne ústneho pojednávania, zvyšuje priebežnú dobu celého procesu a vnáša neistotu do celkového časového rámca konania.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia