

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „MŽP SR“ alebo „gestor“)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o EIA“)

Lokalizácia: § 54 ods. (2) písm. e)

Účinnosť: 01.11.2025

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 210

Poskytovanie odbornej pomoci pri uplatňovaní zákona

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: [Legislatívny proces - LP/2025/224](#)
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: ČPT [989](#)
<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/cpt&ZakZborID=13&CisObdobia=9&ID=989>
Hodnotená novela zákona vyšla v Zbierke zákonov SR pod č. 269/2025 Z. z.

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané k: 28.07.2026

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:
Hodnotené ustanovenie určuje kompetenciu poskytovať odbornú pomoc pre účastníkov procesu, najmä pre navrhovateľov, pri uplatňovaní zákona o EIA. V období od 1.1.2015 do 30.10.2025 bolo podľa pôvodného § 56 písm. e) zákona poskytovanie odbornej pomoci v kompetencii okresných úradov. Novelou zákona o EIA č. 269/2025 Z. z. bola táto kompetencia od 1.11.2025 presunutá na Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) v rámci vymedzenia postavenia MŽP SR pri zabezpečovaní plnenia jeho priamych a nepriamych úloh. Uvedený krok je podnikateľskými subjektami vnímaný ako kontraproduktívny; z ich pohľadu gestor z dôvodu personálnej vyťaženia takmer vždy odporučí v danej veci nové zisťovacie konanie, aj keď ide len o formálne/technické úpravy, čo prináša podnikateľským subjektom dodatočné náklady.
9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)
V platnom znení zákona č. 24/2006 Z. z. § 54 ods. 2 písm. e) poskytuje odbornú pomoc pri uplatňovaní tohto zákona Ministerstvo ŽP SR. Z vlastných skúseností MŽP SR je časovo a personálne vyťažené a pri požiadavke o odbornú pomoc, napríklad pri zmene platného súhlasu na úpravu odpadov, v zmysle § 97 ods. 1 písm. c), je záver MŽP SR vždy rovnaký – odporúča v danej veci nové zisťovacie konanie, prípadne doplnenie už existujúceho Rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní. V prípade, ak by ako záver odbornej pomoci bola možnosť, že nie je potrebné kvôli doplneniu existujúceho súhlasu c) podľa § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. vypracovať nové zisťovacie konanie, ale stačila by žiadosť o doplnenie existujúceho súhlasu na úpravu odpadov, mohlo by dôjsť k značným úsporám (vypracovanie nového návrhu na zisťovacie konanie stojí niekoľko tisíc euro, ale podanie žiadosti na doplnenie existujúceho platného povolenia stojí 6 €). Predmetom ex post hodnotenia je zväžiť navrátiť poskytovanie odbornej pomoci pri uplatňovaní zákona 24/2006 naspäť na okresné úrady (podľa pôvodného § 56 písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z.) a zrušenie § 54 ods. (2) písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z.
9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:
Ex ante: V rámci ex ante fázy boli dotknuté podnikateľské subjekty identifikované len všeobecne. Predkladateľ neuviedol ich presný číselný rozsah. Počet dotknutých subjektov v ex ante fáze bude približne zodpovedať počtu uvedenému v ex post fáze. Ex post: V rámci ex post fázy boli ako dotknuté subjekty identifikované podnikateľské subjekty ako navrhovatelia, ktorí majú záujem realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vyžadujúcu si povolenie.
9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):
V ex ante fáze predkladateľ identifikoval pozitívny vplyv novely na podnikateľské prostredie, ktorý sa očakával najmä v podobe zrýchlenia procesov v intenciách zákona o EIA

a procesov povoľovania podľa ďalších zákonov (zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon). Týmto krokom sa očakávalo, že bude možné zabezpečiť vydávanie povolení v čo najkratšom termíne pri dodržaní podmienok pre najúčinnnejšiu ochranu životného prostredia. Pre nastavenie nového procesu sa očakávalo, že bude výhodné, ak konanie bude prebiehať na jednom orgáne (t. j. MŽP SR).

Pre hodnotenú reguláciu nebol identifikovaný pozitívny ani negatívny vplyv na podnikateľské prostredie.

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
210	Poskytovanie odbornej pomoci pri uplatňovaní zákona	§ 54 ods. (2) písm. e)	01.11.2025	Navrhovatelia v procese EIA	-	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:

Ex ante náklady:

V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak náklady na podnikateľské prostredie neboli kvantifikované pre hodnotenú reguláciu, ani právny predpis ako celok. Podľa predkladateľa nebolo možné exaktne vyčísliť pozitívny vplyv regulácie, pretože navrhované legislatívne zmeny boli smerované k vyššej efektívnosti výkonu štátnej správy na dotknutých úsekoch. Zároveň nebolo možné odhadnúť počet konaní, ktorých sa zmena bude týkať.

Ex post náklady:

Ex post náklady nie je možné kvantifikovať vzhľadom na to, že nie sú k dispozícii údaje, v koľkých zo začatých konaní došlo k požiadaniu o odbornú pomoc.

9.2.2 Zdroj počtosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):

MŽP SR neposkytlo relevantné údaje o počte konaní, ktorých sa regulácia týka.

9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):

V ex ante ani v ex post fáze neboli kvantifikované náklady danej regulácie, z tohto dôvodu nevznikol rozdiel medzi týmito nákladmi.

9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:

V ex ante fáze neboli predpokladané možné administratívne a nepriame náklady súvisiace s potrebou poskytnutia odbornej pomoci a následným vypracovaním nového zisťovacieho konania.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania

PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:

Cielené konzultácie:

Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):

Klub 500

IČO: 31816045

Duslo a.s.

IČO: 35826487

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

Republiková únia zamestnávateľov SR

IČO: 30854105

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

Zúčastnené subjekty:

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Forma a termín vykonania konzultácií:

Zapojené subjekty:

Forma:

**Dátum
vykonania:**

Klub 500

IČO: 31816045

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Duslo a.s.

IČO: 35826487

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

**Republiková únia
zamestnávateľov SR**

IČO: 30854105

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Účastníkom konzultácie bolo aj Združenie miest a obcí Slovenska, IČO: 00584614.

Verejné konzultácie:

Trvanie verejných konzultácií: od 13.02.2026 do 20.03.2026

Forma a termín vykonania konzultácií:

Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácií:

- **vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,**
- **konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.**

Zo znenia podnetu z podnikateľského prostredia vyplýva, že podnikateľské subjekty negatívne vnímajú presun kompetencie poskytovania odbornej pomoci z okresných úradov na gestora. Z ich pohľadu gestor z dôvodu personálnej vyťaženia takmer vždy odporučí v danej veci nové zisťovacie konanie, aj keď ide len o formálne/technické úpravy napr. v oblasti odpadového hospodárstva, čo prináša podnikateľským subjektom nemalé dodatočné náklady. Z uvedeného dôvodu žiadajú zrušenie § 54 ods. (2) písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z. a navrátenie možnosti poskytovania odbornej pomoci pri uplatňovaní tohto zákona do kompetencie okresných úradov.

V rámci ex post konzultácií neboli vznesené žiadne ďalšie pripomienky.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- **dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,**
- **výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,**
- **plneniu cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,**
- **vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),**
- **podnetu z podnikateľského prostredia,**
- **vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.**

Gestor počas ex post konzultácií uviedol, že cieľom regulácie bolo vrátiť kompetenciu poskytovania odbornej pomoci naspäť na MŽP SR najmä z dôvodu, že poskytovanie pomoci je regulované európskymi smernicami. Cieľom regulácie nebolo blokovat' podnikateľskú činnosť, zároveň, poskytovanie odbornej pomoci nie je náhradou za zisťovacie konanie. Odborná pomoc musí byť poskytovaná dôkladne a v medziach zákona. Gestor (sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania) spolupracuje pri poskytovaní odbornej pomoci s odborom legislatívy MŽP SR, čím je zabezpečená dvojité kontrola tak, aby boli pri poskytovaní odbornej pomoci dodržané podmienky stanovené európskymi smernicami.

Gestor uviedol, že vykonal kontroly v regiónoch na okresných úradoch, v rámci ktorých boli zistené určité pochybenia vo forme nekompetentných stanovísk, vydávaných na počkanie, bez odborných podkladov a podrobnejších zdôvodnení. MŽP SR sa rozhodlo opätovne prebrať kompetenciu poskytovať odbornú pomoc v nadväznosti na výsledky kontrolnej činnosti. Gestor nemá k dispozícii údaje o počte vykonaných kontrol či oficiálne závery z kontrol.

Gestor v rámci ex post konzultácií neuviedol dotknuté európske smernice; rovnako sa nevyjadril k personálnej vyťaženia pri podávaní odbornej pomoci, resp. výsledkom poskytovania odbornej pomoci, naznačovaným v podnete z podnikateľského prostredia.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- **návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),**
- **návrhy na úpravu aplikačnej praxe,**
- **príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),**
- **očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).**

Účastníci konzultácií žiadajú zrušenie § 54 ods. (2) písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z. a navrátenie možnosti poskytovania odbornej pomoci pri uplatňovaní tohto zákona do kompetencie okresných úradov.

V rámci ex post konzultácií neboli predložené ďalšie alternatívne riešenia.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Podľa gestora nie je možné vrátiť poskytovanie odbornej pomoci naspäť na okresné úrady v zmysle podnetu z podnikateľského prostredia. Kompetentnosť odbornej pomoci pri uplatňovaní zákona o EIA vie zaručiť jedine gestor, a to v súlade s európskymi smernicami.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnomu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Hodnotené ustanovenie určuje kompetenciu poskytovať odbornú pomoc pre účastníkov procesu, najmä pre navrhovateľov, pri uplatňovaní zákona o EIA. V období od 1.1.2015 do 31.10.2025 bolo podľa pôvodného § 56 písm. e) zákona poskytovanie odbornej pomoci v kompetencii okresných úradov. Novelou zákona o EIA č. 269/2025 Z. z. bola táto kompetencia od 1.11.2025 presunutá na MŽP SR.

Zo znenia podnetu z podnikateľského prostredia vyplýva, že podnikateľské subjekty negatívne vnímajú presun kompetencie poskytovania odbornej pomoci z okresných úradov na gestora. Z ich pohľadu gestor z dôvodu personálnej vytáženosti takmer vždy odporučí v danej veci nové zisťovacie konanie bez dôkladného skúmania jednotlivých prípadov, aj keď ide len o formálne/technické úpravy, čo môže podnikateľským subjektom priniesť zbytočne vynaložené dodatočné náklady.

Gestor počas ex post konzultácií uviedol, že cieľom regulácie bolo vrátiť kompetenciu poskytovania odbornej pomoci naspäť na MŽP SR z dôvodu zvýšenia kompetentnosti poskytnutej odbornej pomoci, ktorá musí byť v súlade s európskymi smernicami.

Spracovateľ nemá informáciu o konkrétnych európskych smerniciach, na ktoré sa gestor odvoláva a tiež nemá k dispozícii záznamy z kontrol vykonaných v regiónoch, ktoré by potvrdzovali tvrdenie MŽP SR o nedostatočnej odbornosti okresných úradov. MŽP SR tieto podklady neposkytlo. V prípade potvrdenia tejto skutočnosti by spracovateľ rozumel argumentom gestora, ktoré viedli k presunu tejto kompetencie naspäť na MŽP SR a súhlasí s tým, že je potrebné zabezpečiť kompetentné spracovanie odbornej pomoci. Z tohto dôvodu spracovateľ navrhuje ponechať hodnotenú reguláciu v jej aktuálnom znení.

Vzhľadom na krátku účinnosť hodnotenej regulácie spracovateľ navrhuje vykonať opätovné ex post hodnotenie o 2 až 3 roky a pre tento účel odporúča gestorovi zbierať údaje o poskytnutej odbornej pomoci v minimálnom rozsahu počet požiadaviek, dĺžka odozvy, oblasť a záver, aby bolo možné spätne hodnotiť efektivitu a kvalitu odbornej pomoci a následne navrhovať cielené odporúčania na ďalšie skrátenie procesu a zvýšenie kvality.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Na základe vyjadrenia gestora sa legislatívna zmena regulácie a navrátenie právnej úpravy do pôvodného stavu, t.j. vrátenie kompetencie poskytovať odbornú pomoc na okresné úrady, v súčasnosti nejaví ako opodstatnené.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☐ upraviť aplikačnú prax

9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Vzhľadom na skutočnosť, že dotknutá regulácia je účinná len krátky čas (od 1.11.2025), spracovateľ odporúča reguláciu nateraz ponechať v jej aktuálnom znení.

Spracovateľ však navrhuje gestorovi nasledovný postup pre zamedzenie predlžovaniu konaní, ako aj zvyšovania kapacitného zaťaženia zamestnancov MŽP SR:

- vykonať opätovné ex post hodnotenie o 2 až 3 roky a pre tento účel odporúča gestorovi zbierať údaje o poskytnutej odbornej pomoci v minimálnom rozsahu počet požiadaviek, dĺžka odozvy, oblasť a záver, aby bolo možné spätne hodnotiť efektivitu a kvalitu odbornej pomoci a následne navrhovať ciele odporúčania na ďalšie skrátenie procesu a zvýšenie kvality;
- v prípade vyťaženia interných kapacít MŽP SR zvážiť možnosť externej podpory pri poskytovaní odbornej pomoci žiadateľom alebo opätovného presunu kompetencie na okresné úrady v kombinácii so zvýšením odbornosti expertov okresných úradov v oblasti posudzovania EIA formou systematického vzdelávania.

Uvedená regulácia bola predmetom ex post hodnotenia v súvislosti s plnením úlohy B.3 uznesenia vlády SR č. 357/2025 k správe o aktuálnom stave automobilového priemyslu v Slovenskej republike a o súvisiacich opatreniach vlády Slovenskej republiky, ktorá uložila podpredsedovi vlády a ministrovi životného prostredia a podpredsedníčke vlády a ministerke hospodárstva „vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie a prerokovať zistenia v Rade vlády SR pre konkurencieschopnosť a produktivitu“.

Na doplnenie je potrebné uviesť, že novela zákona o EIA č. 269/2025 Z. z., ktorou bola zavedená hodnotená regulácia, úzko súvisí s predchádzajúcou novelou predmetného zákona č. 350/2024 Z. z. Obe novely zákona EIA sú vzájomne prepojené a ich efekt je potrebné vnímať vo vzájomných súvislostiach. Reálne vyhodnotenie vplyvu týchto legislatívnych zmien bude možné až určitý čas po ich aplikovaní v praxi. Z tohto dôvodu spracovateľ navrhuje vrátiť sa k danej téme (t. j. znovu osloviť dotknuté podnikateľské subjekty a vykonať ex post hodnotenie) po dvoch až troch rokoch od nadobudnutia účinnosti (t. j. v rokoch 2027 – 2028) s cieľom prehodnotiť pôsobenie regulácie v prostredí a celkovo vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných prepisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie v praxi.

Ex post hodnotenie navrhujeme zopakovať aj v kontexte ďalších regulácií, ktoré boli predmetom tohto hodnotenia v 1. polroku 2026 v súvislosti s plnením úlohy B.3 vyššie uvedeného uznesenia vlády SR.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:

Cieľom regulácie bolo vrátiť kompetenciu poskytovania odbornej pomoci naspäť na MŽP SR najmä z dôvodu, že poskytovanie pomoci je regulované európskymi smernicami. Cieľom regulácie nebolo blokovať podnikateľskú činnosť, zároveň, poskytovanie odbornej pomoci nie je náhradou za zisťovacie konanie. Odborná pomoc musí byť poskytovaná dôkladne a v medziach zákona. Gestor (sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania) spolupracuje pri poskytovaní odbornej pomoci s odborom legislatívy MŽP SR, čím je zabezpečená dvojité kontrola tak, aby boli pri poskytovaní odbornej pomoci dodržané podmienky stanovené európskymi smernicami.

V rámci vykonaných kontrol v regiónoch na okresných úradoch, boli zistené určité pochybenia vo forme nekompetentných stanovísk, vydávaných na počkanie, bez odborných podkladov a podrobnejších zdôvodnení. MŽP SR sa rozhodlo opätovne prebrať kompetenciu poskytovať odbornú pomoc v nadväznosti na výsledky kontrolnej činnosti. Gestor nemá k dispozícii údaje o počte vykonaných kontrol či oficiálne závery z kontrol.

Gestor v rámci ex post konzultácií neuviedol dotknuté európske smernice; rovnako sa nevyjadril k personálnej vyťažnosti pri podávaní odbornej pomoci, resp. výsledkom poskytovania odbornej pomoci, naznačovaným v podnete z podnikateľského prostredia.

9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:

Akceptujeme a reguláciu budeme podrobne analyzovať v dlhšom časovom rámci a následne po vyhodnotení, vykonáme potrebné opatrenia.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia