

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): **2. polrok 2022**

Gestor/gestori právneho predpisu: **Ministerstvo kultúry SR**

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: **Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov, § 182 ods. 1**

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu:
<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=5446>
Regulácia nebola súčasťou posudzovania vplyvu pri novelizácii zákona v r. 2021, pretože jej znenie ostalo nezmenené oproti pôvodnému zneniu zákona z r. 2015.
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
V čase zavedenia regulácie v roku 2015 nebol ešte portál slov-lex spustený.
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: [1496](#)

Ex post hodnotenie:

regulácie/regulácií jedného právneho predpisu

navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahradíte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad'. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €

³ Ex ante časť sa nevyplní, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na podnikateľské prostredie (PP) zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, že môže byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj internetový odkaz na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov. Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2)
Regulácia 1 40: Organizácia kolektívnej správy je povinná každoročne vyhotoviť výročnú správu za predchádzajúci rok, ktorá obsahuje aj účtovnú závierku overenú audítorom.
Regulácia 2 41: Pri určení výšky odmien určených v sadzobníku odmien a zmluvách podľa § 165 ods. 1 organizácia kolektívnej správy zohľadní rozsah, spôsob, účel a čas použitia predmetu ochrany.
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Regulácia 1 ani regulácia 2 nebola súčasťou posudzovania vplyvu ex ante pri novelizácii zákona v r. 2021, pretože sa nezmenili oproti pôvodnému zneniu zákona z r. 2015.
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
-
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post): <i>Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.</i>
-
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch: <i>Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“.</i> <i>Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.</i>
0
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
-

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Závazný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „účastníci“) tvoria povinnú súčasť ex post hodnotenia, keďže patria medzi základné predpoklady jeho užitočnosti (ďalej len „ex post konzultácie“). Hlavným účelom ex post konzultácií je získanie informácií o tom, ako funguje hodnotená regulácia v praxi, aké spôsobuje podnikateľom náklady a aké zmeny podnikatelia navrhujú na zlepšenie dotknutej oblasti podnikateľského prostredia.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční ešte pred vykonaním ex post hodnotenia; na dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií **a zároveň** aj vo forme **verejných** ex post konzultácií. Uskutočnenie ex post konzultácií je možné aj elektronicky, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Gestor právneho predpisu na vykonanie cielených ex post konzultácií priamo osloví účastníkov.

Zároveň gestor právneho predpisu na vykonanie verejných ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk. Ministerstvo hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií zverejní na svojom webovom sídle počas obdobia určeného gestorom právneho predpisu, ktoré však **nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne**. Ministerstvo hospodárstva zároveň zašle internetový odkaz gestorovi právneho predpisu.

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
27. 10. – 25. 11. 2022 Oznámenie o začatí ex post konzultácií bolo zverejnené na stránke MK SR aj MH SR, zástupcovia podnikateľov a iných zúčastnených strán (14 združení a asociácií) boli kontaktovaní e-mailom. Vyjadrenie doručilo jedno združenie.
Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:
Regulácia 1: Ustanovenie § 182 ods. 1 Autorského zákona Stručný opis: Organizácia kolektívnej správy je povinná každoročne vyhotoviť výročnú správu za predchádzajúci rok, ktorá obsahuje aj účtovnú závierku overenú audítorom. OKS pôsobiace na Slovensku sú málo transparentné pri prerozdeľovaní príjmov verejnosť má prístup len k veľmi obmedzenému množstvu údajov. Výročná správa OKS pôsobiacich na Slovensku častokrát pôsobia skôr ako propagačný materiál plný fotiek známych umelcov alebo záberov z kultúrnych podujatí. Rozsah informácií, z ktorých by sa dali získať relevantné dáta pre účely ďalšej analýzy, sú len v limitovanom rozsahu. Prípadne sú poskytnuté len dáta v najmenšom možnom rozsahu a aj tie sú niekedy interpretované takým spôsobom, že ich nie je možné dostatočne párovať alebo z nich získať presnú informáciu,

prípadne niektoré údaje chýbajú. Na ilustráciu možno poukázať na ekonomické údaje z výročnej správy SAPA za rok 2021, ktoré obsahujú presne 12 čísel (súm).

Negatívne vnímame aj skutočnosť, že výročné správy sa takmer nijako netýkajú sadzobníkov a určovania výšky odmien. I keď dôjde k prijatiu nového sadzobníka, s čím fakticky vždy súvisí navýšovanie odmien, OKS nemajú žiadnu povinnosť poskytnúť k tomu vo výročnej správe bližšie informácie, najmä z akých dôvodov dochádza k navýšovaniu cien, aké faktory OKS zohľadnila pre určenie výšky ceny, nakoľko sú odmeny určené v sadzobníku porovnateľné so sadzbami OKS v iných štátoch EÚ, ako bola vypočítaná ekonomická hodnota služby atď. Minimálne by mala OKS uvádzať vo výročnej správe tie faktory, ktoré má povinnosť zohľadňovať v zmysle § 169 ods. 1 AZ, a to s ohľadom na každú sadzbu, pri ktorej dochádza ku zmene.

Vo výročnej správe by nepochybne mali byť uvedené aj informácie takej zásadnej povahy, ako je napríklad rozhodnutie Protimonopolného úradu SR, ktorým udelil organizácii LITA, autorská spoločnosť pokutu z dôvodu zneužitia dominantného postavenia (č. k. 2022/DOZ/POK/2/12), a to i keď rozhodnutie nie je v danom čase právoplatné.

Vo vzťahu k zadaným otázkam máme za potrebné uviesť, že výročné správy sú zo strany AHRS pravidelne skúmané a v praxi využívané (napr. pre účely získania dát pre súdne konania). Rozsah informácií v nich uvádzaných však nepovažujeme za dostatočný. Osobitne to platí najmä o informáciách o účelne vynaložených nákladoch (v štruktúrovanej forme) a o vyplácaní odmien do zahraničia (v štruktúrovanej forme). Najviac relevantné sú však pre AHRS informácie o výške vybraných odmien avšak vyplatených odmien (opäť v štruktúrovanej forme).

Všeobecne platí, že údaje uvádzané vo výročných správach OKS majú zásadný vplyv na podnikateľskú činnosť členov AHRS. Ako príklad možno uviesť kontroverzné tvrdenie OKS o tom, že „zastupuje celý svet“, ktorý je v priamom rozpore s výškou vyplatených odmien do zahraničia v pomere k vyplateným odmenám nositeľom práv na Slovensku.

Regulácia 2: Ustanovenie § 169 ods. 2 Autorského zákona

Stručný opis: Pri určení výšky odmien určených v sadzobníku odmien a zmluvách podľa § 165 ods. 1 organizácia kolektívnej správy zohľadní rozsah, spôsob, účel a čas použitia predmetu ochrany.

Novelou Autorského zákona sa s účinnosťou od 1.1.2019 do Autorského zákona doplnilo, že pri určení výšky odmien určených v sadzobníku odmien a v zmluvách podľa § 165 ods. 1 Autorského zákona organizácia kolektívnej správy „zohľadní vyťaženosť ubytovacej kapacity v ubytovacom zariadení alebo v inom zariadení poskytujúcom ubytovanie verejnosti najviac v rozsahu ubytovania, ktoré nie je hradené z verejného zdravotného poistenia alebo iných verejných zdrojov; v prípade ubytovacej kapacity, ktorá je hradená z verejných zdrojov len čiastočne, sa do vyťaženia ubytovacej kapacity započítava len podiel, ktorý nie je hradený z verejného zdravotného poistenia alebo iných verejných zdrojov“.

I keď samotná formulácia tohto ustanovenia sa môže javiť ako dostatočne jasná a presná a zo strany prevádzkovateľov hotelov a iných ubytovacích zariadení bola pozitívne prijatá, **OKS pojem „zohľadnenie vyťaženia“ prezentujú značne odlišne od znenia Autorského zákona aj rozhodovacej praxe SDEÚ.** Ako vyplýva zo Spoločného sadzobníka OKS účinného od 1.1.2022, OKS zohľadňujú vyťaženosť hotelov a iných ubytovacích zariadení nasledovne:

Miera vyťaženia	Výška odmeny
Do 30 %	30 %
31 – 50 %	50 %
51 – 70 %	70 %
71 – 90 %	99 %
91 – 100	100 %

Takáto interpretácia je pritom v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, ktorý konštatoval, že nevyhnutným predpokladom verejného prenosu je existencia verejnosti, t. j. *ubytovaní klienti* (C-306/05 Rafael Hoteles), a teda výber odmien za neobsadené izby je s týmto výkladom v rozpore. Aj neobsadený hotel, ktorý bol najmä v časoch pandémie pomerne častým javom, tak musí podľa sadzobníka platiť 30 % spoločnej odmeny v zmysle spoločného sadzobníka, čo je teda v rozpore so zákonnou požiadavkou zohľadňovať (skutočnú) vyťaženosť. Za nesprávnu prax OKS (konkrétne vo vzťahu LITA, autorská spoločnosť) majúcu za následok neprimerané zvyšovanie licenčných odmien (deformácia kritéria zohľadňovania skutočnej obsadenosti ubytovacích zariadení), ktoré je rozporné s pravidlami poctivej hospodárskej súťaže, uvedeného označil aj Protimonopolný úrad SR vo svojom rozhodnutí č. 2022/DOZ/POK/2/12 zo dňa 23.02.2022.

Pre účely zodpovedania otázok položených ministerstvom vo verejnej výzve považujeme za potrebné uviesť, že aj AHRS mala záujem využiť možnosť uzavretia zmluvy s OKS v rámci spoločnej správy podľa § 174 AZ v odbore technického predvedenia alebo verejného prenosu v prevádzkariach prostredníctvom technického zariadenia, ktoré má obligatórnu povahu. Avšak, i keď Autorský zákon nadobudol účinnosť 1.1.2016, OKS prijali spoločný sadzobník až s účinnosťou od 31.12.2018. Takže i keď AHRS o predloženie návrhu takejto spoločnej zmluvy žiadala, zmluva jej nebola predložená, čo viedlo k tomu, že dňa 23.4.2018 bola podaná žaloba o určenie obsahu zmluvy podľa § 165 AZ, pričom spor v tejto veci ešte stále trvá. V nadväznosti na zadané otázky tiež treba doplniť, že je naďalej bežnou praxou OKS zasielanie návrhov na uzavretie individuálnych licenčných zmlúv pre odbor verejný prenos. OKS teda nepostupujú spoločne v rámci povinného

<p>one-stop-shopu, ale v rozpore s § 175 ods. 1 písm. a) AZ postupujú OKS individuálne, čím sú podnikatelia naďalej vystavovaní neprimeranému administratívne zaťaženiu a potenciálne aj vyšším sadzbám.</p>
<p>Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:</p>
<p>Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:</p>
<p>Regulácia 1: Ustanovenie § 182 ods. 1 Autorského zákona</p> <p>OKS by mala uvádzať vo výročnej správe minimálne tie faktory, ktoré má povinnosť zohľadňovať v zmysle § 169 ods. 1 AZ, a to s ohľadom na každú sadzbu, pri ktorej dochádza ku zmene.</p> <p>Vo výročnej správe by nepochybne mali byť uvedené aj informácie takej zásadnej povahy, ako je napríklad rozhodnutie Protimonopolného úradu SR, ktorým udelil organizácii LITA, autorská spoločnosť pokutu z dôvodu zneužitia dominantného postavenia (č. k. 2022/DOZ/POK/2/12), a to i keď rozhodnutie nie je v danom čase právoplatné.</p> <p>Rozsah informácií uvádzaných vo výročných správach však nepovažujeme za dostatočný. Osobitne to platí najmä o informáciách o účelne vynaložených nákladoch (v štruktúrovanej forme) a o vyplácaní odmien do zahraničia (v štruktúrovanej forme). Najviac relevantné sú však pre AHRS informácie o výške vybraných odmien a výške vyplatených odmien (opäť v štruktúrovanej forme).</p> <p>Regulácia 2: Ustanovenie § 169 ods. 2 Autorského zákona</p> <p>OKS by nemali vyberať poplatky za neobsadené hotely.</p> <p>OKS by pri zasielaní licenčných zmlúv mali postupovať spoločne v rámci povinného one-stop-shopu.</p>
<p>Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:</p>
<p>Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:</p> <p>Regulácia 1: Ustanovenie § 182 ods. 1 Autorského zákona</p> <p>Vo vzťahu k podrobnému zdôvodňovaniu zmeny sadzieb vo výročnej správe možno uviesť, že OKS má povinnosť vo vzťahu k zverejňovaniu týchto informácií priebežne počas roka v zmysle § 169 ods. 1, podľa ktorého „informuje pred každou zmenou sadzobníka odmien o takejto zmene na svojom webovom sídle a prerokuje spôsob uplatnenia kritérií podľa odseku 2 vrátane spôsobu výpočtu odmeny s právnickými osobami združujúcimi používateľov, ktoré o takejto prerokovaní na základe informácie na webovom sídle organizácie kolektívnej správy prejavili záujem, a zároveň organizácia kolektívnej správy po prerokovaní a pred účinnosťou zmeneného sadzobníka odmien predloží zmenený sadzobník odmien ministerstvu, ktoré môže od organizácie kolektívnej správy vyžiadať verejnú prezentáciu zmeneného sadzobníka vrátane spôsobu uplatnenia kritérií podľa odseku 2 a spôsobu výpočtu odmeny. Ak sa zmena týka sadzobníka odmien podľa § 174 ods. 2 písm. e), povinnosti podľa predchádzajúcej vety plní organizácia kolektívnej správy poverená na konanie v mene ostatných účastníkov dohody o spoločnej správe podľa § 174 ods. 2 písm. a). Sadzobník odmien obsahuje odmeny za obvyklé použitie predmetu ochrany alebo spôsob výpočtu výšky tejto odmeny vrátane spôsobu uplatnenia kritérií použitých pri výpočte odmeny podľa odseku 2, zaručujúci primerané a nediskriminačné podmienky.“</p> <p>Tento kanál informácií preto považujeme za priebežný a navyše aktuálnejší v čase, než výročná správa zverejňovaná za predchádzajúci rok s niekoľkým mesačným omeškaním.</p> <p>Pokiaľ ide o informácie o vybraných a vyplatených odmenách a nákladoch „v štruktúrovanej forme“, tie už sú v zmysle § 182 ods. 2 obsahom výročnej správy v štruktúre podľa jednotlivých odborov a táto povinnosť je ministerstvom dohľadovaná.</p> <p>Regulácia 2: Ustanovenie § 169 ods. 2 Autorského zákona</p> <p>V zmysle § 65 a nasl. sa licenčná zmluva uzatvára vopred, keďže súhlas na použitie predmetu ochrany je potrebné získať pred samotným použitím. S tým súvisí aj následné využitie licencie. Používateľ pri nevýhradnej licencií síce nemá povinnosť licenciu využiť (§ 73), ale to nemá žiadnu priamu nadväznosť na zaplatenie, resp. nezaplatenie licenčnej odmeny. V praxi sú totiž časté tzv. preventívne licenčné zmluvy, ku ktorých skutočnej realizácii (k použitiu) nikdy nedôjde, avšak to nezakladá povinnosť nositeľa práv odmenu vrátiť, ako uvádza § 69 ods. 7. Odmena je totiž v zmysle § 69 ods. 1 konštruovaná ako odmena za udelenie licencie (za súhlas), nie za skutočné použitie, ktoré nastane alebo nenastane. Výrazným ústupkom preto už je, že sa v zmysle § 169 ods. 2 písm. e) pri určení odmeny zohľadní vytváranosť</p>

(napr. formou vratky alebo spätného započítania). To však nepredpokladá, že vyťaženosť 30% bude automaticky znamenať výšku licenčnej odmeny len vo výške 30%.

Pokiaľ ide o problematiku spoločného výberu, tu ide o zjavné nepochopenie konceptu. Zákon v § 175 ods. 1 ukladá povinnosť spoločný výber v určitých odboroch vytvoriť (mať túto možnosť). Výber zmluvného typu alebo formy uzatvorenej zmluvy však záleží výlučne na zmluvných stranách a okolnostiach (či už pôjde o individuálnu licenčnú zmluvu – na konkr. dielo alebo autora, hromadnú licenčnú zmluvu, rozšírenú hromadnú licenčnú zmluvu, kolektívnu licenčnú zmluvu, formu spoločného výberu alebo individuálne). Opak by predstavoval zásah do zmluvnej slobody strán pri výbere zmluvného typu.

Lehota na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky sa predĺži o jeden kalendárny polrok, ak podnikateľské subjekty počas tejto lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu, alebo o ex post konzultácie prejavia záujem až po ich opakovaní. V takomto prípade gestor právneho predpisu v lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky zašle ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk oznámenie o tejto skutočnosti, ktorú ministerstvo hospodárstva vyznačí v Registri ex post.

Povinnosť vykonať ex post hodnotenie zaniká po tom, čo podnikateľské subjekty ani v predĺženej lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu. Gestor právneho predpisu oznámi skutočnosť podľa predchádzajúcej vety ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk, ktoré ju po jej overení vyznačí v Registri ex post.

9.3 a Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte *pre každú reguláciu osobitne odpovede na nasledujúce otázky:*

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahrad'te konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
40 Organizácia kolektívnej správy je povinná každoročne vyhotoviť výročnú správu za predchádzajúci rok, ktorá obsahuje aj účtovnú závierku overenú auditorom.
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Cieľom regulácie je informovať verejnosť o činnosti a hospodárení OKS.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
K regulácii nebola vypracovaná ex ante analýza pri novelizácii zákona v r. 2021, pretože bola prebratá z pôvodného znenia zákona z r. 2015.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
-
Je z hľadiskom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Áno
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zatažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Nie
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
<input checked="" type="checkbox"/> ponechať reguláciu <input type="checkbox"/> upraviť reguláciu <input type="checkbox"/> zrušiť reguláciu bez náhrady <input type="checkbox"/> upraviť aplikačnú prax
<i>Ak navrhujete reguláciu upraviť, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.</i>
<i>Ak navrhujete reguláciu zrušiť bez náhrady, tak k akému dátumu účinnosti?</i>
<i>Ak navrhujete upraviť aplikačnú prax, tak uveďte ako a k akému termínu.</i>
<i>Ak navrhujete reguláciu ponechať bez zmeny, tak uveďte dôvod.</i>
Súčasný znenie úpravy považujeme za dostatočné. Vysvetlenie je uvedené v časti 9.2.

9.3 b Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte *pre každú reguláciu osobitne odpovede na nasledujúce otázky:*

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
41 Pri určení výšky odmien určených v sadzobníku odmien a zmluvách podľa § 165 ods. 1 organizácia kolektívnej správy zohľadní rozsah, spôsob, účel a čas použitia predmetu ochrany.
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Cieľom je vymedziť kritériá, na základe ktorých je možné diverzifikovať sadzby odmien za použitie diel podliehajúcich autorským právam.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
K regulácii nebola vypracovaná ex ante analýza pri novelizácii zákona v r. 2021, pretože bola prebratá z pôvodného znenia zákona z r. 2015.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
-
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Áno
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zatažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Nie
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
<input checked="" type="checkbox"/> ponechať reguláciu <input type="checkbox"/> upraviť reguláciu <input type="checkbox"/> zrušiť reguláciu bez náhrady <input type="checkbox"/> upraviť aplikačnú prax
<i>Ak navrhujete reguláciu upraviť, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.</i>
<i>Ak navrhujete reguláciu zrušiť bez náhrady, tak k akému dátumu účinnosti?</i>
<i>Ak navrhujete upraviť aplikačnú prax, tak uveďte ako a k akému termínu.</i>
<i>Ak navrhujete reguláciu ponechať bez zmeny, tak uveďte dôvod.</i>
Autorský zákon v § 169 ods. 2 obsahoval a naďalej s miernym spresnením obsahuje povinnosť zohľadnenia „vyťažnosti“ ubytovacieho zariadenia, čím sa vyšlo v ústrety hotelovému prostrediu. Akákoľvek konkrétna regulácia sadzieb neprichádza zo strany zákona do úvahy, nakoľko udeľovať súhlas na použitie diela a na to naviazaná spravodlivá odmena je výhradným majetkovým právom autora. Autorské právo nepatrí medzi „komodity“, ktoré podliehajú alebo by mali podliehať „cenovej regulácii“ ako je to v prípade elektriny či plynu. Akékoľvek určovanie výšky zmluvných odmien by bolo zásahom do zmluvnej voľnosti, a mohlo by predstavovať aj zásah do základných ústavných práv.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“) nedoplnil požadované údaje. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu, že predmetná regulácia nebola súčasťou posudzovania vplyvu ex ante pri novelizácii zákona v roku 2021, pretože sa nezmenili oproti pôvodnému zneniu zákona z roku 2015. Skutočné náklady gestor nevyčíslil konkrétnou sumou, pričom nasledujúca Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“) neobsahuje požadované údaje. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor neskopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. Doplnujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante gestor nekompletné vyplnil. Výpočet vplyvov na podnikateľské prostredie nebol vypracovaný. Keďže ex ante analýza hodnotenej regulácie nebola vykonaná, rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch nevznikol a taktiež nebolo možné uviesť dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov. Gestor dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi (ex ante) a zistenými nákladmi (ex post) neuvádza.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor neuviedol účastníkov, uviedol však formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie vo forme verejnej ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom minimálnom časovom trvaní. Gestor v rámci ex post konzultácií vykonal aj ciele ex post konzultácie formou cieľného oslovenia vybraných subjektov. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojil 1 podnikateľský subjekt (ďalej len „účastník“). V rámci ex post konzultácií boli vznesené pripomienky účastníkom voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Okrem vznesených pripomienok účastníkov v rámci ex post konzultácie poskytol alternatívne riešenia z ich pohľadu, ktoré spočívajú v návrhu na zmenu aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenie vyhodnotil.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom definované. Gestor neurčil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencie regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu gestora, ktoré spočíva v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe nie je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 41 - Pri určení výšky odmien určených v sadzobníku odmien a zmluvách podľa § 165 ods. 1 organizácia kolektívnej správy zohľadní rozsah, spôsob, účel a čas použitia predmetu ochrany.

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Účastník ex post konzultácie uviedol, že organizácie kolektívnej správy (ďalej len „OKS“) pojem „zohľadnenie vyťaženia“ prezentujú značne odlišne od znenia zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) aj rozhodovacej praxe Súdneho dvora Európskej únie. Podľa účastníka pri neobsadenom hoteli, ktorý bol najmä v časoch pandémie pomerne častým javom, musí účastník platiť 30% spoločnej odmeny v zmysle Spoločného sadzovníka OKS účinného od 1.1.2022, čo predstavuje rozpor so zákonnou požiadavkou zohľadňovať skutočnú vyťaženosť. Účastník ďalej uvádza, že za nesprávnu aplikačnú prax OKS majúcu za následok neprimerané zvyšovanie licenčných odmien, ktoré je v rozpore s pravidlami poctivej hospodárskej súťaže, označil aj Protimonopolný úrad Slovenskej republiky. Pre účely zodpovedania otázok v rámci ex post konzultácií účastník uviedol, že mal záujem využiť možnosť uzavretia zmluvy s OKS v rámci spoločnej správy podľa § 174 zákona v odbore technického predvedenia alebo verejného prenosu v prevádzkach prostredníctvom technického zariadenia, ktoré má obligatórnu povahu, avšak aj keď účastník žiadal o predloženie návrhu takejto spoločnej zmluvy, nebola mu predložená. Ďalej k zadaným otázkam doplnil, že je naďalej bežnou praxou OKS zasielanie návrhov na uzavretie individuálnych licenčných zmlúv pre odbor verejný prenos. OKS v zmysle uvedeného nepostupujú spoločne v rámci povinného one-stop-shopu, ale v rozpore s § 174 ods. 1 písm. a) zákona a postupujú individuálne, čím sú podnikatelia naďalej vystavovaný neprimeranému administratívne zaťaženiu a potenciálne vyšším sadzbám.

Gestor k výstupu účastníka uvádza, že v zmysle § 65 a nasl. zákona sa licenčná zmluva uzatvára vopred, keďže súhlas na použitie predmetu ochrany je potrebné získať pred samotným použitím, s ktorým súvisí následné využitie licencie. Používateľ pri nevýhradnej licencií síce nemá povinnosť licenciu využiť, pričom to nemá žiadnu priamu nadväznosť na zaplatenie licenčnej odmeny. V praxi sú časté tzv. preventívne licenčné zmluvy, ku ktorých skutočnej realizácii nikdy nedôjde, avšak to nezakladá povinnosť nositeľa práv odmenu vrátiť, ako je uvedené v § 69 ods. 7 zákona. Odmena je v zmysle § 69 ods. 1 odmenou za udelenie licencie a nie za skutočné použitie, ktoré nastane alebo nenastane. Výrazným ústupkom je v zmysle § 169 ods. 2 písm. e), že sa pri určení odmeny zohľadní vyťaženosť, a to napr. formou vratky alebo spätného započítania. Uvedené však nepredpokladá, že vyťaženosť 30% bude automaticky znamenať výšku licenčnej odmeny len vo výške 30%. Ďalej gestor k problematike spoločného výberu uviedol, že zo strany účastníka ide o zjavné nepochopenie konceptu. Výber zmluvného typu alebo formy uzatvorenej zmluvy však záleží výlučne na zmluvných stranách a okolnostiach, pretože opak by predstavoval zásah do zmluvnej slobody zmluvných strán pri výbere zmluvného typu. Gestor na záver uviedol, že zákon v § 169 ods. 2 obsahuje povinnosť zohľadnenia „vyťaženia“ ubytovacieho zariadenia, čím sa vyšlo v ústrety hotelovému prostrediu. Akákoľvek konkrétna regulácia sadzieb neprichádza zo strany zákona do úvahy, keďže udeľovať súhlas na použitie diela a na to naviazaná spravodlivá odmena je výhradným majetkovým právom autora. Akékoľvek určovanie výšky zmluvných odmien by bolo zásahom do zmluvnej voľnosti a mohlo by predstavovať aj zásah do základných ústavných práv.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Alternatívne riešenie uvedené účastníkom bolo vyhodnotené gestorom, pričom následne gestor uviedol, že z jeho pohľadu alternatívne riešenie nevedie k zlepšeniu podnikateľského prostredia.

Odporúčenie:

ponechať reguláciu upraviť reguláciu zrušiť reguláciu bez náhrady

upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Na základe uvedených argumentácií Ministerstvo hospodárstva navrhuje upraviť reguláciu v súvislosti s uplatňovaním ustanovenia § 162 ods. 2 zákona odkazujúceho na ustanovenia § 165 ods. 1 zákona. Pri postupe podľa § 162 ods. 2 písm. e) zákona by mala byť zohľadnená skutočná

vyťaženosť ubytovacích zariadení a jej posudzovanie by malo byť vykonávané v jednotlivých prípadoch individuálne. V súvislosti s uvedeným je potrebné prehodnotiť celkovú podstatu výpočtu licenčnej odmeny pri zohľadnení vyťaženosť, a to priamym výpočtom výšky licenčnej odmeny na základe skutočnosti, keďže sadzobník OKS v niektorých prípadoch nedostatočne vymedzuje skutočnú vyťaženosť.

Ministerstvo hospodárstva taktiež navrhuje zmenu aplikačnej praxe podľa ustanovenia § 175 ods. 1 zákona v súvislosti so zasielaním licenčných zmlúv OKS. OKS by mali postupovať pri zasielaní licenčných zmlúv v zmysle spoločnej správy.

Cieľom navrhovanej úpravy aplikačnej praxe, či úpravy regulácie by malo byť zníženie administratívnej záťaže a zníženie nákladov na licenčné odmeny v prípade absencie reálneho ekonomického prospechu používateľa.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Vzhľadom na skutočnosť, že hodnotená právna úprava regulácie bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015, neboli vyčíslené ex ante náklady regulácie a preto nevznikol ani rozdiel medzi ex ante a ex post nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.

Metodický postup pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí

V informácii o období vykonania ex post hodnotenia gestor právneho predpisu uvedie polrok kalendárneho roka, v ktorom sa vykonáva ex post hodnotenie (*napr. II/2022, I/2023 a pod.*). Povinnosť vykonať ex post hodnotenie vzniká gestorovi právneho predpisu v kalendárnom polroku, ktorý nasleduje po kalendárnom polroku, v ktorom je regulácia zaradená do Registra ex post (bod 10.6. jednotnej metodiky). *Napr. ak je regulácia do registra zaradená v druhom polroku 2022 (II/2022), tak povinnosť vykonať ex post hodnotenie vznikne v prvom polroku 2023 (I/2023).*

Gestor právneho predpisu je orgán verejnej moci, v ktorého kompetencii je podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov hodnotený právny predpis.

Ak ex post hodnotenie vykonáva spoločne viacero gestorov právneho predpisu z dôvodu hodnotenia navzájom súvisiacich úprav, uvedú sa všetci dotknutí gestori na úvodnej strane toho istého formuláru prílohy č. 9a jednotnej metodiky.

Ex post hodnotenie sa môže vykonať spoločne v tom istom formulári prílohy č. 9a jednotnej metodiky **k viacerým reguláciám** zaradeným v Registri ex post pod rôznymi číslami, **ak sú súčasťou rovnakého právneho predpisu**, aj keď nejde o navzájom súvisiacu právnu úpravu, alebo sú súčasťou viacerých právnych predpisov, ale ide z pohľadu podnikateľského prostredia o navzájom súvisiacu právnu úpravu.

Ex post hodnotenie sa vždy vykoná spoločne v tom istom formulári prílohy č. 9a jednotnej metodiky k regulácii zaradenej pod jedným číslom v Registri ex post. To znamená, že ak obsahom regulácie zaradenej pod jedným číslom je právna úprava **vo viacerých právnych predpisoch (aj ak je v pôsobnosti viacerých gestorov právnych predpisov)**, vykoná gestor právneho predpisu/gestori právnych predpisov spoločné hodnotenie v tom istom formulári prílohy č. 9a jednotnej metodiky.

V Registri ex post môže byť pod jedným číslom na spoločné hodnotenie zaradená právna úprava vo viacerých právnych predpisoch, ak ide o navzájom súvisiacu právnu úpravu, ktorú je vhodné hodnotiť vo vzájomných súvislostiach a spravidla táto úprava bola prijatá spoločne alebo vo vzájomnej nadväznosti.

V Registri ex post môže byť pod jedným číslom zaradený aj celý právny predpis (najmä ak ide o právny predpis, ktorým sa novelizoval právny predpis/novelizovali právne predpisy, alebo ak je obsahom celého právneho predpisu hodnotená regulácia).

Spoločné ex post hodnotenie úpravy vo viacerých právnych predpisov, ktoré sú v pôsobnosti rôznych gestorov, sa vykonáva spoluprácou gestorov právnych predpisov na vykonanie spoločného ex post hodnotenia obdobne, ako pri vykonaní hodnotenia pri príprave a schvaľovaní návrhu právneho predpisu (ex ante hodnotenia), ktorým sa novelizuje viac právnych predpisov.

Iniciátorom spoločného vykonania ex post hodnotenia je gestor právneho predpisu, v ktorého pôsobnosti je tá časť z hodnotenej právnej úpravy, ktorá je hlavnou vo vzťahu k hodnotenej problematike.

V informácii o názve právneho predpisu gestor uvedie názov právneho predpisu (alebo názov právnych predpisov), ktorého obsahom je hodnotená regulácia (alebo hodnotené regulácie).

Špecifikácia:

Internetový odkaz na ex ante štádium hodnoteného právneho predpisu

- Pri regulácii zaradenej do Registra ex post na základe **bodu 10.3. písm. a), c) a d)** jednotnej metodiky sa uvedie internetový odkaz na hodnotený právny predpis v štádiu schválenia jeho návrhu na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Pri vykonávanom právnom predpise, ktorý nie je predmetom schvaľovania vládou Slovenskej republiky, sa uvedie internetový odkaz na štádium schválenia jeho návrhu ministrom, vedúcim, predsedom alebo riaditeľom ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo vedúcim iného orgánu na portáli Slov-lex. Uvedené štádiá legislatívneho procesu obsahujú najaktuálnejšiu verziu doložky vybraných vplyvov a analýz identifikovaných vplyvov v rámci ex ante hodnotenia vo vzťahu k regulácii zaradenej do Registra ex post na základe bodu 10.3. písm. a), c) a d) jednotnej metodiky a preto sa ex post hodnotenie vykonáva v porovnaní s ex ante hodnotením vplyvov na podnikateľské prostredie v týchto štádiách.
- Pri regulácii zaradenej do Registra ex post na základe **bodu 10.3. písm. b)** jednotnej metodiky, ktorá bola schválená ako **poslancový návrh zákona** sa uvedie internetový odkaz na hodnotený právny predpis v štádiu schvaľovania stanoviska vlády Slovenskej republiky k poslancovému návrhu zákona na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Ak hodnotený poslancový návrh zákona nebol predmetom stanoviska vlády Slovenskej republiky, namiesto požadovaného internetového odkazu sa uvedie táto informácia. Pri regulácii zaradenej do Registra ex post na základe bodu 10.3. písm. b) jednotnej metodiky, ktorá je schválená ako **poslancový pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh** k vládnemu návrhu zákona sa uvedie internetový odkaz na hodnotený právny predpis v štádiu schválenia vládného návrhu zákona na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Pri regulácii zaradenej do Registra ex post na základe bodu 10.3. písm. b) jednotnej metodiky, či už ako poslancový pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh alebo ako poslancový návrh zákona, ex post hodnotenie sa vykonáva v porovnaní s hodnotením zaslaným ministerstvu hospodárstva podľa bodu 6.7. alebo 6.8. jednotnej metodiky (aktuálna verzia časti 3.1 Náklady regulácie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie).

Gestor právneho predpisu zároveň uvedie číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex. Pri regulácii zaradenej do Registra ex post na základe bodu 10.3. písm. b) jednotnej metodiky ako poslancový návrh zákona, je obsahom požadovanej informácie číslo legislatívneho procesu na portáli Slov-Lex v štádiu prípravy stanoviska vlády Slovenskej republiky k poslancovému návrhu zákona. Ak hodnotený poslancový návrh zákona nebol predmetom stanoviska vlády Slovenskej republiky, namiesto požadovaného čísla legislatívneho procesu sa uvedie táto informácia.

Číslo parlamentnej tlačne sa uvedie vždy, ak je to relevantné (neuvádza sa pri podzákonnej norme).

Poznámka: Informácie do časti Špecifikácie neuvádzajte, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Dôvodom tejto skutočnosti je, že regulácie, ktoré boli predmetom legislatívneho procesu pred týmto dátumom, nie sú vypracované podľa minimálnych požiadaviek v zmysle jednotnej metodiky vo verzii 2015/2016 a teda neobsahujú ex ante doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, vhodnú na porovnanie s reálnymi ex post vplyvmi regulácií.

9.1 Porovnanie predpokladaných (Ex ante) a skutočných (Ex post) nákladov regulácií

Metodika kalkulácie nákladov ex post vychádza z metodiky kalkulácie nákladov ex ante uvedenej v prílohe č. 3a Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie. **Rozdiel** je v tom, že kým pri kalkulácii v rámci **ex ante** prípravy zmien regulácií sa odhadujú **predpokladané náklady** (pred nadobudnutím účinnosti), tak pri kalkulácii v rámci **ex post** sa zisťujú **skutočné náklady** (istý čas po nadobudnutí účinnosti regulácií a ich pôsobení v podnikateľskom prostredí). **Rozdiel je zároveň v tom**, že kým pri kalkulácii v rámci ex ante prípravy zmien regulácií **sa odhadujú aj predpokladané náklady výnimiek** pre mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov (1 in 2 out), **tak pri kalkulácii v rámci ex post sa výnimky pre ex post hodnotenie** (ktorými sú úplná transpozícia či implementácia právne záväzného aktu, či iného medzinárodného dokumentu, ktorý má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky; výška či sadzba daní, odvodov a ciel a výška či sadzba poplatkov, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality), **uplatňujú tak**, že sa ich skutočné náklady vôbec nezisťujú.

Tabuľku č. 1 a Tabuľku č. 2 vygeneruje excel (príloha č. 9b Kalkulačka nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie) automaticky. Následne je potrebné tieto tabuľky skopírovať na príslušné miesta a nahradiť nimi prázdne vzorové tabuľky. Samotná kalkulačka obsahuje vysvetlivky aj návod na vyplňanie.

Tabuľka č. 1 – vysvetlenie k stĺpcom:

Prvé štyri informácie (Číslo regulácie v Registri ex post, Dôvod zaradenia do Registra ex post, Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP a Číslo normy a lokalizácia) sa budú kopírovať z Registra ex post.

Číslo regulácie v Registri ex post – príslúchajúce číslo k regulácii je skopírované z Registra ex post.

Dôvod zaradenia do Registra ex post – skopírované označenie ustanovenia z Registra ex post, na základe ktorého je regulácia zaradená [napr. 10.3. písm. a)].

Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP - skopírované z Registra ex post. Napr. *zníženie frekvencie povinných kontrol strojov z ročnej na dvojročnú*. Gestor nekopíruje paragrafové znenie regulácie!

Číslo normy a lokalizácia – skopírované z Registra ex post číslo právneho predpisu, paragraf, odsek, písmeno a bod, v ktorom je upravená predmetná regulácia [napr. zákon č. 311/2001 Z. z., §15 ods.2b)].

Náklady ex post v € - sumár ročných nákladov podnikateľského prostredia, ktoré priniesla do praxe zmena regulácie v eurách.

Náklady ex ante v € - sumár predpokladaných nákladov podnikateľského prostredia, ktoré sú ex ante odhadnuté pri regulácii v eurách.

Rozdiel v € - rozdiel medzi predchádzajúcimi dvomi položkami (Náklady ex post mínus Náklady ex ante). Vygeneruje Kalkulačka nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedená v prílohe č. 9b jednotnej metodiky (ďalej len „Kalkulačka nákladov ex post“).

Tabuľka č. 2 - vysvetlenie k stĺpcom:

Prvé štyri stĺpce sú rovnaké ako v tabuľke č. 1.

Účinnosť regulácie: gestor uvedie dátum účinnosti regulácie, ktorá je hodnotená *napr.* 1.7.2020.

Kategória dotknutých subjektov: gestor definuje kategóriu dotknutých subjektov, ktoré sú ovplyvnené reguláciou. Napr. ubytovacie zariadenia, autoškoly a pod. alebo všetky podniky. Ak sa regulácia týka celého podnikateľského prostredia, gestor uvedie „všetky kategórie“.

Počet subjektov v dotknutej kategórii: gestor uvedie počet dotknutých subjektov v posudzovanej kategórii. Ak má jedna regulácia rôzny vplyv na zmenu nákladov viacerých kategórií podnikov, tak pre každú takúto kategóriu je potrebné uviesť samostatný riadok. Tento údaj je potrebné konzultovať v rámci ex post konzultácií. Môže byť určený presne na základe evidencie zodpovedných útvarov za predchádzajúce obdobie, prostredníctvom štatistík podľa SK NACE klasifikácie, iných štatistík alebo expertným odhadom a podobne. Ak sa týka všetkých kategórií, tak uvedie celkový počet dotknutých subjektov.

Počet subjektov MSP v dotknutej kategórii: ak má regulácia vplyv aj na malé a stredné podniky (MSP), tak gestor uvedie ich počet (kategóriu MSP tvoria podniky, ktoré zamestnávajú menej ako 250 osôb a ktorých ročný obrat nepresahuje 50 miliónov eur a/alebo celková ročná bilančná suma neprevyšuje 43 miliónov eur).

Vplyv na 1 podnikateľa v eurách: vypočíta *Kalkulačka nákladov ex post* na základe údajov v predchádzajúcich stĺpcoch. Podrobnosti výpočtu sú uvedené v ďalšej časti Metodického postupu.

Vplyv na kategóriu subjektov v eurách: vypočíta *Kalkulačka nákladov ex post* na základe údajov v predchádzajúcich stĺpcoch. Podrobnosti sú uvedené v ďalšej časti Metodického postupu.

EX ANTE: Náklady na kategóriu dotknutých subjektov v € - vypočíta *Kalkulačka nákladov ex post* na základe údajov prekopírovaných z Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie alebo z Kalkulačky nákladov, ktorá je súčasťou materiálu v rámci jeho ex ante schvaľovacieho procesu.

EX POST - EX ANTE: Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotknutých subjektov v € - rozdiel medzi predchádzajúcimi dvomi stĺpcami. Vypočíta *Kalkulačka nákladov ex post*.

Vysvetlenie metodiky kalkulácie nákladov:

Priame finančné náklady – poplatky (okrem poplatkov, ktorých cieľom je znižovanie negatívnych externalít): vyplňa sa, ak ustanovenia právneho predpisu zaviedli, zrušili či zmenili výšku poplatkov. Ide o ročný vplyv na PP v eurách. Dôležité je kvantifikovať aj poplatky, ktoré do rozpočtu verejnej správy nevstupujú. Kvantifikované vplyvy (v eurách na PP) sa rozdelia na tie, ktoré podnikateľom zvyšujú náklady a na tie, ktoré znižujú náklady.

Medzi poplatky patria napr. poplatok za vydanie osvedčenia o živnostenskom oprávnení, poplatok za žiadosť o predĺženie platnosti stavebného povolenia, úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania, poplatky organizáciám kolektívnej správy, napr. SOZA alebo iné správne/súdne poplatky. Medzi poplatky nepatria pokuty.

Nepriame finančné náklady: vyplňa sa, ak ustanovenia právneho predpisu zaviedli, zrušili či zmenili výšku nepriamych nákladov. Kvantifikované vplyvy (v eurách na PP) sa rozdelia na tie, ktoré podnikateľom zvyšujú náklady a na tie, ktoré znižujú náklady. Pri objektívnej nedostupnosti požadovaného údajov použite expertný odhad na základe ex post konzultácií.

Nepriame finančné náklady – sú náklady, ktoré musí podnikateľ vynaložiť na účely zabezpečenia súladu výroby, služieb, interných procesov, vybavenia prevádzky s požiadavkami regulácie (napr. náklady spojené so zabezpečením ochranných pracovných odevov, náklady na zabezpečenie pitného režimu, náklady na vybavenie prevádzky elektronickou registračnou pokladňou, náklady na školenie, na získanie potrebných vedomostí nevyhnutných na dosiahnutie určitého diplomu alebo osvedčenia a iné). Patria sem aj, príplatky k mzde, príspevky zamestnancom, cestovné náhrady, stravné a pod.

Administratívne náklady: vyplňa sa, ak ustanovenia právneho predpisu zaviedli, zrušili či zmenili výšku administratívnych nákladov. Kvantifikované vplyvy (v eurách na PP) sa rozdelia na tie, ktoré podnikateľom zvyšujú náklady a na tie, ktoré znižujú náklady. Pri kvantifikácii administratívnych nákladov je možné použiť expertný odhad na základe ex post konzultácií.

Administratívne náklady – ide o nákladové vyjadrenie času, ktorý strávi podnikateľ resp. jeho zamestnanci realizáciou konkrétnych činností v súvislosti s dodržiavaním regulačných povinností resp. pri plnení informačnej povinnosti. Patria sem aj administratívne náklady súvisiace so samotným oboznámením sa s novou reguláciou a jej implementáciou.

Zmeny v administratívnej náročnosti plnenia povinností spojené s daňami, odvodmi, clami a poplatkami vrátane poplatkov, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality, sa kvantifikujú v rámci administratívnych nákladov. Ide o **ročný vplyv** na PP v eurách. Kvantifikované vplyvy (v eurách na PP) sa rozdelia na tie, ktoré podnikateľom zvyšujú náklady a na tie, ktoré znižujú náklady.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na zmenu nákladov

V tejto časti gestor uvedie doplňujúce informácie k tabuľke č. 2 a k údajom vyplneným v Kalkulačke nákladov ex post tak, že umožňujú skontrolovať spôsob a správnosť výpočtov. Gestor osobitne uvedie aj jednotlivé **zdroje dát** použité na výpočty, svoje expertné odhady a tiež ako sú tieto údaje overené účastníkmi ex post konzultácií. Pri odkazoch z internetu je potrebné uviesť konkrétnu podstránku, odkiaľ sú čerpané dáta, nielen kmeňovú adresu webu a zároveň aj dátum, kedy bola informácia z danej podstránky prebratá.

Metodika kvantifikácie vplyvov jednotlivých regulácií:

I. Identifikovanie typov nákladov, ktoré mení regulácia

Niektoré regulácie menia len jeden typ nákladov, iné viacero. Dôležité je preto zmenu regulácie rozložiť na menšie nákladové položky podľa typov nákladov (Priame finančné náklady – poplatky, Nepriame finančné náklady, Administratívne náklady).

Napr. Rozšírenie povinností pri protipožiarnej ochrane stavby môže obsahovať kúpu hasiacich prístrojov (nepriame finančné náklady), čas (a tým aj náklady na mzdy) vlastných zamestnancov potrebný na ich obstaranie a montáž (administratívne náklady).

II. Výpočet jednotlivých typov nákladov regulácie

Náklady na 1 podnikateľa

Pri priamych finančných nákladoch – poplatkoch ide o **ročný vplyv**, z tohto dôvodu sa výška nákladov nenásobí frekvenciou. Na určenie ich výšky je potrebné pracovať najmä s údajmi zverejňovanými ministerstvom financií. Navyše je potrebné doplniť aj kvantifikáciu tých, ktoré nie sú príjmom rozpočtu verejnej správy (*napr. zo zákona povinné poplatky komorám, asociáciám a pod.*).

Priame finančné náklady na 1 podnikateľa sú vyčíslené podľa vzorca:

$$\frac{\text{Priame finančné náklady (poplatky) - ročný vplyv}}{\text{Počet dotknutých subjektov}}$$

Nepriame finančné náklady na 1 podnikateľa sú vyčíslené na základe vzorca:

$$\text{Nepriame finančné náklady na 1 podnikateľa} \times \text{Frekvencia}$$

Administratívne náklady na 1 podnikateľa sú vyčíslené na základe vzorca:

$$\text{Čas}^{**} \times \text{Tarifa}^{***} \times \text{Frekvencia}$$

* Pokyny k vyplneniu frekvencie plnenia povinnosti sú uvedené nižšie

** Pokyny k vyplneniu časovej náročnosti sú uvedené v rámci overeného odhadu trvania povinnosti

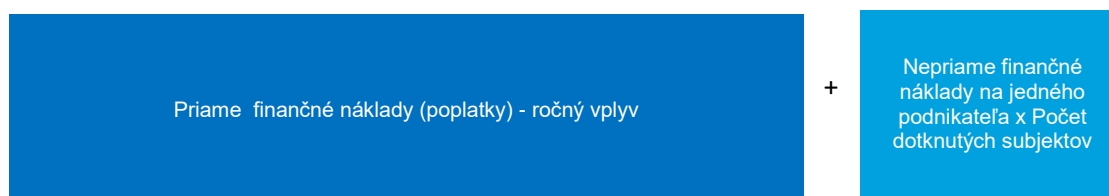
*** Tarifa – pre zjednodušenie výpočtov vychádza z priemernej ceny práce, ktorá je uvedená v Kalkulačke nákladov ex post (priemerná mzda + odvody zamestnávateľa).

Celkové náklady na 1 podnikateľa sú vyčíslené na základe vzorca:

$$\text{Priame finančné náklady (poplatky) na jedného podnikateľa - ročný vplyv} + \text{Nepriame finančné náklady na jedného podnikateľa} + \text{Administratívne náklady na jedného podnikateľa}$$

Náklady na celé podnikateľské prostredie

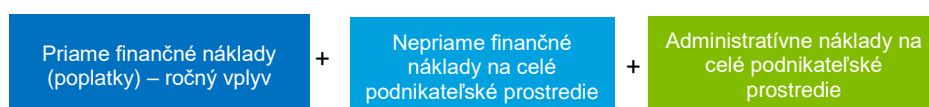
Priame a nepriame finančné náklady na celé PP sú vyčíslené na základe vzorca:



Administratívne náklady na celé podnikateľské prostredie sú vyčíslené na základe vzorca:



Celkové náklady na celé podnikateľské prostredie sú vyčíslené na základe vzorca:

**Overený odhad trvania povinností pri administratívnych nákladoch (čas v minútach)**

Gestor musí disponovať údajmi o trvaní povinností spojených s reguláciami v jeho kompetencii. Môže ich získať na základe vlastných meraní a overiť počas ex post konzultácií. Taktiež je ich možné získať na základe informácií od účastníkov ex post konzultácií.

V kvantifikácii je potrebné zohľadniť časové parametre ako sú *napr. trvanie spracovania, čas potrebný na zaslanie, materiálne náklady na podanie a podobne*. Gestor následne spočíta všetky jednotlivé povinnosti a uvedie ich súčet vyjadrený v minútach.

Frekvencia plnenia povinností pri administratívnych nákladoch

Východiskom, ktorým je stanovovaná frekvencia plnenia povinnosti, je obdobie 1 roka. Povinnosti môžu byť plnené pravidelne na ročnej báze, polročne, kvartálne, raz za niekoľko rokov alebo jednorazovo (*napr. povinnosti v súvislosti so vznikom a ukončením podnikania*) alebo nepravidelne (pri zriedkavom výskyte určitej udalosti *napr. vznik priemyselnej havárie*). Koeficienty na výpočet nákladov regulácie zodpovedajúce frekvencii plnenia sú uvedené v tabuľke. Koeficient „jednorazovo“ vychádza z dĺžky volebného obdobia (4 roky), v rámci ktorého je ambícia, že vláda stihne odstrániť jednorazovú záťaž, ktorú vytvorí.

Tabuľka koeficientov frekvencie

Frekvencia plnenia povinnosti	Koeficient frekvencie	Frekvencia plnenia povinnosti	Koeficient frekvencie
1 – krát ročne	1	každé 2 roky	0,50
2 – krát ročne (polročne)	2	každé 3 roky	0,33
3 – krát ročne	3	každé 4 roky	0,25
4 – krát ročne (štvrtročne)	4	každých 5 rokov	0,20
Mesačne	12	nepravidelne/ jednorazovo	0,25

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Závazný postup na vykonanie a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií a **zároveň** aj vo forme **verejných** ex post konzultácií.

Pred tým, ako gestor právneho predpisu vykoná ex post hodnotenie, na vykonanie ex post konzultácií, **cielene** osloví dotknuté podnikateľské subjekty aj dotknuté zastupiteľské organizácie podnikateľských subjektov (účastníci konzultácií). Účastníci konzultácií sú tie subjekty, pri ktorých sa s ohľadom na vecné zameranie hodnotenej regulácie predpokladali vplyvy, ale aj podnikateľské subjekty, ktorých podnikateľská činnosť je dotknutá hodnotenou právnou úpravou, aj keď sa vplyvy nepredpokladali.

Okrem cieleného oslovenia účastníkov gestor právneho predpisu zároveň na vykonanie **verejných** ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí verejných ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk, ktorej obsahom sú všetky informácie, ktoré sa požadujú uviesť aj v tomto formulári prílohy č. 9a jednotnej metodiky v jeho úvodnej časti pred bodom 9.1. Zasláná informácia o začatí verejných ex post konzultácií obsahuje aj číslo regulácie a dôvod jej zaradenia v Registri ex post (a internetový odkaz na tento register) a termín, dokedy je možné zo strany podnikateľskej verejnosti vyjadriť záujem o verejné ex post konzultácie, ktorý zároveň ohraničuje aj obdobie zverejnenia informácie určené gestorom právneho predpisu, ktoré však nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne. Zasláná informácia o začatí verejných ex post konzultácií obsahuje aj informácie, ktoré vyjadrujú predbežný postoj gestora právneho predpisu k základným cieľom a fungovaniu hodnotenej regulácie najmä o dôvode vzniku hodnotenej regulácie a problému, ktorý mala riešiť, či a ako je gestor právneho predpisu spokojný s tým, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Zároveň v zaslanej informácii o začatí verejných ex post konzultácií gestor právneho predpisu uvedie údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s vyjadrením záujmu o vykonanie verejných ex post konzultácií. Odporúča sa uviesť meno, priezvisko a funkciu kontaktnej osoby, e-mailový a telefonický kontakt.

Pri spoločnom hodnotení úpravy v pôsobnosti rôznych gestorov právneho predpisu sa v informácii o začatí verejných ex post konzultácií uvedú všetci dotknutí gestori.

Verejné ex post konzultácie slúžia na zvýšenie transparentnosti ex post hodnotenia a vytvárajú priestor na zapojenie sa do ex post konzultácií aj pre ďalšie subjekty, ktorých podnikateľskú činnosť ovplyvňuje hodnotená regulácia. Po zverejnení informácie o začatí verejných ex post konzultácií sa preto môžu do procesu konzultácií zapojiť aj ďalšie podnikateľské subjekty (okrem cielené oslovených gestorom právneho predpisu), ktorých podnikateľskú činnosť ovplyvňuje hodnotená regulácia.

Počas obdobia zverejnenia informácie o začatí verejných ex post konzultácií môže gestor právneho predpisu začať vykonávať aj cielené konzultácie.

V tabuľkovej časti v bode 9.2 je potrebné uviesť všetky požadované informácie zrozumiteľným a jednoznačným vyjadrením.

V súvislosti s účastníkmi ex post konzultácií gestor právneho predpisu zároveň špecifikuje, ktorých účastníkov oslovil priamo, v rámci cielených ex post konzultácií a ktorí účastníci

prejavili záujem v rámci verejných ex post konzultácií. Zároveň gestor právneho predpisu špecifikuje, s ktorými účastníkmi má vytvorenú dlhodobejšiu spoluprácu s cieľom pravidelného poskytovania spätnej väzby k fungovaniu hodnotenej regulácie v praxi a s ktorými účastníkmi boli uskutočnené ex post konzultácie ad hoc pre potreby vykonania ex post hodnotenia.

Formu ex post konzultácií je vhodné zvoliť podľa cieľovej skupiny, konzultovanej témy a finančných a časových kapacít predkladateľa. Medzi bežné formy patria poradné a expertné výbory, zasadnutia pracovných skupín, verejné rokovania, semináre, odborné stretnutia, elektronické konzultácie, dotazníky a pod.

Pred začatím ex post konzultácií si gestor právneho predpisu dohodne s účastníkmi jasný cieľ ex post konzultácií. Ex post konzultácie sú zamerané aj na získanie podkladových údajov pre vypracovanie ex post hodnotenia podľa bodu 9.1 tejto prílohy. Účastníci pritom môžu navrhnúť alternatívne riešenia problematických regulácií v podobe zmeny ich paragrafového znenia, alebo zmeny aplikačnej praxe, t. j. spôsobu ich uplatňovania, resp. vykonávania v praxi.

Obsahom a cieľom ex post konzultácií je najmä:

- určiť všetkých dotknutých účastníkov;
- získať pohľad na hodnotenú problematiku vyplývajúcu z praxe;
- identifikovať alternatívne riešenia na zlepšenie hodnoteného stavu vrátane zmiernenia rizika prípadných nepredvídaných negatívnych dôsledkov, a to zmenou v právnych predpisoch a/alebo zmenou aplikačnej praxe, na ktorých je zhoda zúčastnených strán za dodržania rovnováhy medzi protichodnými záujmami.

Gestor právneho predpisu poskytne účastníkom vopred všetky potrebné informácie a podkladové materiály na diskusiu v rámci ex post konzultácií a informuje ich o bodoch diskusie ako aj o očakávaných vstupoch od účastníkov.

9.3 Vhodnosť regulácie pre dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Do prvého riadku skopírujte požadované informácie na identifikáciu regulácie. *Napr. 43. Zavedenie povinnosti raz ročne hlásiť spôsob vykurovania prevádzky.*

Do druhého riadku tabuľky opíšte problém, ktorý mala hodnotená regulácia riešiť a príčiny existencie problému.

Do tretieho riadku uveďte, či je problém, ktorý mala hodnotená regulácia riešiť odstránený úplne, čiastočne (v akej miere) alebo nie je odstránený vôbec. Ak boli v legislatívnom procese materiálu stanovené ciele vzťahujúce sa k hodnotenej regulácii, tak uveďte ako boli naplnené. Ak cieľ zatiaľ nie je splnený, uveďte, aká je pravdepodobnosť jeho dosiahnutia v budúcnosti (pri zachovaní aktuálneho znenia hodnotenej regulácie).

Do štvrtého riadku uveďte, či sa vyskytli nepredvídané dôsledky na podnikateľské prostredie a o aké dôsledky ide. Uveďte, čo ich spôsobuje. Uveďte, či hodnotená regulácia svojimi nepredvídanými dôsledkami na podnikateľské prostredie nevytvorila nové problémy, ktoré je potrebné riešiť. Uveďte, či je hodnotená regulácia aj napriek nepredvídaným dôsledkom stále

opodstatnená, resp. či je opodstatnená v aktuálnom znení a ak už nie je opodstatnená, uveďte do akej miery.

Do piateho riadku na základe skutočností uvedených v predchádzajúcich riadkoch uveďte, či je hodnotená regulácia aj naďalej potrebná vo vzťahu k riešenému problému, resp. uveďte, či je nástrojom na riešenie vhodným v plnej miere. Uveďte, či riešenie problému prostredníctvom hodnotenej regulácie je primerané voči nákladom, ktoré prináša podnikateľskému prostrediu alebo považujete za potrebné prijať v jej súvislosti zmeny.

Alternatívne riešenia z pohľadu gestora – ak považujete reguláciu naďalej za potrebnú, tak uveďte, či je, alebo nie je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť).

Výsledok ex post hodnotenia (návrh) – označte zodpovedajúce alternatívy na základe výsledkov ex post konzultácií a vášho hodnotenia regulácie. Alternatívu „upraviť aplikačnú prax“ je možné kombinovať s alternatívami „ponechať reguláciu“ a „upraviť reguláciu“.

Pri určovaní výsledku hodnotenia zohľadnite aj nasledovné skutočnosti:

- hodnotenú reguláciu je možné **ponechať**, ak je naďalej potrebná na riešenie problému a zároveň dosahuje (aspoň z prevažnej miery) svoje ciele, pričom jej náklady nie sú neprimerane vysoké vo vzťahu k prínosom z riešeného problému a neexistuje vhodnejšia alternatíva riešenia problému,
- hodnotenú reguláciu je potrebné **upraviť**, ak je naďalej potrebná na riešenie problému, a zároveň dosahuje (aspoň z určitej miery) svoje ciele, pričom jej náklady nie sú nepomerne vysoké vo vzťahu k prínosom a existuje vhodnejšia alternatíva na riešenie problému (v podobe čiastkovej modifikácie daného právneho predpisu),
- hodnotenú reguláciu je potrebné **zrušiť**, ak nie je naďalej potrebná (problém je už vyriešený a na udržanie tohto stavu nie je regulácia potrebná) alebo nedosahuje stanovené ciele, resp. ich dosahuje len za cenu neprimerane vysokých nákladov v porovnaní s prínosmi,
- ak hodnotená regulácia k okamihu ex post hodnotenia nedosiahla svoje ciele, avšak sú viditeľné trendy nasvedčujúce ich dosiahnutiu v blízkej budúcnosti, nie je potrebné jej zrušenie. Podobne nie je vhodné zohľadňovať v záveroch len veľké počiatkové investičné náklady. Môže nastať situácia, kedy celkové náklady hodnotenej regulácie za hodnotené obdobie sú výrazne vyššie ako jej prínosy. Ak sa ale tieto náklady uskutočnili už na začiatku, po zavedení regulácie (*napr. investície do vybavenia potrebného na splnenie zákonných povinností*), v tejto situácii môže byť vhodnejšie hodnotenú reguláciu zachovať.

Ak je pre ex post hodnotenie nastavený **predčasný termín**, a z tohto dôvodu k danému okamihu ešte nie je možné účinky regulácie zmysluplne vyhodnotiť, namiesto ex post hodnotenia v pôvodnom termíne sa na základe tohto záveru môže po dohode gestora s ministerstvom hospodárstva určiť nový, vhodnejší termín, ktorý po posúdení skutočností odôvodňujúcich odklad hodnotenia zapíše ministerstvo hospodárstva do Registra ex post.

Gestor právneho predpisu uvedie do posledného riadku všetky skutočnosti odôvodňujúce nevhodnosť termínu na vykonanie ex post hodnotenia.

V poslednom riadku špecifikujte svoj návrh výsledku ex post hodnotenia na základe požadovaných informácií.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k ex post hodnoteniu

Ministerstvo hospodárstva uvedie svoje stanovisko voči vykonaniu ex post hodnotenia z hľadiska povinností vyplývajúcich z jednotnej metodiky, jej príloh a metodických postupov.

Pri hodnotenom právnom predpise resp. jednotlivých reguláciách uvedie svoje stanovisko k optimálnosti ich úpravy a fungovania z hľadiska podnikateľského prostredia. Na základe záverov ex post hodnotenia, zároveň uvedie svoje odporúčanie reguláciu ponechať, upraviť, zrušiť alebo upraviť jej aplikačnú prax. Pri návrhu upraviť, uvedie odporúčaný spôsob zmeny.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov obsahuje súvislosti medzi ex post hodnotením a vyčíslením prípadného signifikantného rozdielu predpokladaných a skutočne zistených nákladov podnikateľského prostredia, o ktorý sa upraví virtuálny účet gestora.