

**Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí
(formulár)**

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): II. polrok 2023

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 366/2015 Z. z. o evidencnej povinnosti a o ohlasovacej povinnosti (ďalej len „vyhláška“)

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu:
<https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/11477/1>
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
-
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu:
-

Ex post hodnotenie:

- ☐ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☒ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahradte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post JM 10.3.	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
46	d)	Povinnosť viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov	zákon č. 79/2015 Z.z.; vyhláška č. 366/2015 Z. z. § 14 ods. 1 písm. f) zákona, § 2 ods. 1 vyhlášky	6 576 000	-	-
46	d)	Povinnosť viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov	zákon č. 79/2015 Z.z.; vyhláška č. 366/2015 Z. z. § 14 ods. 1 písm. f) zákona, § 2 ods. 1 vyhlášky	1 370 000	-	-
Celkom				7 946 000	-	-

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahradíte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE	EX POST - EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zaradení a do Registra ex post JM 10.3.	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. Subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnikateľa v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
46	d)	Povinnosť viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov	zákon č. 79/2015 Z. z.; vyhláška č. 366/2015 Z. z. § 14 ods. 1 písm. f) zákona, § 2 ods. 1 vyhlášky	1.1.2016 1.1.2018	držitelia odpadu	27 400	9 100	240	6 576 000	-	-
46	d)	Povinnosť viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov	zákon č. 79/2015 Z. z.; vyhláška č. 366/2015 Z. z. § 14 ods. 1 písm. f) zákona, § 2 ods. 1 vyhlášky	1.1.2016 1.1.2018	držitelia odpadu	27 400	9 100	50	1 370 000	-	-
Celkom								290	7 946 000	-	-

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na podnikateľské prostredie (PP) zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, že môže byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj internetový odkaz na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov. Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2)
Regulácia č. 46 Povinnosť viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov.
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie: V rámci <u>ex ante fázy</u> sa osobitne nevyčíslňovali náklady, súvisiace s predmetnou reguláciou. <u>Ex post náklady</u> na podnikateľské prostredie: Vplyvy na podnikateľské prostredie boli vypočítané vynásobením počtu subjektov, plniacich si evidenčné a ohlasovacie povinnosti podľa informačného systému odpadového hospodárstva (ISOH) a nákladov, vyčíslnených v rámci doručeného dotazníka členmi Asociácie priemyselných zväzov a dopravy, teda: 27 400 podnikateľských subjektov, ktoré majú nasledujúce <u>nepriame</u> náklady: - nepravidelné, jednorazové náklady za školenie zamestnancov vo výške 100 € - nepravidelné, jednorazové náklady za obstaranie software vo výške 100 € - náklady na prácu, súvisiacu s plnením evidenčných a ohlasovacích povinností vo výške 20 €/mesiac. Spolu nepriame náklady: nepravidelné, jednorazové náklady vo výške 200 € + mesačné náklady na prácu vo výške 20 €.
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete): <u>Počet dotknutých subjektov:</u> Informačný systém odpadového hospodárstva (ISOH), https://www.isoh.gov.sk/uvod/registre.html <u>Náklady na jeden podnikateľský subjekt:</u> dotazník, doručený Asociáciou priemyselných zväzov a dopravy
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post): <i>Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.</i> V rámci prípravy právnych predpisov v ex ante fáze sa osobitne nevyčíslňovali náklady, súvisiace s predmetnou reguláciou, keďže hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Z tohto dôvodu nie je možné vyčísliť rozdiel medzi nešpecifikovanými ex ante nákladmi a ex post nákladmi, vyčíslenými na základe údajov, poskytnutých podnikateľskými subjektami.
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch:

Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“. Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.
0 – vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch nie je možné uviesť, keďže v ex ante fáze sa osobitne nevyčísl'ovali náklady, súvisiace s predmetnou reguláciou.
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
V rámci prípravy právnych predpisov v ex ante fáze sa osobitne nevyčísl'ovali náklady, súvisiace s predmetnou reguláciou, keďže hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Z tohto dôvodu nie je možné stanoviť ani nepredpokladané náklady v ex ante fáze.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Záväzný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „účastníci“) tvoria povinnú súčasť ex post hodnotenia, keďže patria medzi základné predpoklady jeho užitočnosti (ďalej len „ex post konzultácie“). Hlavným účelom ex post konzultácií je získanie informácií o tom, ako funguje hodnotená regulácia v praxi, aké spôsobuje podnikateľom náklady a aké zmeny podnikatelia navrhujú na zlepšenie dotknutej oblasti podnikateľského prostredia.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční ešte pred vykonaním ex post hodnotenia; na dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií **a zároveň** aj vo forme **verejných** ex post konzultácií. Uskutočnenie ex post konzultácií je možné aj elektronicky, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Gestor právneho predpisu na vykonanie cielených ex post konzultácií priamo osloví účastníkov.

Zároveň gestor právneho predpisu na vykonanie verejných ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk. Ministerstvo hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií zverejní na svojom webovom sídle počas obdobia určeného gestorom právneho predpisu, ktoré však **nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne**. Ministerstvo hospodárstva zároveň zašle internetový odkaz gestorovi právneho predpisu.

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
Konzultácie prebiehali formou verejných ex post konzultácií v trvaní od 14.12.2023 do 26.01.2024.
<u>Verejné ex post konzultácie</u> boli vykonané formou zverejnenia dotazníka. Do verejných ex post konzultácií sa nezapojil žiadny subjekt.
V rámci <u>cielených ex post konzultácií</u> , ktoré prebiehali v čase od 31.01.2024 do 09.02.2024 bola oslovená Asociácia priemyselných zväzov a dopravy (APZD) , ktorú tvorí 13 významných priemyselných a dopravných zväzov, združujúcich viac ako 70 % slovenského výrobného priemyslu. Do cielených ex post konzultácií <u>sa ako člen APZD osobitne zapojila spoločnosť STRABAG s.r.o..</u>
Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
Členovia APZD <u>nemajú na opodstatnenosť regulácie jednotný názor.</u>

Z dvoch doručených dotazníkov vyplynuli nasledovné názory:

1. Subjekt – STRABAG s.r.o.:

1. Regulácia je **vyhovujúca**, bez problému v evidencii pri daných subjektoch.
Z dôvodu kontroly toku odpadov rozumieme súčasnému nastaveniu evidencie a ohlasovania odpadov. Za určitých okolností (pri veľmi dobrom environmentálnom povedomí...) by pre odbúranie administratívnej záťaže u držiteľov odpadu v celom reťazci (od pôvodcu, zhotoviteľa, podzhotoviteľa, príjemcu odpadu...) pomohlo, keby evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť plnil iba koncový príjemca odpadu. Pre ostatných držiteľov by zostala iba povinnosť odovzdať odpad oprávnenej osobe (Registrácia, Súhlas...), ale z dôvodu dosledovania toku odpadov zo stavby u nás je asi vhodné, aby evidenciu viedli všetci držiteľia odpadu v reťazci. V každom prípade je potrebné dokončiť digitalizáciu informačného systému odpadového hospodárstva (ISOH) – a zasielať priebežnú evidenciu (ohlásenia) napríklad aj štvrťročne, ako je navrhované.

2. Subjekt - APZD:

Reguláciu je **potrebné modifikovať**; predpisovanie povinnej formy ohlasovania podľa vyhlášky je zbytočné, niektoré v súčasnosti nastavené delenia by sa mali riešiť ako interná záležitosť v rámci firmy – napr. prevádzkareň, sklad, nádoba – v podstate sa jedná o miesto umiestnenia odpadu.

2. Regulácia je **nevyhovujúca**, systém je zbytočne administratívne náročný.
Sledovanie evidovania v delení na prevádzkareň/miesto vzniku, jednorazové/kontinuálne vzniky odpadov, odhadované vzniky odpadov sú zbytočné. Kódy nakladania sú nepresné a vo veľkej miere sa musia využívať kódy V, OS, OO, nakoľko sa legislatíva nastavila na sledovanie nasledujúceho držiteľa a k nemu prislúchajúci kód nakladania. Pri pôvodcoch odpadu je úplne zbytočné a nezmyselné evidovať odhadované vzniky odpadov a dvojriadkové evidovanie záznamov – najskôr vznik odpadov a potom druhý riadok odvoz odpadov. Pretože pri pôvodcoch odpadu je nespochybniteľné, že ak bol odpad odovzdaný, musel aj vzniknúť, súčasný evidenčný systém by sa mal výrazne zjednodušiť.

Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:

1. Predpisovanie povinnej formy ohlasovania podľa vyhlášky je zbytočné, niektoré v súčasnosti nastavené delenia by sa mali riešiť ako interná záležitosť v rámci firmy – napr. prevádzkareň, sklad, nádoba – v podstate sa jedná o miesto umiestnenia odpadu.
2. Sledovanie evidovania v delení na prevádzkareň/miesto vzniku, jednorazové/kontinuálne vzniky odpadov, odhadované vzniky odpadov sú zbytočné.
3. Kódy nakladania sú nepresné a vo veľkej miere sa musia využívať kódy V, OS, OO, nakoľko sa legislatíva nastavila na sledovanie nasledujúceho držiteľa a k nemu prislúchajúci kód nakladania.
4. Pri pôvodcoch odpadu je úplne zbytočné a nezmyselné evidovať odhadované vzniky odpadov a dvojriadkové evidovanie záznamov – najskôr vznik odpadov a potom druhý riadok odvoz odpadov. Súčasný evidenčný systém by sa mal výrazne zjednodušiť.
5. Za určitých okolností (pri veľmi dobrom environmentálnom povedomí...) by pre odbúranie administratívnej záťaže u držiteľov odpadu v celom reťazci (od pôvodcu, zhotoviteľa, podzhotoviteľa, príjemcu odpadu...) pomohlo, keby evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť plnil iba koncový príjemca odpadu. Pre ostatných držiteľov by zostala iba povinnosť odovzdať odpad oprávnenej osobe (Registrácia, Súhlas...), ale z dôvodu dosledovania toku odpadov zo stavby u nás je asi vhodné, aby evidenciu viedli všetci držiteľia odpadu v reťazci

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Sledovanie evidovania v del'be na prevádzkareň/miesto vzniku, jednorazové/kontinuálne vzniky odpadov, odhadované vzniky odpadov považujeme za úplnú zbytočnosť. Kódy nakladania sú nepresné a vo veľkej miere sa musia využívať kódy V, OS, OO, nakoľko sa legislatíva nastavila na sledovanie nasledujúceho držiteľa a k nemu prislúchajúci kód nakladania. Pri pôvodcoch považujeme za úplnú zbytočnosť a nezmysel evidovať odhadované vzniky odpadov a dvojriadkové evidovanie záznamov – najskôr vznik odpadov a potom druhý riadok odvoz odpadov. Pri pôvodcoch odpadu je úplne jasné, že ak bol odpad odovzdaný, musel aj vzniknúť. Evidencie by sa preto mali výrazne zjednodušiť. Za určitých okolností (pri veľmi dobrom environmentálnom povedomí...) by pre odbúranie administratívnej záťaže u držiteľov odpadu v celom reťazci (od pôvodcu, zhotoviteľa, podzhotoviteľa, príjemcu odpadu...) pomohlo, keby evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť plnil iba koncový príjemca odpadu. Pre ostatných držiteľov by zostala iba povinnosť odovzdať odpad oprávnenej osobe (Registrácia, Súhlas...), ale z dôvodu dosledovania toku odpadov je asi vhodné, aby evidenciu viedli všetci držiteľia odpadu v reťazci.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Podnikateľské subjekty nezaslali žiadne alternatívne návrhy na zmenu aplikačnej praxe.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:

Gestor nesúhlasí s návrhom na zrušenie, resp. zmenu hodnotenej regulácie.

Dňa 01.01.2026 má nadobudnúť účinnosť nová vyhláška o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti, ktorá nahradí súčasne platnú vyhlášku MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti. Cieľom novej vyhlášky je upresniť spôsoby nakladania s odpadom, vrátane evidencie a ohlasovania, a to ich zjednodušením. Gestor však neplánuje meniť v súčasnosti nastavené delenie v oblasti umiestnenia odpadu (prevádzkareň, sklad, nádoba), pretože na to nevidí žiadny dôvod, keďže povinnosť vedenia si evidencie o vzniku odpadu a nakladaní s ním vyplýva z rámcovej smernice o odpadoch a preto nie je možné takúto povinnosť vylúčiť zo slovenskej legislatívy, bližšie informácie na <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2022-791>.

Návrh vyhlášky o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti je momentálne predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, ktoré bude ukončené dňa 15.03.2024. Po doručení kladného stanoviska zo strany Európskej komisie bude návrh predložený na schválenie vláde Slovenskej republiky.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:

Vzhľadom na absenciu alternatívnych návrhov na zmenu aplikačnej praxe gestor návrhy nevyhodnocuje.

Lehota na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky sa predlži o jeden kalendárny polrok, ak podnikateľské subjekty počas tejto lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu, alebo o ex post konzultácie prejavia záujem až po ich opakovaní. V takomto prípade gestor právneho predpisu v lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky zašle ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk oznámenie o tejto skutočnosti, ktorú ministerstvo hospodárstva vyznačí v Registri ex post.

Povinnosť vykonať ex post hodnotenie zaniká po tom, čo podnikateľské subjekty ani v predĺženej lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu. Gestor právneho predpisu oznámi skutočnosť podľa predchádzajúcej vety ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk, ktoré ju po jej overení vyznačí v Registri ex post.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte pre každú reguláciu osobitne odpovede na nasledujúce otázky:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahrad'te konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
Regulácia č. 46 Povinnosť viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov.
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Dôvodom vzniku regulácie bolo zachovanie evidenčných a ohlasovacích povinností aj po zrušení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Evidenčné povinnosti a následné ohlasovanie prispievajú k výkonu kontroly v oblasti nakladania s odpadom, k tvorbe štatistík, analýz a koncepčných materiálov. Predmetné povinnosti majú priamu súvislosť s článkom 35 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc, ktorý upravuje povinnosť podnikateľských subjektov a pôvodcov nebezpečného odpadu viesť chronologické záznamy o množstve, povahe a pôvode odpadu a prípadne mieste určenia, frekvencii zberu, spôsobe prepravy a metóde spracovania, ktorá sa plánuje použiť v súvislosti s týmto odpadom.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Plnenie evidenčných a ohlasovacích povinností je nástrojom na kontrolu plnenia určených limitov zberu a zhodnocovania odpadov a slúži k plneniu úloh a povinností vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov a medzinárodnými záväzkov Slovenskej republiky. Zasielanie údajov v rámci plnenia evidenčných a ohlasovacích povinností slúži aj na priebežné sledovanie plnenia cieľov, ustanovených v Programe odpadového hospodárstva Slovenskej republiky a poskytuje základné štatistické údaje a prehľady. Plnenie evidenčných a ohlasovacích povinností zo strany podnikateľských subjektov umožňuje sledovanie odpadu od jeho vzniku až po jeho zhodnotenie (resp. zneškodnenie); Ministerstvo životného prostredia SR na základe údajov, poskytnutých podnikateľskými subjektami zhromažďuje údaje o pôvodcoch odpadov a o zariadeniach na nakladanie s odpadmi. Ciele regulácie sú v plnej miere splnené.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Ministerstvo životného prostredia SR ako gestor regulácie nemá žiadne informácie o výskyte nepredvídaných vplyvov regulácie na podnikateľské prostredie.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Áno.

Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zatažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Cieľ hodnotenej regulácie sa nedá dosiahnuť zmenou regulácie, prípadne zmenou aplikačnej praxe. Evidenčné a ohlasovacie povinnosti je možné plniť výlučne zaslaním vybraných údajov podnikateľskými subjektami.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh: ☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
<i>Ak navrhujete reguláciu upraviť, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu zrušiť bez náhrady, tak k akému dátumu účinnosti?</i> <i>Ak navrhujete upraviť aplikačnú prax, tak uveďte ako a k akému termínu.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu ponechať bez zmeny, tak uveďte dôvod.</i>
Regulácia preukázala svoju opodstatnenosť. Plnenie evidenčných a ohlasovacích povinností je nástrojom na kontrolu plnenia určených limitov zberu a zhodnocovania odpadov a slúži k plneniu úloh a povinností vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov a medzinárodnými záväzkov Slovenskej republiky. Zároveň umožňuje efektívne sledovanie odpadu od jeho vzniku až po jeho zhodnotenie (resp. zneškodnenie). Z tohto dôvodu nie je možné evidenčné a ohlasovacie povinnosti podnikateľských subjektov nahradiť iným spôsobom získavania údajov.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované údaje. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015, kde sa osobitne nevyčísľovali náklady súvisiace s predmetnou reguláciou. Skutočné náklady gestor vyčíslil konkrétnou sumou, pričom nasledujúca Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje požadované údaje. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. Doplnujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante gestor kompletne vyplnil. Výpočet nákladov na podnikateľské prostredie bol vypracovaný na základe uvedeného spôsobu, pričom gestor uviedol zdroje počtosti vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky. Keďže ex ante analýza hodnotenej regulácie nebola vykonaná, rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch nevznikol a taktiež nebolo možné uviesť dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie vo forme verejnej ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to nad rámec minimálnej časovej požiadavky (v trvaní 6. kalendárnych týždňov). Gestor v rámci ex post konzultácií vykonal aj cielené ex post konzultácie formou cieleného oslovenia vybraných subjektov prostredníctvom dotazníkov. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojili 1 podnikateľský subjekt a 1 zastupiteľská organizácia (ďalej len „účastníci“). O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. V rámci ex post konzultácií boli vznesené pripomienky účastníkmi voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Okrem vznesených pripomienok účastníci v rámci ex post konzultácií poskytli alternatívne riešenia z ich pohľadu, ktoré spočívajú v návrhoch na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenia vyhodnotil.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencia regulácie je stále opodstatnená. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 46

Povinnosť viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov.

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Dôvodom vzniku regulácie v zákone bolo zachovanie evidenčných a ohlasovacích povinností aj po zrušení pôvodného zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predmetné povinnosti majú priamu súvislosť s článkom 35 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc, ktorý upravuje povinnosť podnikateľských subjektov a pôvodcov nebezpečného odpadu viesť chronologické záznamy o množstve, povahe a pôvode odpadu a prípadne mieste určenia, frekvencii zberu, spôsobe prepravy a metóde spracovania odpadu. Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) ich upravuje vyhláškou č. 366/2015 Z. z. o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti, pričom evidenčné povinnosti a následné ohlasovanie prispievajú k výkonu kontroly v oblasti nakladania s odpadom, k tvorbe štatistik, analýz a koncepčných materiálov, rovnako slúžia aj na priebežné sledovanie plnenia cieľov ustanovených v Programe odpadového hospodárstva Slovenskej republiky.

Pri ex post konzultáciách účastníci uviedli, že z dôvodu kontroly toku odpadov rozumejú súčasnému nastaveniu evidencie a ohlasovania odpadov, avšak systém považujú za zbytočne administratívne náročný a predpisovanie povinnej formy ohlasovania podľa vyhlášky považujú za zbytočné. Ako zbytočné povinnosti uvádzajú tiež sledovanie evidovania odpadov v delení: na prevádzkareň, resp. miesto vzniku odpadu, jednorazový alebo kontinuálny vznik odpadov, odhadovaný vznik odpadov. Pri pôvodcoch odpadu považujú za zbytočné a nezmyselné evidovať odhadované vznikly odpadov

a dvojriadkové evidovanie záznamov (vznik odpadu, odvoz odpadu). Z dôvodu pomerne vysokých administratívnych nákladov požadujú účastníci výrazné zjednodušenie evidencie a ohlasovania o druhoch a množstve odpadov a o nakladaní s nimi.

Hodnotená regulácia je z pohľadu gestora opodstatnená, pretože plnenie evidenčných a ohlasovacích povinností zo strany podnikateľských subjektov umožňuje efektívne sledovanie odpadu od jeho vzniku až po jeho zhodnotenie, resp. zneškodnenie. MŽP SR na základe údajov poskytnutých podnikateľskými subjektmi zhromažďuje údaje o pôvodcoch odpadov a o zariadeniach na nakladanie s odpadmi. Gestor nesúhlasí s návrhmi na zmenu hodnotenej regulácie.

Gestor k výstupom účastníkov taktiež uvádza, že plnenie evidenčných a ohlasovacích povinností je aj nástrojom na kontrolu plnenia určených limitov zberu a zhodnocovania odpadov a slúži k plneniu úloh a povinností vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov a medzinárodnými záväzkov Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu nie je možné evidenčné a ohlasovacie povinnosti podnikateľských subjektov nahradiť iným spôsobom získavania údajov.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

V rámci alternatívnych riešení účastníci uviedli, že za určitých okolností, t. j. pri veľmi dobrom environmentálnom povedomí by pre odbúranie administratívnej záťaže u držiteľov odpadu v celom reťazci (od pôvodcu, zhotoviteľa, podzhotoviteľa, príjemcu odpadu) pomohlo, keby evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť plnil iba koncový príjemca odpadu. Pre ostatných držiteľov by zostala iba povinnosť odovzdať odpad oprávnenej osobe (Registrácia, Súhlas).

Účastníci považujú za potrebné spresniť kódy nakladania s odpadmi, pretože sa vo veľkej miere musia využívať kódy V (Zber), OS (Priятие/Odovzdanie sprostredkovateľovi), OO (Priятие/Odovzdanie obchodníkovi), keďže legislatíva sa nastavila na sledovanie nasledujúceho držiteľa a k nemu prislúchajúci kód nakladania.

Účastníci zároveň žiadajú zjednodušiť sledovanie evidovania v delbe na prevádzkareň/miesto vzniku, jednorazové/kontinuálne vzniky odpadov, odhadované vzniky odpadov atď., pričom uvádzajú ako potrebné dokončiť digitalizáciu Informačného systému odpadového hospodárstva (ďalej len „ISOH“).

Alternatívne riešenia uvedené účastníkmi boli vyhodnotené gestorom, pričom z jeho pohľadu nejde o vhodné alternatívne riešenia, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie. Gestor uviedol, že dňa 01.01.2026 nadobudne účinnosť nová vyhláška o evidencnej a ohlasovacej povinnosti, ktorá nahradí súčasne platnú vyhlášku MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti. Cieľom novej vyhlášky je upresniť spôsoby nakladania s odpadom, vrátane evidencie a ohlasovania, a to ich zjednodušením. Gestor však neplánuje meniť v súčasnosti nastavené delenie v oblasti umiestnenia odpadu (prevádzkareň, sklad, nádoba), pretože na to nevidí žiadny dôvod, keďže povinnosť vedenia si evidencie o vzniku odpadu a nakladaní s ním vyplýva z rámcovej smernice o odpadoch a preto nie je možné takúto povinnosť vylúčiť zo slovenskej legislatívy.

Odporučenie:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☐ upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva SR na základe poskytnutej argumentácie gestora k výhradám účastníka navrhuje reguláciu ponechať. Gestorovi odporúča naďalej zjednodušovať celý proces evidencie

a ohlasovania nakladania s odpadmi s cieľom znižovať administratívne náklady podnikateľských subjektov a pracovať na dokončení digitalizácie ISOH.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Ex ante fáza predmetnej regulácie bola vykonaná pred 1.6.2021 a v rámci nej neboli vyčíslené náklady regulácie na podnikateľské prostredie. Z uvedeného dôvodu nevznikol rozdiel medzi ex ante a ex post nákladmi a bod 6.13 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa preto pri tejto regulácii z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.