

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej aj ako „MŽP SR“ alebo „gestor“)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o EIA“)

Lokalizácia: § 29 ods. 5

Účinnosť: 01.01.2025

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 206

Povinnosť osobitného vyžiadania si doručeníých stanovísk pred konaním ústneho pojednávania.

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: [Legislatívny proces - LP/2024/45](#)
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: ČPT 525 <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=9965>
Hodnotená novela zákona vyšla v Zbierke zákonov SR pod č. 350/2024 Z. z.

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané: 28.07.2026

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:
Ustanovenie § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. upravuje postup v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „EIA“), podľa ktorého príslušný orgán zasiela doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov navrhovateľovi alebo dotknutej obci len na základe ich osobitnej žiadosti, a to najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania. Regulácia upravuje spôsob sprístupnenia stanovísk dotknutých orgánov v rámci zisťovacieho konania a stanovuje procesnú podmienku, že tieto stanoviská nie sú zasielané navrhovateľovi automaticky , ale až po podaní žiadosti zo strany navrhovateľa. V praxi to znamená, že navrhovateľ musí byť aktívny a o zaslanie stanovísk požiadať cez informačný systém, aby sa s nimi mohol oboznámiť pred konaním ústneho pojednávania.
9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)
Ustanovenie § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie upravuje postup, podľa ktorého príslušný orgán zasiela doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov navrhovateľovi alebo dotknutej obci len na základe ich osobitnej žiadosti, a to najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania. V aplikačnej praxi môže táto úprava viesť k tomu, že navrhovateľ nemá automaticky k dispozícii kľúčové odborné stanoviská potrebné na riadnu prípravu na pojednávanie. To si vyžaduje dodatočný administratívny úkon, zvyšuje procesnú neistotu a môže spôsobiť predĺženie konania. Podmienenie prístupu k stanoviskám formálnou žiadosťou predstavuje nadbytočnú administratívnu záťaž bez vecného opodstatnenia, najmä v podmienkach elektronickej komunikácie, a negatívne ovplyvňuje efektívnosť a kvalitu konania z pohľadu podnikateľského prostredia. Predmetom ex post hodnotenia je zváženie možnosti automatického elektronického zasielania doručených stanovísk navrhovateľovi a obci najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania bez predchádzajúcej žiadosti navrhovateľa.
9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:
Ex ante: V rámci ex ante fázy boli dotknuté podnikateľské subjekty identifikované len všeobecne. Predkladateľ neuviedol ich presný číselný rozsah. Počet dotknutých subjektov v ex ante fáze bude približne zodpovedať počtu uvedenému v ex post fáze. Ex post: V rámci ex post fázy boli ako dotknuté subjekty identifikované podnikateľské subjekty ako navrhovatelia, ktorí majú záujem realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vyžadujúcu si povolenie.
9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):
V ex ante fáze predkladateľ identifikoval pozitívny a negatívny vplyv novely na podnikateľské prostredie. Pozitívny vplyv spočíval v znížení rozsahu dokumentácie, ktorá sa predkladá na začiatku konania a súčasne skrátenie dĺžky konaní. Naopak negatívny vplyv predstavoval povinnosť predloženia odbornej dokumentácie - odborného posudku, čo môže

náklady na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie čiastočne zvýšiť. Negatívny vplyv hodnotenej regulácie v ex ante fáze nebol identifikovaný.

Zisťovacie konanie:

Pôvodný stav konaní	120 až 180 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	60 max 90 dní

Povinné hodnotenie:

Pôvodný stav konaní	274 až 730 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	180 dní

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
206	Povinnosť osobitného vyžiadania si doručených stanovísk pred konaním ústneho pojednávania.	§ 29 ods. 5	01.01.2025	Navrhovatelia v procese EIA	356	14	4909	-	4909

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevyplní, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante náklady: V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie avšak náklady na podnikateľské prostredie neboli vôbec kvantifikované. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie. Ex post náklady: Podľa interných štatistík Slovenskej agentúry životného prostredia od účinnosti novely č. 350/2024 Z. z. bolo začatých 356 konaní EIA. Za predpokladu, že v každom konaní navrhovateľ podal žiadosť o zaslanie stanovísk dotknutých orgánov ide o administratívny náklad približne 14 € na jednu žiadosť resp. 4909 € na celé podnikateľské prostredie ročne. Pre výpočet sme využili kalkulačku nákladov podnikateľského prostredia, kde bola využitá preddefinovaná administratívna povinnosť „Podanie žiadosti, návrhu“.
9.2.2 Zdroj počtosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Zdrojom počtosti je interná databáza Slovenskej agentúry životného prostredia – verzia k 12.2.2026, ktorá nie je verejne dostupná na internete.
9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):
V ex ante fáze analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola vypracovaná, avšak administratívny náklad tejto povinnosti nebol kvantifikovaný. Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) je 4909 €.
9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
V ex ante fáze neboli predpokladané náklady na podanie žiadosti v súvislosti so zaslaním stanovísk od dotknutých orgánov.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania

PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:

Cielené konzultácie:

Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):

Klub 500

IČO: 31816045

Duslo a.s.

IČO: 35826487

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

Republiková únia zamestnávateľov SR

IČO: 30854105

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

Zúčastnené subjekty:

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Forma a termín vykonania konzultácií:

Zapojené subjekty:

Forma:

**Dátum
vykonania:**

Klub 500

IČO: 31816045

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Duslo a.s.

IČO: 35826487

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Republiková únia

zamestnávateľov SR

IČO: 30854105

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Účastníkom konzultácie bolo aj Združenie miest a obcí Slovenska, IČO: 00584614.

Verejné konzultácie:

Trvanie verejných konzultácií: od 13.02.2026 do 20.03.2026

Forma a termín vykonania konzultácií:

Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácií:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

Zástupcovia podnikateľského prostredia uviedli, že v aplikačnej praxi sa stretli so situáciou, keď bol určený termín ústneho pojednávania, avšak navrhovateľ nemal k dispozícii doručené stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú potrebné na odbornú prípravu na pojednávanie. Poukázali na to, že sprístupnenie stanovísk je podmienené podaním osobitnej žiadosti, čo vytvára dodatočný procesný krok. Tento postup vnímajú ako administratívnu záťaž a potenciálnu prekážku efektívnej prípravy na ústne pojednávanie.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plneniu cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Zástupcovia gestora uviedli, že súčasné nastavenie regulácie vychádza z princípu procesnej aktivity navrhovateľa v rámci zisťovacieho konania. Podľa gestora má byť navrhovateľ aktívnym účastníkom procesu a v prípade záujmu o oboznámenie sa so stanoviskami dotknutých orgánov má možnosť o ich zaslanie požiadať. Automatické zasielanie stanovísk by podľa gestora predstavovalo dodatočnú administratívnu záťaž pre príslušný orgán, keďže referenti riešia súčasne väčší počet konaní. Gestor zároveň uviedol, že navrhovateľ má možnosť získať informáciu o doručených stanoviskách aj neformálne, napríklad telefonicky, pričom v prípade ich sprístupnenia je potrebné podať formálnu žiadosť z dôvodu zachovania procesného záznamu. Na základe uvedeného gestor nepovažuje za potrebné meniť súčasné znenie právnej úpravy.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

Zástupcovia podnikateľského prostredia navrhli zvážiť legislatívnu úpravu, podľa ktorej by príslušný orgán automaticky zasielal doručené stanoviská navrhovateľovi a dotknutej obci po uplynutí lehoty na ich doručenie, najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania. Alternatívne uviedli, že v aplikačnej praxi je možné tento postup riešiť aj tak, že navrhovateľ už pri podaní sprievodného listu alebo dokumentácie uvedie požiadavku na zaslanie stanovísk pred konaním ústneho pojednávania.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Gestor uviedol, že navrhované automatické zasielanie stanovísk nepovažuje za vhodné vzhľadom na administratívnu záťaž a princíp procesnej aktivity navrhovateľa v zisťovacom

konaní. Zároveň však súhlasil s tým, že navrhovateľ môže o zasielanie stanovísk požiadať už v úvodnej komunikácii s príslušným orgánom, napríklad v rámci sprievodného listu k dokumentácii. Príslušný orgán následne pred ústnym pojednávaním zašle navrhovateľovi stanoviská automaticky bez potreby samostatnej žiadosti.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Ustanovenie § 29 ods. 5 zákona o EIA upravuje postup v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého príslušný orgán zasiela doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov navrhovateľovi alebo dotknutej obci len na základe ich osobitnej žiadosti, najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania. V praxi to znamená, že stanoviská nie sú zasielané automaticky a navrhovateľ musí o ich zaslanie požiadať, aby sa s nimi mohol oboznámiť pred konaním ústneho pojednávania.

Na základe diskusie možno konštatovať, že regulácia môže v praxi spôsobovať dodatočný procesný krok pre navrhovateľov, ktorí musia o zaslanie stanovísk osobitne požiadať. Argument gestora, že cieľom súčasnej právnej úpravy je zachovanie „aktívnej účasti navrhovateľa“ v zisťovacom konaní síce poskytuje určitú procesnú logiku nastavenia regulácie, avšak z pohľadu podnikateľskej praxe nemusí byť dostatočným dôvodom na zachovanie tohto administratívneho kroku. Úkon spracovania žiadosti navrhovateľa na strane gestora a s tým súvisiaca komunikácia (telefonicky, mailom, poštou) gestora s navrhovateľom sa spracovateľovi javí ako administratívne zaťažujúca procesy štátnej správy, nakoľko sám gestor argumentoval, že referenti sú administratívne vyťažení.

Ak má v súčasnosti navrhovateľ možnosť vyžiadať si zaslanie stanovísk dotknutých orgánov už v úvodnej komunikácii s gestorom, nie je zrejmé, ako sa majú navrhovatelia o tejto možnosti v praxi dozvedieť. Z pohľadu znižovania administratívnej záťaže by preto bolo prínosom informovanie o tejto možnosti v metodických usmerneniach pre navrhovateľov, v sprievodných materiáloch alebo inou formou bežne dostupnou navrhovateľovi.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Na základe vyjadrenia gestora sa legislatívna zmena regulácie v súčasnosti nejaví ako opodstatnená. Ako praktické riešenie sa javí využitie existujúcej možnosti požiadať o zaslanie stanovísk dotknutých orgánov už v úvodnej fáze komunikácie s príslušným orgánom, napríklad v sprievodnom liste k podaniu dokumentácie.

Táto možnosť sa javí ako menej administratívne zaťažujúca na strane navrhovateľa, nakoľko nemusí zasielať samostatnú žiadosť. O tejto možnosti však musí gestor aktívne informovať navrhovateľov.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☒ upraviť aplikačnú prax

9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Z pohľadu znižovania administratívnej záťaže podnikateľov sa javí ako vhodné riešenie aktívne informovať navrhovateľov o možnosti požiadania o zasielanie doručených

stanovísk v rámci komunikácie počas skorej fázy zisťovacieho konania a tak predísť potrebe samostatnej žiadosti navrhovateľa. Vynaložená energia následne zníži administratívnu záťaž účastníkov konania na strane navrhovateľov aj gestora.

Odporúčanie MH SR:

Zaviesť princíp „automatického sprístupňovania odborných stanovísk“ prostredníctvom digitálnej platformy MŽP - enviroportál, kde by boli všetky doručené stanoviská v rámci zisťovacieho konania automaticky a priebežne sprístupňované navrhovateľovi bez potreby akejkolvek žiadosti (opt-out režim namiesto opt-in).

V praxi by to znamenalo:

Navrhovateľ by bol štandardne zaradený do režimu elektronického priebežného zdieľania všetkých relevantných stanovísk ihneď po ich doručení orgánu.

Uvedená regulácia bola predmetom ex post hodnotenia v súvislosti s plnením úlohy B.3 uznesenia vlády SR č. 357/2025 k správe o aktuálnom stave automobilového priemyslu v Slovenskej republike a o súvisiacich opatreniach vlády Slovenskej republiky, ktorá uložila podpredsedovi vlády a ministrovi životného prostredia a podpredsedníčke vlády a ministerke hospodárstva „vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie a prerokovať zistenia v Rade vlády SR pre konkurencieschopnosť a produktivitu“.

Na doplnenie je potrebné uviesť, že novela zákona o EIA č. 350/2024 Z. z., ktorou bola zavedená hodnotená regulácia, úzko súvisí s nadväzujúcou novelou predmetného zákona č. 269/2025 Z. z. Obe novely zákona EIA sú vzájomne prepojené a ich efekt je potrebné vnímať vo vzájomných súvislostiach. Reálne vyhodnotenie vplyvu týchto legislatívnych zmien bude možné až určitý čas po ich aplikovaní v praxi. Z tohto dôvodu spracovateľ navrhuje vrátiť sa k danej téme (t.j. znovu osloviť dotknuté podnikateľské subjekty a vykonať ex post hodnotenie) po dvoch až troch rokoch od nadobudnutia účinnosti s cieľom prehodnotiť pôsobenie danej regulácie v prostredí a celkovo vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie v praxi.

Ex post hodnotenie navrhujeme zopakovať aj v kontexte ďalších regulácií, ktoré boli predmetom tohto hodnotenia v 1. polroku 2026 v súvislosti s plnením úlohy B.3 vyššie uvedeného uznesenia vlády SR.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:

Navrhovateľ má byť aktívnym účastníkom procesu a v prípade záujmu o oboznámenie sa so stanoviskami dotknutých orgánov má možnosť o ich zaslanie požiadať. Automatické zasielanie stanovísk by podľa gestora predstavovalo dodatočnú administratívnu záťaž pre príslušný orgán, keďže referenti riešia súčasne väčší počet konaní. Gestor zároveň uviedol, že navrhovateľ má možnosť získať informáciu o doručených stanoviskách aj neformálne, napríklad telefonicky, pričom v prípade ich sprístupnenia je potrebné podať formálnu žiadosť z dôvodu zachovania procesného záznamu. Na základe uvedeného gestor nepovažuje za potrebné meniť súčasné znenie právnej úpravy.

9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:

Nesúhlasíme so zavedením princípu „automatického sprístupňovania odborných stanovísk“ prostredníctvom digitálnej platformy MŽP – enviroportál.sk
Tento krok vnímam ako duplicitný, pričom prinesie dodatočnú administratívnu záťaž pre personál.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia