

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): prvý polrok 2023

Gestor/gestori právneho predpisu: MV SR Prezídium HaZZ

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi
znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane pred požiarmi“)

Špecifikácia¹: -

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
17	d)	Oprávnenie vykonávať kontrolu požiarnotechnických zariadení	§ 11c ods. 8 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov	-	-	-

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE ²	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad'. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokali-zácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklad y na kategóriu dotk. subjekt ov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
17	d)	Oprávnenie vykonávať kontrolu požiarnotechnických zariadení	§ 11c ods. 8 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov	01.04.02					-	-	-

² Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na podnikateľské prostredie (PP) zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, že môže byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj internetový odkaz na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov. Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2)
Regulácia č. 17 Oprávnenie vykonávať kontrolu požiarotechnických zariadení
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
V <u>ex ante</u> fáze neboli kvantifikované náklady pre danú reguláciu, ani pre materiál ako celok. Ex ante fáza bola vykonaná pred 1. aprílom 2015. <u>Ex ante náklady:</u> Vzhľadom k tomu, že Prezídium HaZZ nedisponuje údajmi, ktoré zahrňujú počty subjektov, ktoré spadajú do dotknutej kategórie, výpočet ex post vplyvov na podnikateľské prostredie sa nerealizoval. Povinnosť evidovať a udržiavať potrebné údaje nám nevyplýva zo žiadnej legislatívy a potrebné údaje nie sú ani predmetom štatistických údajov Štatistického úradu SR a iných.
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Údaje potrebné pre kvantifikáciu nie sú k dispozícii a nie sú ani predmetom štatistických údajov Štatistického úradu SR, resp. iných.
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post): <i>Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.</i>
Vzhľadom na absenciu kvantifikácie ex ante a ex post nákladov nevznikol rozdiel medzi týmito nákladmi.
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch: <i>Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“.</i> <i>Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.</i>
Vzhľadom na absenciu početnosti predpokladaných a skutočne dotknutých subjektov nevznikol rozdiel v ich početnosti.
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Gestor neidentifikoval vznik nákladov nepredpokladaných v ex ante fáze.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Závazný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „účastníci“) tvoria povinnú súčasť ex post hodnotenia, keďže patria medzi základné predpoklady jeho užitočnosti (ďalej len „ex post konzultácie“). Hlavným účelom ex post konzultácií je získanie informácií o tom, ako funguje hodnotená regulácia v praxi, aké spôsobuje podnikateľom náklady a aké zmeny podnikatelia navrhujú na zlepšenie dotknutej oblasti podnikateľského prostredia.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční ešte pred vykonaním ex post hodnotenia; na dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií **a zároveň** aj vo forme **verejných** ex post konzultácií. Uskutočnenie ex post konzultácií je možné aj elektronicky, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Gestor právneho predpisu na vykonanie cielených ex post konzultácií priamo osloví účastníkov.

Zároveň gestor právneho predpisu na vykonanie verejných ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk. Ministerstvo hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií zverejní na svojom webovom sídle počas obdobia určeného gestorom právneho predpisu, ktoré však **nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne**. Ministerstvo hospodárstva zároveň zašle internetový odkaz gestorovi právneho predpisu.

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
Verejné ex post konzultácie: - prebehli v termíne 4. mája 2023 – 4. júna 2023 písomnou formou, - zúčastnený subjekt: 2 členovia APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy, Lamačská cesta 3/C, Bratislava, zaslali vyplnený dotazník. Cielené ex post konzultácie neboli uskutočnené.
Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
Znenie podnetu z podnikateľského prostredia: Opravovať požiarotechnické zariadenia a vykonávať ich kontrolu môže len fyzická osoba, ktorá absolvovala odbornú prípravu, podrobila sa overeniu vedomostí a má vydané osobitné oprávnenie od výrobcu požiarotechnického zariadenia alebo zhotoviteľa požiarotechnického zariadenia. Podmienka oprávnenia od výrobcu požiarotechnického zariadenia alebo zhotoviteľa požiarotechnického zariadenia sa javí ako reštriktívna a duplicitná a odporúčame ju prehodnotiť. Pripomienky <u>v rámci ex post konzultácií</u> vzniesol 1 účastník.
Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:
Príslušným § 11c ods. 8 zákona č. 314/2001 Z. z. na jednej strane sa zaviedla garantovaná povinnosť výrobcu, resp. dodávateľa a zhotoviteľa požiaro-technického zariadenia (ďalej len „PTZ“) zabezpečovať jeho opravy a kontroly len ním oprávneným osobám, čo je jednoznačne dobré riešenie.

Na druhej strane sa však ukazuje, že niektorí výrobcovia a zhotovitelia PTZ toto zneužívajú a vytvárajú si trvalý „monopol“ nad týmito PTZ, ktorý vlastne vylučuje uplatnenie podmienok hospodárskej súťaže, t. j. diktujú si svoje ceny za predmetné tovary a služby.

Účastník v rámci ex post konzultácií k potenciálnym nákladom regulácie uviedol:

a) Ekonomické náklady

Vyššie popísaný spôsob ochrany výrobcu a zhotoviteľa PTZ by mal minimalizovať prevádzkové náklady na PTZ, teda aj na jeho opravy a kontroly, ale práve „limitovaný“ rozsah osobitných oprávnení na predmetné PTZ vylučuje konkurenčnú súťaž a teda výsledkom toho môžu byť aj neprimerané ekonomické náklady na prevádzkovanie a opravy PTZ.

b) Časové náklady – napíšte aj dobu trvania povinností

Ako bolo uvedené „limitovaný“ rozsah osobitných oprávnení na výkon opráv a kontrol predmetných PTZ môže mať paradoxne dopad aj na plánované časové náklady na tieto činnosti, pretože prevádzkovateľ sa potom musí prispôbiť ponúkaným podmienkam, teda aj časovým harmonogramom.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Účastníci nenavrhli žiadne riešenia alebo zmeny na zlepšenie podnikateľského prostredia.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Účastníci nenavrhli žiadne návrhy na zmenu aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:

Postoj gestora k podnetu z podnikateľského prostredia:

Navrhovaná výhrada nie je zrozumiteľná, keďže z nej nie je zrejmé v čom má reštriktívnosť spočívať a k akej základni má redundantnosť existovať. Doterajšie ustanovenie reflektuje vôľu výrobcov a zhotoviteľov požiarnotechnických zariadení vymedziť zasahovanie odborne spôsobilej osoby vybavenej potrebným oprávnením vydaným jedným výrobcu/zhotoviteľom do požiarnotechnického zariadenia iného výrobcu/zhotoviteľa. Ak medzi výrobcami/zhotoviteľmi prišlo v predmetnej veci k inému rozsiahlemu konsenzu, takýto stav treba preukázať a na jeho základe možno dať zákonodarcovi návrh na zmenu ustanovenia, podľa ktorého de lege ferenda (budúca právna úprava) bude mať vydané oprávnenie od jedného výrobcu/zhotoviteľa požiarnotechnického zariadenia univerzálnu platnosť pre úkon/zásah do zariadenia každého výrobcu/zhotoviteľa požiarnotechnického zariadenia.

V rámci ex post konzultácií účastníci nepredložili návrhy na zmeny v právnych predpisoch.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:

Účastníci nepredložili návrhy na zmeny aplikačnej praxe.

Lehota na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky sa predlži o jeden kalendárny polrok, ak podnikateľské subjekty počas tejto lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu, alebo o ex post konzultácie prejavia záujem až po ich opakovaní. V takomto prípade gestor právneho predpisu v lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky zašle

ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk oznámenie o tejto skutočnosti, ktorú ministerstvo hospodárstva vyznačí v Registri ex post.

Povinnosť vykonať ex post hodnotenie zaniká po tom, čo podnikateľské subjekty ani v predĺženej lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu. Gestor právneho predpisu oznámi skutočnosť podľa predchádzajúcej vety ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk, ktoré ju po jej overení vyznačí v Registri ex post.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte *pre každú reguláciu osobitne* odpovede na nasledujúce otázky:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
Regulácia č. 17 Oprávnenie vykonávať kontrolu požiarotechnických zariadení
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Regulácia určuje, kto môže opravovať požiarotechnické zariadenia a vykonávať ich kontrolu. Tieto činnosti môže vykonávať len fyzická osoba, ktorá absolvovala odbornú prípravu, podrobila sa overeniu vedomostí a má vydané osobitné oprávnenie od výrobcu požiarotechnického zariadenia alebo zhotoviteľa požiarotechnického zariadenia. Regulácia má zamedziť neodbornej manipulácii a narábaniu s požiarotechnickým zariadením.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Doterajšie znenie regulácie reflektuje vôľu výrobcov a zhotoviteľov požiarotechnických zariadení vymedziť zasahovanie odborne spôsobilej osoby vybavenej potrebným oprávnením vydaným jedným výrobcu/zhotoviteľom do požiarotechnického zariadenia iného výrobcu/zhotoviteľa.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Gestor neidentifikoval vznik nepredvídaných vplyvov na podnikateľské prostredie.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Hodnotená regulácia je opodstatnená a v rámci konzultácií s 2 subjektami neboli vyjadrené vážne námietky na jej znenie. Regulácia je opodstatnená z toho dôvodu, že je potrebné určiť a jednoznačne zadefinovať, kto môže opravovať požiarotechnické zariadenia a vykonávať ich kontrolu.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Ak by medzi výrobcami/zhotoviteľmi prišlo v predmetnej veci k inému rozsiahlemu konsenzu, takýto stav treba preukázať a na jeho základe možno dať zákonodarcovi návrh na zmenu ustanovenia, podľa ktorého de lege feranda (budúca právna úprava) bude mať vydané oprávnenie od jedného výrobcu/zhotoviteľa požiarotechnického zariadenia univerzálnu platnosť pre úkon/zásah do zariadenia každého výrobcu/zhotoviteľa požiarotechnického zariadenia.

Výsledok ex post hodnotenia - návrh:		
☒ ponechať reguláciu	☐ upraviť reguláciu	☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
☐ upraviť aplikačnú prax		
<i>Ak navrhujete reguláciu upraviť, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu zrušiť bez náhrady, tak k akému dátumu účinnosti?</i> <i>Ak navrhujete upraviť aplikačnú prax, tak uveďte ako a k akému termínu.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu ponechať bez zmeny, tak uveďte dôvod.</i>		
Gestor požaduje reguláciu ponechať bez zmeny. Doterajšie ustanovenie reflektuje vôľu výrobcov a zhotoviteľov požiarotechnických zariadení vymedziť zasahovanie odborne spôsobilej osoby vybavenej potrebným oprávnením vydaným jedným výrobcom/zhotoviteľom do požiarotechnického zariadenia iného výrobcu/zhotoviteľa. Ak medzi výrobcami/zhotoviteľmi prišlo v predmetnej veci k inému rozsiahlemu konsenzu, takýto stav treba preukázať a na jeho základe možno dať zákonodarcovi návrh na zmenu ustanovenia, podľa ktorého de lege ferenda (budúca právna úprava) bude mať vydané oprávnenie od jedného výrobcu/zhotoviteľa požiarotechnického zariadenia univerzálnu platnosť pre úkon/zásah do zariadenia každého výrobcu/zhotoviteľa požiarotechnického zariadenia.		

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v *Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií* (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil základné údaje. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Skutočné náklady podľa gestora nie je možné vyčísliť vzhľadom na absenciu potrebných údajov. *Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante)* (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje len základné údaje. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. V časti *Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante* gestor len stručne uviedol dôvody absencie kvantifikácie nákladov. Gestor neuviedol zdroje počtosti. Ex ante analýza hodnotenej regulácie nebola vykonaná a ex post náklady tiež neboli kvantifikované, z tohto dôvodu nevznikol rozdiel v predpokladaných a skutočných nákladoch, ani v počte dotknutých subjektoch. Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal verejné ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to nad rámec minimálnej časovej požiadavky. Cílené konzultácie neboli vykonané. Počas trvania verejných ex post konzultácií sa zapojili 2 podnikateľské subjekty (ďalej len „účastníci“), ktoré zaslali vyplnené dotazníky. O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. Účastníci vzniesli pripomienky účastníkmi voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom

textovom poli. Keďže účastníci nenavrhli žiadne alternatívne riešenia, resp. návrhy na zmeny aplikačnej praxe, gestor neuviedol vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení na zmeny v právnych predpisoch a aplikačnej praxe.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencie regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu gestora, ktoré spočíva v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 17

Oprávnenie vykonávať kontrolu požiarnotechnických zariadení

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

V súlade s §11c ods. 8 zákona sa ustanovujú podmienky, na základe ktorých môžu osoby s osobitným oprávnením vykonávať činnosti spojené s opravou a kontrolou PTZ. V zmysle danej regulácie je na opravu a kontrolu PTZ spôsobilá osoba, ktorá absolvovala odbornú prípravu, podrobila sa overeniu vedomostí a má vydané osobitné oprávnenie od výrobcu PTZ alebo zhotoviteľa PTZ.

Účastník ex post konzultácie pozitívne zhodnotil reguláciu obsiahnutú v §11c ods. 8 zákona č. 314/2001 Z. z., konkrétne to, že zaviedla garantovanú povinnosť výrobcu, resp. dodávateľa a zhotoviteľa PTZ zabezpečovať opravy výlučne nimi oprávnenými osobami. Zároveň však uviedol, že v praxi nastáva situácia, keď niektorí výrobcovia a zhotovitelia PTZ toto zneužívajú a vytvárajú si trvalý „monopol“ nad PTZ, ktorý vlastne vylučuje uplatnenie podmienok hospodárskej súťaže, t. j. diktujú si svoje ceny za predmetné tovary a služby. Z tzv. limitovaného rozsahu osobitných oprávnení na výkon kontrol a opráv predmetných PTZ potom vyplývajú neprimerané ekonomické náklady ale aj časová záťaž, keď je nutné sa prispôbiť časovému harmonogramu poskytovateľovi opravy alebo kontroly.

Podľa **gestora** má regulácia zamedziť neodbornej manipulácii a narábaniu s PTZ. Doterajšie znenie regulácie reflektuje vôľu výrobcov a zhotoviteľov požiarnotechnických zariadení vymedziť zasahovanie odborne spôsobilej osoby vybavenej potrebným oprávnením vydaným jedným výrobcem/zhotoviteľom do požiarnotechnického zariadenia iného výrobcu/zhotoviteľa. Regulácia je opodstatnená z toho dôvodu, že je potrebné určiť a jednoznačne zadefinovať, kto môže opravovať požiarnotechnické zariadenia a vykonávať ich kontrolu. K hodnotenej regulácii neboli počas ex post konzultácií účastníkmi vznesené vážne námietky k jej zneniu.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Gestor uviedol alternatívu v zmene v tom, ak by medzi výrobcami/zhotoviteľmi prišlo v predmetnej veci k inému rozsiahlemu konsenzu. Takýto stav treba preukázať a na jeho základe možno dať zákonodarcovi návrh na zmenu ustanovenia, podľa ktorého de lege feranda (budúca právna úprava) bude mať vydané oprávnenie od jedného výrobcu/zhotoviteľa požiarnotechnického zariadenia

univerzálnu platnosť pre úkon/zásah do zariadenia každého výrobcu/zhotoviteľa požiarotechnického zariadenia. Ministerstvo hospodárstva sa stotožňuje s alternatívnym návrhom riešenia gestora, podľa ktorého de lege ferenda by sa zaviedlo v určitom znení univerzálne oprávnenie na zásahy do PTZ. Zároveň de lege lata Ministerstvo hospodárstva na základe vyhodnotenia gestora odporúča reguláciu ponechať.
Odporúčenie: ☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:
Ministerstvo hospodárstva na základe vyhodnotenia gestora v súčasnosti odporúča reguláciu ponechať. Odporúča však ďalšiu odbornú diskusiu na danú tému a v prípade dosiahnutia iného rozsiahleho konsenzu medzi výrobcami/zhotoviteľmi predložiť zákonodarcovi návrh na zmenu ustanovenia, podľa ktorého de lege ferenda (budúca právna úprava) bude mať vydané oprávnenie od jedného výrobcu/zhotoviteľa požiarotechnického zariadenia univerzálnu platnosť pre úkon/zásah do zariadenia každého výrobcu/zhotoviteľa požiarotechnického zariadenia.
Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:
Vzhľadom na skutočnosť, že <u>ex ante ani ex post náklady</u> regulácie neboli vyčíslené, nevznikol rozdiel medzi týmito nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.