

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej aj ako „MŽP SR“ alebo „gestor“)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o EIA“)

Lokalizácia: § 29

Účinnosť: 01.01.2025

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 207

Predkladanie samostatnej žiadosti na prerušenie konania vedeného podľa § 29 zákona.

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: [Legislatívny proces - LP/2024/45](#)
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: ČPT 525 <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=9965>
Hodnotená novela zákona vyšla v Zbierke zákonov SR pod č. 350/2024 Z. z.

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané: 28.07.2026

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:
Zákon č. 24/2006 Z. z. upravuje v § 29 postup zisťovacieho konania, ktorého cieľom je rozhodnúť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „EIA“). V rámci konania môže vzniknúť potreba doplniť podklady, napríklad vypracovaním odborného posudku alebo štúdie. Zákon v § 29 neupravuje možnosť podania samostatnej žiadosti o prerušenie konania vo vzťahu k doplneniu potrebnej dokumentácie. Inštitút „prerušenia konania“ je všeobecne obsiahnutý v § 20 ods. 1, ktorý umožňuje prerušiť zisťovacie konanie alebo konanie o posudzovaní vplyvov na návrh navrhovateľa najviac na 90 dní, pričom počas prerušenia konania lehoty podľa zákona neplynú.
9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)
Platná právna úprava zákona č. 24/2006 Z. z. výslovne neupravuje mechanizmus prerušenia zisťovacieho konania vedeného podľa § 29 v situácii, keď je na základe ústneho pojednávania potrebné doplniť podklady, napríklad vypracovaním odborného posudku, čo si objektívne vyžaduje čas. V aplikačnej praxi tak vzniká potreba prerušiť plynutie lehoty na vydanie záväzného stanoviska, avšak keďže zákon neustanovuje jasný postup, príslušné orgány vyzývajú navrhovateľa na podanie samostatnej žiadosti o prerušenie konania. Tento formalizovaný postup predstavuje dodatočný administratívny krok bez explicitnej opory v zákone, zvyšuje procesnú neistotu a administratívnu záťaž na strane podnikateľov, pričom môže viesť aj k časovým prieťahom v konaní. Absencia jednoznačnej právnej úpravy prerušenia konania tak vytvára aplikačné nejasnosti a neefektívnosť v procese posudzovania. Predmetom ex post hodnotenia je zváženie doplnenia § 29 o postup prerušenia konania, aby mohol príslušný orgán konanie prerušiť a vyzvať navrhovateľa na odstránenie nedostatkov v určenej lehote.
9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:
Ex ante: V rámci ex ante fázy boli dotknuté podnikateľské subjekty identifikované len všeobecne. Predkladateľ neuviedol ich presný číselný rozsah. Počet dotknutých subjektov v ex ante fáze bude približne zodpovedať počtu uvedenému v ex post fáze. Ex post: V rámci ex post fázy boli ako dotknuté subjekty identifikované podnikateľské subjekty ako navrhovatelia, ktorí majú záujem realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vyžadujúcu si povolenie.
9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):
V ex ante fáze predkladateľ identifikoval pozitívny a negatívny vplyv novely na podnikateľské prostredie. Pozitívny vplyv spočíval v znížení rozsahu dokumentácie, ktorá sa predkladá na začiatku konania a súčasne skrátenie dĺžky konaní. Naopak negatívny vplyv predstavoval povinnosť predloženia odbornej dokumentácie - odborného posudku, čo

môže náklady na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie čiastočne zvýšiť. Negatívny vplyv regulácie v ex ante fáze nebol identifikovaný.

Zisťovacie konanie:

Pôvodný stav konaní	120 až 180 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	60 max 90 dní

Povinné hodnotenie:

Pôvodný stav konaní	274 až 730 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	180 dní

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
207	Predkladanie samostatnej žiadosti na prerušenie konania vedeného podľa § 29 zákona.	§ 29	01.01.2025	Navrhovatelia v procese EIA	356	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevyplní, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:

Ex ante náklady:

V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie avšak náklady na podnikateľské prostredie neboli vôbec kvantifikované. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie.

Ex post náklady:

Momentálne nie je možné presne vyčísliť ex post náklady regulácie, keďže v súčasnosti nedisponujeme dostatočnými a relevantnými dátami o počte konaní, v ktorých by bolo potrebné požiadať o prerušenie zisťovacieho konania. V súvislosti s potrebou podať žiadosť o prerušenie konania prostredníctvom informačného systému vznikajú navrhovateľom najmä administratívne a časové náklady spojené s vypracovaním odôvodnenia žiadosti, jej zaevidovaním v systéme a nadväzujúcou komunikáciou s príslušným orgánom. Súčasne môžu vznikať interné personálne náklady na zabezpečenie podkladov a koordináciu procesu, ako aj nepriame náklady vyplývajúce z predĺženia nadväzujúcich investičných alebo povolovacích krokov.

9.2.2 Zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):

Zdrojom početnosti je interná databáza Slovenskej agentúry životného prostredia – verzia k 12.2.2026, ktorá nie je verejne dostupná na internete.

9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):

V ex ante fáze analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola vypracovaná, avšak administratívny náklad tejto povinnosti nebol kvantifikovaný. Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) preto nebolo možné vyčísliť.

9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:

V ex ante fáze analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola vypracovaná, avšak administratívny náklad tejto povinnosti nebol kvantifikovaný. Zároveň tento náklad z dôvodu nedostupnosti dát nie je možné v ex post fáze kvantifikovať. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť náklady nepredpokladané v ex ante fáze.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania

PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:

Cielené konzultácie:

Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):

Klub 500

IČO: 31816045

Duslo a.s.

IČO: 35826487

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

Republiková únia zamestnávateľov SR

IČO: 30854105

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

Zúčastnené subjekty:

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Forma a termín vykonania konzultácií:

Zapojené subjekty:

Forma:

**Dátum
vykonania:**

Klub 500

IČO: 31816045

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Duslo a.s.

IČO: 35826487

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

**Republiková únia
zamestnávateľov SR**

IČO: 30854105

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Účastníkom konzultácie bolo aj Združenie miest a obcí Slovenska, IČO: 00584614.

Verejné konzultácie:

Trvanie verejných konzultácií: od 13.02.2026 do 20.03.2026

Forma a termín vykonania konzultácií:

Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácií:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

Zástupcovia podnikateľského prostredia uviedli, že v aplikačnej praxi nastala situácia, keď počas ústneho pojednávania dotknutý orgán požadoval doplnenie podkladov formou odborného posudku, ktorého vypracovanie si vyžaduje určitý čas. V takom prípade príslušný orgán vyzval navrhovateľa, aby podal samostatnú žiadosť o prerušenie zisťovacieho konania, aby neplynula zákonná lehota na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Podnikateľský subjekt vnímal tento postup ako dodatočný administratívny krok a navrhol legislatívne upraviť postup prerušenia zisťovacieho konania priamo v § 29 tak, aby príslušný orgán mohol konanie prerušiť a zároveň vyzvať navrhovateľa na doplnenie podkladov v určenej lehote.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plnenie cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Gestor uviedol, že možnosť prerušenia konania je už v zákone o EIA upravená v § 20 ods. 1, podľa ktorého môže príslušný orgán na návrh navrhovateľa prerušiť zisťovacie konanie alebo konanie o posudzovaní vplyvov najviac na 90 dní. Podľa gestora ide o nástroj, ktorý umožňuje navrhovateľovi doplniť potrebné podklady bez toho, aby uplynula lehota na vydanie stanoviska a bez potreby automaticky pokračovať v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (tzv. „veľká EIA“). Gestor zdôraznil, že iniciatíva na prerušenie konania má vychádzať od navrhovateľa, keďže ide o možnosť, ktorá je v jeho prospech a umožňuje mu zostať v rámci zisťovacieho konania. Zároveň uviedol, že prerušenie konania je možné navrhnúť z akéhokoľvek dôvodu, nielen na dopracovanie dokumentácie.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

Zástupcovia podnikateľského prostredia navrhli zväžiť legislatívnu úpravu, ktorá by explicitne upravovala postup prerušenia zisťovacieho konania priamo v § 29 zákona. Cieľom by bolo umožniť príslušnému orgánu prerušiť konanie v prípade potreby doplnenia podkladov a vyzvať navrhovateľa na ich dopracovanie v určenej lehote.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Gestor uviedol, že takáto legislatívna úprava nie je potrebná, keďže možnosť prerušenia konania je už upravená v § 20 ods. 1 kde sa uvádza: „Príslušný orgán môže na návrh navrhovateľa prerušiť zisťovacie konanie alebo konanie o posudzovaní vplyvov najviac na 90 dní. Na prerušenie zisťovacieho konania alebo konania o posudzovaní vplyvov postačuje žiadosť navrhovateľa. Počas prerušenia zisťovacieho konania alebo konania o posudzovaní vplyvov lehoty podľa tohto zákona neplynú.“ Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na zisťovacie konanie a poskytuje dostatočný právny základ na prerušenie konania na žiadosť navrhovateľa.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Zákon o EIA upravuje v § 29 postup zisťovacieho konania, ktorého cieľom je rozhodnúť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude predmetom EIA. V rámci konania môže vzniknúť potreba doplniť podklady, napríklad vypracovaním odborného posudku alebo štúdie. Zákon o EIA v § 29 neupravuje možnosť podania samostatnej žiadosti o prerušenie konania vo vzťahu k doplneniu potrebnej dokumentácie. Možnosť prerušiť konanie je všeobecne zakotvená v § 20 ods. 1, ktorý umožňuje prerušiť zisťovacie konanie alebo konanie o posudzovaní vplyvov na návrh navrhovateľa najviac na 90 dní, pričom počas prerušenia konania lehoty podľa zákona neplynú.

Na základe diskusie možno konštatovať, že platná právna úprava poskytuje navrhovateľovi možnosť prerušiť zisťovacie konanie a doplniť podklady bez rizika automatického prechodu do procesu posudzovania vplyvov podľa zákona o EIA. Zároveň sa ukázalo, že v praxi môže dochádzať k interpretačnej nejasnosti, keďže ustanovenie o prerušení konania je upravené v inom paragrafe zákona než postup zisťovacieho konania.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Na základe vysvetlenia gestora podnikateľský subjekt akceptoval, že právna úprava prerušenia konania je už obsiahnutá v § 20 ods. 1 zákona o EIA a vzťahuje sa aj na zisťovacie konanie. Vzhľadom na uvedené sa legislatívna zmena nepovažuje za účelnú, pričom prípadné nejasnosti je možné riešiť lepšou informovanosťou účastníkov konania o existujúcej právnej úprave.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☐ upraviť aplikačnú prax

9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva SR odporúča gestorovi dôkladnejšie informovať podnikateľské subjekty o existujúcich procesných možnostiach, najmä o možnosti požiadať o prerušenie konania podľa § 20 ods. 1 zákona. Uvedené odporúčame systematicky zahrnúť do metodických usmernení a školení organizovaných gestorom, s cieľom zvýšiť informovanosť navrhovateľov a predísť aplikačným nejasnostiam.

Uvedená regulácia bola predmetom ex post hodnotenia v súvislosti s plnením úlohy B.3 uznesenia vlády SR č. 357/2025 k správe o aktuálnom stave automobilového priemyslu v Slovenskej republike a o súvisiacich opatreniach vlády Slovenskej republiky, ktorá uložila podpredsedovi vlády a ministrovi životného prostredia a podpredsedníčke vlády a ministerke hospodárstva „vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných predpisov v

oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie a prerokovať zistenia v Rade vlády SR pre konkurencieschopnosť a produktivitu“.

Na doplnenie je potrebné uviesť, že novela zákona o EIA č. 350/2024 Z. z., ktorou bola zavedená hodnotená regulácia, úzko súvisí s nadväzujúcou novelou predmetného zákona č. 269/2025 Z. z. Obe novely zákona EIA sú vzájomne prepojené a ich efekt je potrebné vnímať vo vzájomných súvislostiach. Reálne vyhodnotenie vplyvu týchto legislatívnych zmien bude možné až určitý čas po ich aplikovaní v praxi. Z tohto dôvodu spracovateľ navrhuje vrátiť sa k danej téme (t.j. znovu osloviť dotknuté podnikateľské subjekty a vykonať ex post hodnotenie) po dvoch až troch rokoch s cieľom prehodnotiť pôsobenie danej regulácie v prostredí a celkovo vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných prepisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie v praxi.

Ex post hodnotenie navrhujeme zopakovať aj v kontexte ďalších regulácií, ktoré boli predmetom tohto hodnotenia v 1. polroku 2026 v súvislosti s plnením úlohy B.3 vyššie uvedeného uznesenia vlády SR.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:

Možnosť prerušenia konania je už v zákone o EIA upravená v § 20 ods. 1, podľa ktorého môže príslušný orgán na návrh navrhovateľa prerušiť zisťovacie konanie alebo konanie o posudzovaní vplyvov najviac na 90 dní. Podľa gestora ide o nástroj, ktorý umožňuje navrhovateľovi doplniť potrebné podklady bez toho, aby uplynula lehota na vydanie stanoviska a bez potreby automaticky pokračovať v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (tzv. „veľká EIA“). Iniciatíva na prerušenie konania má vychádzať od navrhovateľa, keďže ide o možnosť, ktorá je v jeho prospech a umožňuje mu zostať v rámci zisťovacieho konania. Prerušenie konania je možné navrhnúť z akéhokoľvek dôvodu, nielen na dopracovanie dokumentácie.

9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:

Akceptujeme – gestor predmetné ustanovenie zahrnie do školení organizovaných gestorom, s cieľom zvýšiť informovanosť navrhovateľov a predísť aplikačným nejasnostiam.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia