

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori normy: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej ako „MIRRI SR“)

Názov normy/číslo normy: Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o VO“)

Lokalizácia: § 55 ods. 2

Účinnosť: 31.03.2022

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 202

Neprimerane rozsiahle obsahové hľadisko informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a vágna definícia povinnosti

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: [Legislatívny proces LP/2021/233 - Sprievodná dokumentácia](#)
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: ČPT 615 [Zákony : Vyhľadávanie v návrhoch zákonov : Detaily návrhu zákona - Národná rada Slovenskej republiky](#)

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané: 03.08.2026

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii/normy

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:
Ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o VO zakotvuje kľúčovú informačnú povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorá spočíva v striktnom príkaze bezodkladne a písomne upovedomiť všetkých dotknutých uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk. Tento procesný úkon zahŕňa povinnú identifikáciu úspešného uchádzača, podrobné zdôvodnenie relatívnych výhod jeho ponuky, ako aj preukázanie splnenia podmienok účasti v rozsahu finančného, ekonomického a technického postavenia. Zákonodarca v danom ustanovení zároveň implementuje ochranný mechanizmus, ktorý limituje rozsah poskytovaných informácií v záujme zachovania hospodárskej súťaže a ochrany oprávnených záujmov tretích osôb či verejného záujmu. Predmetná právna úprava tak priamo pôsobí na subjekty verejného obstarávania tým, že na jednej strane kogentne určuje procesné povinnosti obstarávateľa pri transparentnom ukončení súťaže a na strane druhej aktivuje zákonné právo uchádzačov na účinnú právnu ochranu a prístup k revíznym postupom.
9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)
Z hľadiska obsahu a rozsahu je povinnosť definovať a poskytnúť informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky / ponúk, neprimerane byrokratická a zaťažujúca verejného obstarávateľa / obstarávateľa v porovnaní s prínosom tejto úpravy. Naviac, vágna definícia povinnosti („charakteristiky a výhody“) spôsobuje v častých prípadoch obstarávania stavebných prác (napr. výkaz výmer) alebo materiálov, výrazné ťažkosti s jej splnením. Predmetom ex post hodnotenia bude zváženie zúženia rozsahu, resp. exaktnejšia definícia obsahu poskytovanej informácie tak, aby bola všeobecne splniteľná.
9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:
Ex ante: V rámci ex ante fázy boli ako dotknuté subjekty identifikovaní: verejní obstarávatelia, obstarávatelia, osoby podľa § 8 zákona o VO, ako aj fyzické a právnické osoby poskytujúce služby v oblasti zabezpečovania procesov verejného obstarávania. Ex post: • verejní obstarávatelia • obstarávatelia • iný subjekt v zmysle § 8 ods. 1 zákona o VO • podnikatelia (právnické osoby, SZČO) - hospodárske subjekty so záujmom uchádzať sa o zákazky v rámci verejného obstarávania
9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):
V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pričom pre hodnotenú reguláciu nebola vykonaná kvantifikácia ani kvalitatívne posúdenie vplyvov regulácie. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy.

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. Subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
202	Neprimerane rozsiahle obsahové hľadisko informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a vágna definícia povinnosti	§ 55 ods. 2	01. 04. 2022	Obstarávatelia a iné subjekty v zmysle § 8	-	-	-	-	-
202	Neprimerane rozsiahle obsahové hľadisko informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a vágna definícia povinnosti	§ 55 ods. 2	01. 04. 2022	Podnikatelia – hospodárske subjekty so záujmom o účasť vo verejnom obstarávaní	670 000	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:

Ex ante náklady:

V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pričom pre hodnotenú reguláciu nebola vykonaná kvantifikácia ani kvalitatívne posúdenie vplyvov regulácie.

Ex post náklady:

Hoci túto reguláciu nie je možné exaktne kvantifikovať, v aplikačnej praxi predstavuje pre dotknuté subjekty neúmernú administratívnu záťaž, ktorej rozsah je značne variabilný a odvíja sa od špecifik jednotlivých prípadov.

Jeden z konzultujúcich subjektov poskytol číselné údaje v otázke prípravy „informácie o výsledku“. Zamestnanec obstarávateľa musí skontrolovať minimálne 13 dokladov o osobnom postavení uchádzača. Ak sa k tomu pridajú podmienky finančnej a technickej spôsobilosti, pribudne ďalších 8 dokladov. Celý tento počet sa navyše násobí, ak uchádzač preukazuje kapacity cez inú osobu.

Keďže vyhľadanie a popis každého jedného dokumentu zaberie zhruba 10 minút, celková príprava informácie o výsledku trvá približne 3 hodiny. Pre obstarávateľa to znamená aj finančnú záťaž – pri frekvencii jednej informácie mesačne ho to ročne stojí 1 134 €.

Procesný úkon spočívajúci v informačnej povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa bezodkladne a písomne upovedomiť všetkých dotknutých uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk zahŕňa povinnú identifikáciu úspešného uchádzača, podrobné zdôvodnenie relatívnych výhod jeho ponuky, ako aj preukázanie splnenia podmienok účasti v rozsahu finančného, ekonomického a technického postavenia. Táto variabilita priamo koreluje s neúmerným nárastom personálnych nákladov, pretože nákupcovia sú nútení vykonávať rozsiahlu manuálnu prácu pri koncipovaní podrobných odôvodnení, ktoré majú často charakter „slohových prác“. Administratívna neúčelnosť je umocnená faktom, že obstarávatelia musia duplicitne a v širokom rozsahu prepisovať údaje, ktoré sú už štandardne zverejnené v zázpisniciach na profile. Najmarkantnejšie sa tieto náklady prejavujú pri komplexných zákazkách na stavebné práce či technologické celky (napr. výkazy výmer), kde vágna zákonná definícia „charakteristík a výhod“ spôsobuje zásadné formulačné ťažkosti a neúmerne predlžuje časovú dotáciu potrebnú na ukončenie súťaže.

Zvýšená administratívna náročnosť na strane verejného obstarávateľa/obstarávateľa vyvoláva recipročnú záťaž aj na strane uchádzačov, ktorí pri akomkoľvek formálnom pochybení čelia vylúčeniu, čo následne vedie k neefektívnemu rušeniu súťaží a mareniu vynaložených investícií do prípravy ponúk. Predmetná právna úprava tak priamo pôsobí na subjekty verejného obstarávania cestou kumulácie priamych finančných a časových nákladov na administráciu, ktoré v konečnom dôsledku znižujú hospodárnosť procesu.

9.2.2 Zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):

- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 8 – cca 14487 k 15.6.2026.
Zdroj: [Vyhľadávanie v Profilocho VO/O - ÚVO](#)
- Podnikatelia (právnické osoby, SZČO) - hospodárske subjekty so záujmom uchádzať sa o zákazky v rámci verejného obstarávania – 670 000
Zdroj: Inštitút hospodárskych analýz, [Finstat](#), [Eurostat](#). Údaje za rok 2024.

9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):

V ex ante fáze analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola vypracovaná, avšak uvedené kvantifikácie sa týkali regulácií, ktoré nie sú predmetom tohto ex post hodnotenia ani s ním nemajú bližší súvis. V rámci ex post fázy nebolo možné kvantifikovať skutočné náklady regulácie. Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) preto nebolo možné vyčíslit'.

9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:

V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak uvedené kvantifikácie sa týkali regulácií, ktoré nie sú predmetom tohto ex post hodnotenia ani s ním nemajú bližší súvis.

Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť náklady nepredpokladané v ex ante fáze.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom normy

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

GESTOR NORMY– Zúčastnení zástupcovia:

- Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, odbor verejného obstarávania
- Úrad pre verejné obstarávanie, odbor legislatívno-právny (ďalej len „ÚVO“)

PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:

Cielené konzultácie:

Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):

Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky
IČO: 17316561

Zúčastnené subjekty:

Áno ☒ Nie ☐

Forma a termín vykonania konzultácií:

Zapojené subjekty:

Forma:

Dátum vykonania:

Slovenské elektrárne,
a.s.

IČO: 35829052

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

11.02.2026

Západoslovenská
distribučná, a.s.

IČO: 36361518

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

11.02.2026

Západoslovenská
energetika a.s.

IČO: 35823551

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

11.02.2026

Stredoslovenská
energetika, a.s.

IČO: 5186546

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

11.02.2026

Stredoslovenská
distribučná, a.s.

IČO: 36442151

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

11.02.2026

Verejné konzultácie:

Trvanie verejných konzultácií: od 02.01.2026 do 16.01.2026

Forma a termín vykonania konzultácií:

Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácií:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

V rámci konzultácií zástupcovia podnikateľského sektora vzniesli zásadné pripomienky voči súčasnemu zneniu regulácie, pričom kritizovali najmä nadmernú administratívnu záťaž spočívajúcu mimo iné v povinnosti vypracovávať rozsiahle textové odôvodnenia pri vyhodnocovaní ponúk. Podnikatelia namietajú, že metodické usmernenia k definovaniu charakteristík a výhod úspešných ponúk vytvárajú neúčelnú duplicitu k už zverejneným zápisniciam a nútia nákupcov k rozsiahlemu deskriptívnemu vykazovaniu, ktoré systémové nástroje nedokážu automatizovane spracovať. Tento stav podľa nich môže viesť k nebezpečnému odkrývaniu obchodného tajomstva a know-how na úkor zákonnej transparentnosti, čo v konečnom dôsledku odrádza kvalitných domácich aj zahraničných uchádzačov (najmä mimo EÚ) od účasti v súťažiach. Zásadnou prekážkou zostáva absencia jednoznačného a exaktného výkladu pojmov, ktorý by nastolil nevyhnutnú rovnováhu medzi informačnou povinnosťou a ochranou citlivých dát.

V rámci pripomienok k aplikačnej praxi a všeobecnému metodickému usmerneniu č. 6-2025 podnikateľské subjekty namietajú, že požiadavka na uvádzanie detailných podrobností o výpočte kritériálneho hodnotenia pri komplexných multikritériách je neefektívna a riziková. Takýto postup priamo ohrozuje obchodné tajomstvo úspešných uchádzačov, nakoľko zverejňovanie súboru dát ku každej položke (funkcionality, parametre, technológie) poskytuje konkurencii detailný vzhľad do ich obchodnej stratégie a know-how. To nielen deformuje hospodársku súťaž, ale vytvára aj priestor pre špekulatívne správanie subjektov, ktorých cieľom nie je získať zákazku, ale dostať sa k citlivým dátam.

Zástupcovia sektora zdôrazňujú, že pre zachovanie transparentnosti je dostačujúce poskytnúť výsledné hodnotenie, pričom detailné výpočty majú ostať súčasťou dokumentácie pre potreby kontroly, nie verejného publikovania. Súčasná nastavenie metodiky, ktoré prenáša plnú zodpovednosť za rozsah zverejňovaných údajov na obstarávateľa, vnímajú ako alibistické. Tento prístup podľa nich robí z ochrany obchodného tajomstva (§ 22 zákona o VO) len formálne, v praxi nevykonateľné ustanovenie. Výsledkom je administratívna duplicita (keďže charakteristiky a mechanizmy sú už definované v súťažných podkladoch) a reálna hrozba straty záujmu potenciálne kvalitných uchádzačov o účasť v budúcich súťažiach z dôvodu straty ich konkurenčnej výhody na trhu.

Zároveň z praxe obstarávateľa vyplynulo, že uchádzač v námietke väčšinou rieši jeho vylúčenie, príp. nesprávny postup obstarávateľa, nie splnenie jednotlivých kritérií iných účastníkov tendra. Hodnotenie predložených dokumentov náleží komisii obstarávateľa; obstarávateľ rozumie, že zverejnenie dokumentov slúži na procesnú obranu, prípadne proti diskriminácii uchádzača, ale podrobné úvahy obstarávateľa pri hodnotení dokumentu v informácii o výsledku aj tak nefigurujú a obstarávateľa to neprimerane zaťažuje.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie/normy, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plnenie cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Z dôvodu upresnenia širšieho kontextu je potrebné uviesť, že v roku 2024 došlo k zmene gestora zákona (z ÚVO na MIRRI SR), avšak pre vecnú správnosť a odbornú kontinuitu zástupcovia MH SR považovali za nevyhnutné, aby sa na konzultáciách zúčastnili zástupcovia oboch dotknutých

ústredných orgánov štátnej správy. Ich prítomnosť a odborné stanoviská garantujú komplexný pohľad na systém fungovania verejného obstarávania.

Zástupcovia ÚVO vo svojom vyjadrení konštatovali, že aktuálne platnú zákonnú povinnosť považujú za adekvátny a účinný nástroj na garantovanie transparentnosti a preskúmateľnosti rozhodovacích procesov. Úrad deklaroval, že súčasné nastavenie zákona je dostatočné a nateraz nevidí priestor na jeho legislatívnu úpravu, pričom riešenie aplikačných nejasností presúva do roviny metodického usmerňovania. Pri obhajobe tohto stavu sa ÚVO odvoláva na už vydanú metodiku, ktorá vznikla ako priama reakcia na predchádzajúce systémové rozpory medzi uchádzačmi a obstarávateľmi v otázke rozsahu poskytovaných informácií. Kľúčovým argumentom úradu pre zachovanie súčasnej dikcie je ochrana princípu rovného zaobchádzania a zamedzenie diskriminácii. Podľa ÚVO tento mechanizmus zabezpečuje nevyhnutnú informovanosť uchádzačov v kritickom čase pred podaním námietok, kedy na profile ešte nie sú zverejnené kompletne zápisnice z vyhodnotenia. Úrad vníma tento proces ako potrebný balans medzi transparentnosťou a potrebami trhu, pričom svoj doterajší výklad v tejto oblasti považuje za konzistentný a jednoznačný.

Zástupcovia MIRRI SR vo svojom písomnom vyjadrení konštatovali, že predmetná povinnosť verejného obstarávateľa bola na základe posledného metodického usmernenia úradu rozšírená, pričom v súčasnosti je tento rozsah vnímaný ako neúmerne zaťažujúci. Súčasný postoj podnikateľského prostredia, ktoré túto byrokratickú záťaž kritizuje, je do určitej miery prekvapivý, keďže to boli v minulosti práve uchádzači, ktorí sa dožadovali podrobnejšieho odôvodňovania výsledkov. Táto požiadavka smerovala k posilneniu ich právnej istoty a potrebe overiť, či výber úspešného uchádzača prebehol v plnom súlade s pravidlami hospodárskej súťaže a stanovenými kritériami.

V rámci diskusie sa zástupcovia MIRRI SR vyjadrili predovšetkým z pozície hľadania rovnováhy medzi procesnými nárokmi obstarávateľov a právami uchádzačov. MIRRI SR vysvetlilo, že súčasná administratívna duplicita pri zasielaní informácií o výsledku je odôvodnená časovým hľadiskom, keďže v momente odosielania týchto oznámení ešte nie sú na profile zverejnené kompletne zápisnice z vyhodnotenia ponúk. Podľa vyjadrenia rezortu je tento postup nevyhnutný na to, aby mali uchádzači k dispozícii dostatočné informácie už v čase, kedy im plynie lehota na podanie námietok. V diskusii o problematike obchodného tajomstva v rámci týchto oznámení MIRRI SR skonštatovalo, že posúdenie jeho ochrany bude vždy otázkou subjektívneho posúdenia obstarávateľa, podobne ako pri identifikácii konfliktu záujmov.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise/norme (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

Podnikateľské subjekty v rámci alternatívnych riešení navrhujú predovšetkým legislatívnu úpravu, ktorá by exaktne definovala rozsah informačnej povinnosti a odstránila vágne pojmy spôsobujúce aplikačnú neistotu. Prioritou je zrušenie povinnosti duplicitného a rozsiahleho textového odôvodňovania tam, kde sú údaje už dostupné v systéme alebo zápisniciach, čím by sa regulácia obmedzila len na nevyhnutné minimum. V rámci aplikačnej praxe sa navrhuje metodické zmiernenie výkladu zo strany ÚVO, ktoré by jasne stanovilo hranicu medzi transparentnosťou a ochranou obchodného tajomstva, aby obstarávatelia neboli vystavení riziku sporov. Hoci presné finančné vyčíslenie vyžaduje hlbšiu analýzu, očakávaná úspora nákladov by sa prejavila najmä v radikálnom znížení personálnych a časových nákladov na strane nákupcov, ako aj vo zvýšení konkurencie v súťažiach. Zahraničná prax naznačuje, že zníženie administratívnej bariéry a automatizácia procesov bez nutnosti manuálneho prepisovania technických špecifikácií do textových foriem zvyšuje atraktivitu trhu pre špičkových dodávateľov, vrátane subjektov mimo EÚ.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

ÚVO konštatovalo, že keďže súčasný právny rámec je z hľadiska nastavených pravidiel považovaný za vyvážený a postačujúci, odporúča sa ponechať existujúcu právnu úpravu v jej aktuálnom znení bez legislatívnych zásahov. ÚVO sa ďalej v diskusii striktne pridrižiava vydanej metodiky, ktorú obhajuje ako nevyhnutný nástroj na riešenie historických sporov medzi uchádzačmi a (verejnými) obstarávateľmi, pričom mieru detailov a zodpovednosť za ochranu obchodného tajomstva ponecháva na subjektívnom posúdení (verejného) obstarávateľa.

MIRRI SR v rámci diskusie o alternatívnych riešeniach vníma súčasný stav ako hľadanie balansu, pričom uznáva potrebu účelnosti celého procesu. Súčasnú duplicitu informácií vníma ako opodstatnenú, keďže uchádzači potrebujú poznať charakteristiky a výhody víťaznej ponuky v reálnom čase na účely podania námietok, a to ešte pred zákonným zverejnením zápisníc na profile.

Obe inštitúcie tak nateraz uprednostňujú zachovanie širokého informačného štandardu pred volaním podnikateľského sektora po znížení administratívnej záťaže, čím však udržiavajú stav, ktorý obstarávatelia označujú za neúmerne byrokratický a odrádzajúci pre kvalitnú hospodársku súťaž.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu/normy a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie/normy na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o VO definuje zásadnú informačnú povinnosť, ktorá verejným obstarávateľom a obstarávateľom kogentne prikazuje písomne a bezodkladne upovedomiť všetkých dotknutých uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ich ponúk. Tento procesný úkon povinne zahŕňa nielen identifikáciu úspešného uchádzača, ale aj detailné zdôvodnenie relatívnych výhod jeho ponuky a preukázanie splnenia podmienok účasti v oblasti ekonomického, finančného či technického postavenia. Zákonodarca do tohto mechanizmu vložil ochranný prvok, ktorý má limitovať rozsah zverejňovaných dát v záujme zachovania integrity hospodárskej súťaže a ochrany oprávnených súkromných záujmov. Celkovo tak predmetná úprava na jednej strane striktnie určuje povinnosti obstarávateľa pri transparentnom ukončení súťaže a na strane druhej garantuje uchádzačom ich zákonné právo na prístup k účinným revíznym postupom.

Napriek pozitívnemu úmyslu zákonodarcu však odborné konzultácie so zástupcami podnikateľského sektora potvrdili, že súčasné nastavenie regulácie a jej aplikačná prax generujú významné systémové bariéry pre obstarávateľov. Za kľúčový problém sa považujú nejasne definované mantinely informačnej povinnosti, ktoré v kombinácii s reštriktívnym metodickým výkladom dozorných orgánov nútia obstarávateľov k vypracovávaniu rozsiahlych, často vyslovene deskriptívnych textových odôvodnení. Táto nadmerná administratívna záťaž nielenže paralyzuje efektivitu nákupného procesu, ale v prostredí komplexných multikritérií vytvára reálne riziko núteného odkrývania obchodného tajomstva a strategického know-how úspešných uchádzačov. Podnikatelia v tejto súvislosti namietajú, že metodické usmernenia nútia nákupcov k duplicitnému vykazovaniu dát, ktoré už obsahujú zverejnené zápisnice, pričom systémové nástroje ich nedokážu automatizovane spracovať.

Z hľadiska podnikateľského prostredia je preto súčasná regulácia vnímaná ako nedostatočne určitá, čo vytvára priestor pre nadmerný formalizmus a znižuje predvídateľnosť rozhodovacej praxe. Hoci štátne orgány (ÚVO a MIRRI SR) obhajujú aktuálny stav potrebou včasnej informovanosti uchádzačov v kritickom čase pred podaním námietok, absentujúci exaktný výklad pojmov vedie k stavu, kedy je ochrana obchodného tajomstva podľa § 22 zákona o VO vnímaná len ako formálne, v praxi ťažko vykonateľné ustanovenie. Tento stav v konečnom dôsledku nielen zvyšuje časovú a finančnú náročnosť procesov, ale pôsobí aj demotivačne na špičkových domácich i zahraničných dodávateľov, ktorí v obave zo straty konkurenčnej výhody obmedzujú svoju účasť vo verejných súťažiach.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Kým ÚVO odporúča ponechať súčasnú právnu úpravu bez zmien v mene zachovania transparentnosti, MIRRI SR vníma aktuálnu duplicitu informácií ako nevyhnutné riešenie časového nesúladu medzi vyhodnotením ponúk a zverejnením zápisníc.

Spracovateľ berie na vedomie, že v súčasnosti nie je v pláne legislatívna zmena zákona o VO. Z tohto dôvodu považuje za kľúčové zamerať sa na okamžité zlepšenie stavu prostredníctvom novej precizácie metodického usmernenia. Práve úprava metodiky zo strany ÚVO by mohla, aspoň nateraz, efektívne vyriešiť aplikačné problémy bez nutnosti iniciovania zdĺhavého legislatívneho procesu.

Spracovateľ, napriek skutočnosti, že nie je odborným garantom témy a danej legislatívy, na základe písomných vyjadrení a záverov z uskutočnených konzultácií so zástupcami sektora predkladá v záujme zvýšenia efektivity procesu verejného obstarávania odporúčania na úpravu metodiky.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:		
☐ ponechať reguláciu	☒ upraviť reguláciu	☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
☒ upraviť aplikačnú prax		
9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov/noriem (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:		
Spracovateľ navrhuje nasledovnú úpravu metodického usmernenia č. 6-2025: Jasná demarkačná čiara pri obchodnom tajomstve: Metodika by mala namiesto subjektívneho posúdenia (verejného) obstarávateľa ponúknuť aspoň demonštratívny výpočet konkrétnych príkladov a hraníc toho, čo už predstavuje zásah do know-how uchádzača, čím sa zvýši právna istota (verejných) obstarávateľov. Eliminácia textovej duplicity: Navrhujeme, aby metodické usmernenie výslovne umožnilo odkazovať na už existujúce dáta v systéme alebo zapisniciach, čím by sa odstránila nutnosť manuálneho a rozsiahleho „opisného“ vykazovania tých istých skutočností. Zameranie na účelnosť, nie formalizmus: Cieľom by malo byť upustenie od striktného vyžadovania podrobných matematických výpočtov pri komplexných multikritériách v informácii o výsledku, pokiaľ sú tieto výpočty súčasťou neverejnej dokumentácie určenej pre potreby kontroly. Zníženie administratívnej bariéry: Úpravou výkladu možno dosiahnuť okamžité zníženie personálnej a časovej záťaže na strane nákupcov, čo priamo podporí efektivitu nákupných procesov a zatraktívni trh pre špičkových dodávateľov. Považujeme za nevyhnutné začať pracovať na revízii predmetného metodického usmernenia, ktoré v súčasnosti podnikateľom neposkytuje dostatočné odpovede pri riešení bariér procesu verejného obstarávania. Takýto prístup umožní nastoliť nevyhnutnú rovnováhu medzi informačnou povinnosťou a ochranou citlivých dát v krátkodobom horizonte.		

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu/normy k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:
Gestor právneho predpisu nemal pripomienky k procesu ex post hodnotenia.
9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:
Gestor právneho predpisu sa k obsahu stanoviska spracovateľa nevyjadril.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia