

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok):

I/2024

Gestor/gestori právneho predpisu:

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „MZ SR“)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov:

Zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu:
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu:

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaraďenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
35 (31)	JM 10.3 d)	Povinnosť prevádzok, v ktorých je zakázané fajčenie, upozorniť na tento zákaz verejnosť bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste a prísne sankcie za absenciu označenia.	Zákon č. 377/2004 Z.z. § 8 ods. 3	-	-	-

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahradíte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad'. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
35 (31)	JM 10.3 d)	Povinnosť prevádzok, v ktorých je zakázané fajčenie, upozorniť na tento zákaz verejnou bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste a prísne sankcie za absenciu označenia.	Zákon č. 377/2004 Z.z. § 8 ods. 3	1.07.2013	FO-podnikatelia a PO, prevádzky, v ktorých je zakázané fajčenie	-	-	-	-	-	-

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP <i>(nahrad'te konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2)</i>
Regulácia č. 35 (31) Povinnosť prevádzok, v ktorých je zakázané fajčenie, upozorniť na tento zákaz verejnou bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste a prísne sankcie za absenciu označenia.
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
<u>Ex ante analýza</u> vrátane kvantifikácie nákladov podnikateľského prostredia nebola vykonaná z dôvodu predloženia do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Úrad verejného zdravotníctva nedisponuje dátami, prostredníctvom ktorých by bolo možné kvantifikovať <u>ex post vplyvy</u> na podnikateľské prostredie (ide najmä o počet dotknutých subjektov). Pokiaľ ide o oslovené subjekty, <i>Zväz obchodu SR a Asociácia hotelov a reštaurácií</i> rovnako nedisponujú štatistickými údajmi, na základe ktorých by bolo možné kvantifikovať vplyvy na podnikateľské prostredie. <i>Slovenská obchodná inšpekcia</i>, ktorá je kontrolným orgánom vo vzťahu k dodržiavaniu ustanovenia zákona, ktorým sú podnikateľské subjekty povinné označovať prevádzky bezpečnostnými varovaniami, nedisponuje štatistickými údajmi pre potreby vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie. V rámci regulácie č. 35 (31) sme v súvislosti s nákladmi podnikateľského prostredia oslovili Zväz obchodu a Asociáciu hotelov a reštaurácií Slovenska, ktoré združujú podnikateľské subjekty v oblasti prevádzkovania služieb, v ktorých platí povinnosť označovania bezpečnostným a zdravotným označením v zmysle § 8 ods. 3 Zák. č. 377/2004 Z.z. Údaje nám poskytla <i>Asociácia hotelov a reštaurácií Slovenska</i>. Označenie prevádzky realizujú podnikatelia zväčša nákupom oficiálnych označení, ich cena sa pohybuje v závislosti od veľkosti a materiálového prevedenia od cca 1,00 Eur po 2,90 Eur s DPH za kus. Ak má zariadenie viacero vchodov alebo prechodových úsekov, označuje sa každý z nich. Rovnako sa v prípade ubytovacích zariadení používa označenie aj u každej izby a príslušenstva (kúpeľňa a pod.). V prípade väčších ubytovacích zariadení (ak sa týmto spôsobom rozhodnú označiť i izby) to môže predstavovať väčšiu položku. Vyčíslenie je nižšie, teda 30 až 200 Eur ročne (pravidelná výmena označenia je potrebná pre prevádzkové opotrebovanie označení), avšak spolu s ostatnými nákladmi, teda aj školeniami (to bude prípad súm vyšších ako desiatky eur). Ďalší oslovený subjekt – Zväz obchodu SR, ktorý združuje podnikateľské subjekty v oblasti poskytovania služieb, uviedol, že nedisponuje žiadnymi údajmi pre potreby ex post hodnotenia predmetnej regulácie.
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Pokiaľ ide o štatistické údaje, na základe informácií nie je možné vyčísliť počet subjektov, ktorých sa regulácia priamo týka, nakoľko asociácia nedisponuje takýmito štatistickými údajmi.
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post): <i>Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.</i>

Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) nebolo možné vyčíslit', nakoľko hodnotená regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.
Uved'te vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch: <i>Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“.</i> <i>Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.</i>
0 - ex ante fáza nebola vykonaná, preto nie je možné uviesť vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.
Uved'te dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov regulácie (ex ante) nie je možné určiť z dôvodu, že hodnotená regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015 a teda ex ante fáza nebola vykonaná.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
Ako gestor právneho predpisu regulácie č. 35 (31), týkajúceho sa § 8 ods. 3 Zák. č. 377/2004 Z.z. sme oznámili začiatok verejných ex post konzultácií na stránke Úradu verejného zdravotníctva SR, pričom Oznámenie o začatí verejných ex post konzultácií bolo rovnako tak zverejnené aj na webovom sídle MH SR. <u>Verejné ex post konzultácie</u> prebiehali od 22.4.2024 do 22.5.2024. Z dôvodu časových a personálnych kapacít ÚVZ SR bola pre oslovenie podnikateľských subjektov zvolená dotazníková forma. V rámci verejných ex post konzultácií sa nezapojil ani jeden podnikateľský subjekt. <u>Cielené ex post konzultácie</u>: oslovili sme Zväz obchodu SR a Asociáciu hotelov a reštaurácií SR, ktoré združujú podnikateľské subjekty a prevádzky, v ktorých platí povinnosť označovania bezpečnostnými a zdravotnými označeniami. Cielene boli oslovené: Zväz obchodu SR, Bajkalská 1496/25, 827 18 Bratislava, IČO: 30808839; forma oslovenia: oficiálnym listom podpísaným hlavnou hygieničkou SR a následne e- mailom, v ktorom boli použité taktiež otázky zo vzorového Dotazníka zverejneného na webovom sídle MH SR. Asociácia hotelov a reštaurácií Slovenska, Bajkalská 25, 821 01 Bratislava, IČO: 00623491; forma oslovenia: e- mailom, v ktorom boli použité taktiež otázky zo vzorového Dotazníka zverejneného na webovom sídle MH SR. Obidve oslovené subjekty zaslali vyplnené dotazníky.
Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
Znenie podnetu z podnikateľského prostredia: V súčasnosti platí povinnosť pre fyzické osoby-podnikateľov a právnické osoby, ktoré prevádzkujú zariadenia, v ktorých je zakázané fajčenie, povinnosť upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste. Účinnosť

regulácie je platná od 1.7.2013. Predmetom ex post hodnotenia má byť hodnotenie vplyvu tejto regulácie na podnikateľské subjekty v súvislosti s prísnyimi sankciami za absenciu označenia. Účastník ex post konzultácií: Zväz obchodu SR sa vyjadril, že k danej problematike nedisponuje údajmi pre ex post hodnotenie, a teda nevzniesli žiadne pripomienky voči predmetnej regulácii Pokiaľ ide o Asociáciu hotelov a reštaurácií Slovenska, neuviedli žiadne pripomienky.
Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi: Bez zásadných pripomienok. Vyskytujú sa pripomienky k vysokým pokutám za porušenie regulácie. Najmä, ak reguláciu porušujú priamo klienti zariadenia a prevádzkovateľ nemá možnosť danému porušeniu vopred zabrániť a napr. v ubytovacích zariadeniach sa naň vo väčšine prípadov príde až po odchode hostí. V budúcnosti by zástupcovia Asociácie hotelov a reštaurácií chceli byť prítomní v pracovnej skupine pri zmenách regulácie.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia: Bez konkrétneho návrhu.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia: Oslovené subjekty neuviedli alternatívne riešenia.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch: Postoj gestora k podnetu z podnikateľského prostredia: Zákom č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola stanovená povinnosť fyzických osôb-podnikateľov a právnických osôb, ktoré prevádzkujú zariadenia, v ktorých je zakázané fajčenie, upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste. Prevádzkovatelia takýchto zariadení sú povinní utvárať podmienky na zabezpečenie ochrany nefajčiarov pred vplyvom škodlivých látok z tabakových výrobkov alebo z ich dymu a dechtu, alebo z výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a tabak. Bez konkrétnych návrhov.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe: Navrhujeme nastavenú reguláciu ponechať v nezmenenej podobe. Informačná povinnosť v súvislosti s umiestňovaním bezpečnostného a zdravotného varovania slúži na to, aby sa nikto z verejnosti nevyhovárať, že nevedel o zákaze fajčenia v prevádzkach. Zaobstaranie piktogramov navyše nepredstavuje veľký finančný dopad pre subjekty, v ktorých platí zákaz fajčenia. Oblasť neprimeranosti výšky sankcií je druhá vec, ktorá sa dá vhodne upraviť.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte *pre každú reguláciu osobitne* odpovede na nasledujúce otázky:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).

Regulácia č. 35 (31) Povinnosť prevádzok, v ktorých je zakázané fajčenie, upozorniť na tento zákaz verejnosť bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste a prísne sankcie za absenciu označenia.
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Fyzické osoby - podnikatelia a právnické osoby, ktoré prevádzkujú zariadenia, v ktorých je zakázané fajčenie, sú povinní upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste. Toto upozornenie bolo ako povinnosť zavedené z dôvodu, aby sa nikto z verejnosti nemohol ohradiť voči tomu, že nebol na takúto skutočnosť upozornený viditeľným oznámením. V zmysle zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov sú fyzické a právnické osoby, ktoré prevádzkujú zariadenia, v ktorých je zakázané fajčiť, utvárať podmienky na zabezpečenie ochrany nefajčiarov pred vplyvom škodlivých látok z tabakových výrobkov alebo z ich dymu a dechtu, alebo z výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Hlavným cieľom tejto regulácie je ochrana verejného zdravia v zariadeniach a prevádzkach a zabezpečovanie dodržiavania tohto zákazu. Regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015 a z tohto dôvodu sa nevyplnila ex ante doložka vybraných vplyvov a teda neboli ani stanovené ciele zavedenej regulácie. MZ SR však má za to, že regulácia plní svoj účel.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Hodnotená regulácia nepriniesla nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré by bolo potrebné riešiť.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Povinnosť zabezpečiť označenie bezpečnostným a zdravotným varovaním v prevádzkach, kde je v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov zakázané fajčiť, nepredstavuje pre podnikateľské subjekty výrazné náklady v rámci ekonomických, časových alebo iných obmedzení. Vzhľadom na zdravotný rozmer má takáto regulácia svoj význam.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
V súčasnosti nevidíme priestor na alternatívne riešenie vo vzťahu k bezpečnostnému varovaniu iným spôsobom, ako na to určeným piktogramom, ktorý je všeobecne zrozumiteľný a pochopiteľný.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax

*Ak navrhujete reguláciu **upraviť**, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.*

*Ak navrhujete reguláciu **zrušiť bez náhrady**, tak k akému dátumu účinnosti?*

*Ak navrhujete **upraviť aplikačnú prax**, tak uveďte ako a k akému termínu.*

*Ak navrhujete reguláciu **ponechať bez zmeny**, tak uveďte dôvod.*

Navrhujeme reguláciu ponechať bez zmeny, nakoľko z pohľadu náročnosti nepredstavuje pre podnikateľské prostredie významné časové ani ekonomické náklady. Vo vzťahu k bezpečnostnému upozorneniu verejnosti o zákaze fajčenia slúži toto upozornenie najmä v súvislosti s ochranou verejného zdravia na miestach, kde by mohlo dochádzať k porušovaniu tohto zákazu pokiaľ by verejnosť na takýto zákaz nebola upozornená viditeľným označením.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v *Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií* (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované údaje. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Skutočné náklady rovnako nie sú vyčíslené. *Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante)* (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje len základné údaje bez kvantifikácie nákladov. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopiroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. Gestor v časti *Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante* odôvodnil absenciu vyčíslenia ex post nákladov absenciou dát potrebných na kvantifikáciu. Zdroje počtosti nie sú uvedené. Z dôvodu absencie kvantifikácie ex ante a ex post nákladov nevznikol rozdiel medzi nimi a nevznikol ani rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch. Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal verejné ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“) v stanovenom minimálnom časovom trvaní a dotazníkovou formou. Počas verejných ex post konzultácií žiadny podnikateľský subjekt neprejavil záujem. V rámci cielených ex post konzultácií sa zapojili 2 podnikateľské subjekty (ďalej len „účastníci“), ktorí zaslali vyplnené dotazníky. O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. Účastníci nemali námietky k zneniu regulácie, avšak pripomienku vzniesli voči jej výkonu a fungovaniu v praxi. Gestor tieto informácie uviedol v príslušnom textovom poli. Účastníci v rámci ex post konzultácií neposkytli žiadne alternatívne riešenia z ich pohľadu, ktoré by spočívali v návrhoch na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia ako aj v návrhoch na zmeny aplikačnej praxe.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia

priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencia regulácie je stále opodstatnená. Vyjadrenie gestora k alternatívnemu riešeniu, ktoré by spočívalo v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 35 (31)

Povinnosť prevádzok, v ktorých je zakázané fajčenie, upozorniť na tento zákaz verejnosť bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste a prísne sankcie za absenciu označenia.

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Predmetná regulácia má za cieľ upozorniť návštevníkov prevádzok, v ktorých je zakázané fajčiť na tento zákaz a to prostredníctvom bezpečnostného a zdravotného označenia. Označenie musí byť na viditeľnom mieste aby bolo očividné, že na prevádzku sa vzťahuje zákaz fajčenia. Takto nastavená regulácia prispieva jednak k lepšej ochrane nefajčiarov, pričom v zmysle dôvodovej správy k zákonu, jasne definuje miesta, kde je fajčenie zakázané alebo obmedzené. V druhom rade ochrana pozostáva z vymedzenia jasných a právne relevantných nástrojov, ktoré vedú k sankcionovaniu úkonov smerujúcich k porušeniu jednotlivých ustanovení zákona, avšak táto časť nie je predmetom ex post hodnotenia.

Vo veci ex post konzultácií s podnikateľskými subjektmi - **Asociácia hotelov a reštaurácií Slovenska** ako účastník ex post konzultácií poskytla údaje k vyčísleniu tejto povinnosti (avšak nie počet dotknutých subjektov, bez ktorého nie je možné kvantifikovať náklady). K fungovaniu regulácie neuviedli žiadne zásadné pripomienky, avšak vyjadrili pripomienky v otázke sankcii - výške pokút v zmysle zákona. Odkazujú sa najmä na situáciu, ak reguláciu porušujú priamo klienti zariadenia a prevádzkovateľ nemá možnosť danému porušeniu vopred zabrániť a napr. v ubytovacích zariadeniach sa naň vo väčšine prípadov príde až po odchode hostí. V prípade budúcich legislatívnych zmien by zástupcovia účastníka boli radi prítomní na pracovnej skupine.

Druhý účastník konzultácií - **Zväz obchodu SR** nedisponoval konkrétnymi dátami a zároveň neprezentoval žiadne pripomienky k súčasnému nastaveniu regulácie.

Predmetná regulácia je z pohľadu gestora aj naďalej opodstatnená v jej súčasnej podobe, pričom ju navrhujú nezmenenú ponechať v jej aktuálnej verzii. Informačná povinnosť v súvislosti s umiestňovaním bezpečnostného a zdravotného varovania slúži na to, aby sa nikto z verejnosti nevyhovára, že nevedel o zákaze fajčenia v prevádzkach a zaobstaranie piktogramov nepredstavuje veľký finančný dopad pre subjekty, v ktorých platí zákaz fajčenia. Otázka sankcii je druhá vec, ktorú je možné upraviť (netýka sa totiž regulácie, ktorá je predmetom tohto ex post hodnotenia, tá sa týka označovania prevádzok).

Ministerstvo hospodárstva konštatuje, že posúdenia hodnotenej regulácie účastníkmi a spracovateľom sú v konsenze a z tohto dôvodu odporúča reguláciu ponechať v jej súčasnom znení. Z vyjadrenia gestora k otázke sankcií vyplýva, že je otvorený úprave v tejto oblasti, preto **v prípade zamýšľaných legislatívnych úprav MH SR navrhuje prizvanie predstaviteľov Asociácie hotelov a reštaurácií Slovenska do pracovnej skupiny, aby pripomienky prezentované v rámci**

ex post hodnotenia danej regulácie mali priestor komunikovať aj priamo pri tvorbe nového znenia zákona.
Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:
Alternatívne riešenia neboli v rámci ex post hodnotenia vypracované. Účastníci konzultácií neuviedli žiadne alternatívne riešenia, a teda vecný gestor sa vzhľadom na absenciu vstupov tohto typu nemal k čomu vyjadriť.
Odporúčenie:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:
Ministerstvo hospodárstva, a to najmä z dôvodu zhody stanovísk zo strany vecného gestora a účastníkov konzultácií navrhuje reguláciu ponechať. Navrhuje však ďalšiu diskusiu k výške sankcií za porušenie regulácie pri najbližšej novele hodnoteného právneho predpisu.
Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:
Z dôvodu absencie kvantifikácie ex ante a ex post nákladov nevznikol rozdiel medzi týmito nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky pri tejto regulácii z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.