

TERMÍN: 21.06.2022

xx28739xx
Recenzia A
Martin Gális
martin.galis@enviro.gov.sk
<i>Prosím nezasahujte do tejto tabuľky</i>

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Martin Gális**NÁZOV MATERIÁLU: **Metodika pre prioritizáciu investícií v rezorte hospodárstva**TYP VÝSTUPU*[1]: **manuál**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo hospodárstva SR - Centrum pre hospodárske otázky**AUTORI/KY: **Jana Bečková, Kamil Boros**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	2.1. Box 1	Poprosím opraviť text „Bratislavské a Košické mestské časti“ na „Bratislavské a Košické okresy“	Okresy BA I-V a KE I-IV sú tvorené viacerými mestskými časťami a sú to samostatné okresy	Akceptované. Opravené.
2	Všetky grafy s mapami	Poprosím upraviť legendu a popis pod mapami tak, aby boli viditeľné		Akceptované. Mapy boli nanovo vygenerované

				v kvaltinejšom formáte a doplnené do materiálu.
3	Kapitola 3	Odporúčam prehodnotenie rozhodnutia používať Klasifikáciu EZ ako kritéria.	Klasifikácia predstavuje predbežné hodnotenie záťaže, ktoré je platné skôr pre pravdepodobné ako potvrdené záťaže. Odporúčanie je mať túto metodiku skonzultovanú so SAŽP s relevantným odborom.	<p>Neakceptované.</p> <p>Jedná sa len o predbežné vyhodnotenie projektov pred vyhotovením analýzy rizika. Po vypracovaní analýzy rizika bude projekt presunutý do kategórie 2, evtl. kategórie 5 a prioritizovaný na základe skóre MŽP.</p> <p>V skratke je to uvedené aj v texte:</p> <p>„Zaradenie investičného zámeru v pláne investícií a projektov investičného charakteru MH SR sa bude pravdepodobne v čase meniť. Súvisí to so zaradením EZ v jednotlivých registroch alebo tiež s dodatočným určením MH SR alebo niektorej z organizácií v jeho pôsobnosti za povinnú osobu.“</p>

				Metodika bola skonzultovaná so SAŽP a relevantými odbormi/ podriadenými orgánizáciami na MH SR.
4	3.1, tabuľka 4	Formálne odporúčam oddeliť riadky týkajúce sa informácie o povinnej osobe. Podobná pripomienka sa týka aj tabuľky 6	Nie je úplne jasné, či sa kategória priorít rozdeľuje na základe toho, či je na lokalite určená povinná osoba	Akceptované. Do tabuľky bolo pre lepšiu vizualizáciu doplnené orámovanie.
5	3.2, tabuľka 5	Tabuľka nesedí s tabuľkou v dátovej prílohe, poprosím zjednotiť + v tabuľke v Exceli sa pri posledných dvoch záťažoch neukazuje výsledná priorita	„Vajsková - sanácia skládky nebezpečného odpadu po hutníckej činnosti“ je v dokumente v prioritě 1 v tabuľke v prioritě 3	Akceptované Opravená príloha 3 – sanácia EZ, aby sedela s tabuľkou 5. .
6	Kapitola 2	Poprosím doplniť informáciu o tom, čo je považované za región, či to je jedine spoločná hranica, alebo cesta, alebo časová dostupnosť. A prečo sa vybrala práve táto charakteristika	Okresy BR a RK majú spoločnú hranicu, ale bez priamej cesty. Naopak TN a PU nemajú spoločnú hranicu, ale sú dostupnejšie po ceste.	Akceptované. Definícia regiónu zmenená (viď. Box 1), kritériom nie je spoločná hranica ale spoločná cesta. Doplnené bolo aj kritérium priameho spojenia do 60 km po jednej ceste pre nesusediace okresy.

7	Kapitola 4	Odporúčam zvýšiť váhu Indikatívneho ukazovateľa BCR	Projekty s nízkym BCR, pod 1, by v ideálnom prípade nemali byť vôbec realizované a mali by byť v najnižšej prioritě. Alternatívne by sa mohla doplniť informácia o tom, prečo by sa tieto projekty mali realizovať (neexistuje alternatíva, BCR neobsahuje všetky prínosy, atď.)	<p>Neakceptované.</p> <p>1) Rozčlenenie projektov do prioritných skupín reflektuje: nevyčísliteľné hroziace spoločenské škody a priority MHTH a rezortu. Tie majú podobne ako pri iných metodikách (napr. cestná či železničná infraštruktúra) prednosť pred indikatívnym BCR nezávisle na jeho hodnote.</p> <p>2) jedná sa o indikatívnu BCR vypočítanú na základe niekoľkých vybraných parametrov a nie o komplexné posúdenie všetkých projektov. Z toho dôvodu nemusí indikatívna BCR reflektovať realitu a preto by nebolo správne projekty zo zoznamu vyradovať.</p>
8				
9				

10				
----	--	--	--	--

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Centrum pre hospodárske otázky pripravilo veľmi kvalitný materiál pre určovanie priorít v sektore MH. Celková suma investícií v rezorte, ktoré podliehajú tejto prioritizácii je v porovnaní s inými ministerstvami relatívne nízka, to sa však pri pohľade na výšku minulých výdavkov môže zmeniť.

Pripomienky, ktoré som mal k dokumentu, sa týkali skôr formálnych ako obsahových vecí a boli väčšinou zapracované. Obsahové pripomienky síce akceptované neboli, ale v ich vyhodnotení sa zhodujem s autormi.

Celkovo možno povedať, že metodika prioritizácie MH SR môže slúžiť ako vzor aj iným analytickým jednotkám.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.