

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): II. polrok 2025

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „MF SR“)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 106/2024 Z. z. o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 106/2024 Z. z.“)

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu:
<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&ZakZborID=13&CisObdobia=9&CPT=140>
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
LP/2023/529
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: 140

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
1	JM 10.3 a)	Konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu	Zákon č. 106/2024 Z. z. § 9	-	614 428	-
2	JM 10.3 a)	Konanie o zmenu povolenia	Zákon č. 106/2024 Z. z. § 8	-	246 928	-
3	JM 10.3 a)	Oznamovacia povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu NBS	Zákon č. 106/2024 Z. z. § 20f	55 425	50 744	4 681
4	JM 10.3 a)	Povinnosť vyplniť a predložiť info o úveroch na bývanie (jednorazové/implementácia)	Zákon č. 106/2024 Z. z. čl. V bod 3 § 26c	440 339	30 000	410 339
4	JM 10.3 a)	Povinnosť vyplniť a predložiť info o úveroch na bývanie (pravidelné náklady)	Zákon č. 106/2024 Z. z. čl. V bod 3 § 26c	275 000	0	275 000

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahradíte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad'. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
1	JM 10.3 a)	Konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu	Zákon č. 106/2024 Z. z. § 9	01.06.2024	správca úverov	2	-	-	-	614 428	-
2	JM 10.3 a)	Konanie o zmenu povolenia	Zákon č. 106/2024 Z. z. § 8	01.06.2024	správca úverov	2	-	-	-	246 928	-
3	JM 10.3 a)	Oznamovacia povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu NBS	Zákon č. 106/2024 Z. z. § 20f	01.06.2024	veriteľ podľa osobitného predpisu	4	-	13 856	55 425	50 744	4 681
4	JM 10.3 a)	Povinnosť vyplniť a predložiť info o úveroch na bývanie (jednorazové/implementácia)	Zákon č. 106/2024 Z. z. čl. V bod 3 § 26c	01.06.2024	veriteľ	11	-	40 031	440 339	30 000	410 339
4	JM 10.3 a)	Povinnosť vyplniť a predložiť info o úveroch na bývanie (pravidelné náklady)	Zákon č. 106/2024 Z. z. čl. V bod 3 § 26c	01.06.2024	veriteľ	11	-	25 000	275 000	0	275 000

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na podnikateľské prostredie (PP) zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, že môže byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj internetový odkaz na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov. Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2) Regulácia č. 1 - Konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu. Regulácia č. 2 - Konanie o zmenu povolenia. Regulácia č. 3 - Oznamovacia povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu NBS. Regulácia č. 4 - Povinnosť vyplniť a predložiť informáciu o úveroch na bývanie.
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie: <u>Ex ante vplyvy:</u> V ex ante fáze boli vplyvy na podnikateľské prostredie vypočítané pomocou Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie bolo uvedené, že: K regulácii č. 1. - Správca úverov bude mať pri úkonoch vymedzených v návrhu zákona povinnosť požiadať o predchádzajúci súhlas Národnú banku Slovenska, v rámci čoho budú zvýšené jeho priame finančné náklady v podobe poplatku, ktorý je za toto konanie účtovaný zo strany Národnej banky Slovenska. Odhadovaná výška ročného vplyvu priamych finančných nákladov na kategóriu dotknutých subjektov je 17 500 eur, pričom odhad je vypočítaný zo štatistík Národnej banky Slovenska pri obdobných konaniach, avšak treba brať do úvahy, že v prípade návrhu zákona ide o novú úpravu, a teda výpočet je len veľmi približný. S prihliadnutím na odhad dotknutých subjektov priame finančné náklady vychádzajú vo výške 500 eur na jeden subjekt. K regulácii č. 2 - Odhad ročného vplyvu na kategóriu dotknutých subjektov pri zohľadnení možnej výšky poplatkovej povinnosti je 7 000 eur, pričom počet subjektov vychádza zo štatistík Národnej banky Slovenska v obdobných konaniach a teda sa môže líšiť podľa výšky poplatku určenej Národnou bankou Slovenska a žiadajúcich subjektov. Na základe odhadu počtu subjektov sú priame finančné náklady odhadované vo výške 200 eur na subjekt. K regulácii č. 3 - Predpokladané náklady sú 10 000 eur, pričom zahŕňajú vytvorenie postupov na splnenie podmienok ustanovených návrhom zákona, ako aj oznamovanie týchto skutočností Národnej banke Slovenska. K regulácii č. 4 - Predpokladané náklady sú 500 eur, pričom ide len o expertný odhad a konkrétna výška nákladov bude závisieť od individuálnych možností, ako aj prístup veriteľa. <u>Ex post vplyvy:</u> V ex post fáze boli vplyvy na podnikateľské prostredie vypočítané pomocou Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie. Výpočty boli realizované zo strany dotknutých subjektov, ktoré boli oslovené v rámci konzultácií. Tieto subjekty realizovali odhad výdavkov na základe svojich interných postupov, pričom oslovené boli asociácie združujúce dotknuté subjekty, okrem správcov úverov, ktorí nie sú zastrešení asociáciou, z toho dôvodu boli oslovené konkrétne subjekty – dvaja správcovia úverov, z ktorých informácie poskytol iba jeden správca úverov. Taktiež vzhľadom na to, že regulácie č. 1 a 2 ešte

neboli realizované, dotknutý subjekt – správca úverov nevedel uviesť reálne výdavky, ktoré mu regulácia spôsobí, pokiaľ sa rozhodne podať žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu alebo žiadosť o zmenu povolenia.

Z toho dôvodu neboli do kalkulačky nákladov pre ex post hodnotenie uvedené tieto dve regulácie, nakoľko vyčíslenie finančných nákladov, ako aj administratívnej záťaže ešte neprebehlo. Oslovený subjekt, ktorým je správca úverov DUPOS dražobná, spol. s r.o. zaslal odhad v čom by nepriame náklady a administratívna záťaž mohli spočívať. Jedná sa o nasledovný odhad:

Priame náklady

- Spracovania a podania žiadostí o predchádzajúci súhlas a o zmenu povolenia – náklady vznikajú v podobe administratívneho a právneho spracovania dokumentácie, resp. právneho zastupovania v konaní pred Národnou bankou Slovenska (ďalej aj ako „NBS“).
- Externé konzultácie alebo právne služby, ak spoločnosť (podnikateľ) nie je schopný zabezpečiť vypracovanie žiadosti interne.

Nepriame náklady

Personálne a prevádzkové náklady spojené so zabezpečením podkladov k žiadostiam – najmä identifikácia a dokumentovanie kvalifikovanej účasti, preukazovanie dôveryhodnosti a transparentnosti pôvodu majetku.

Predĺženie transakcií a investičných rozhodnutí v dôsledku dlhších rozhodovacích lehôt, čo môže viesť k ušlému zisku alebo strate príležitostí.

Administratívne (časové) náklady

Oboznámenie sa s reguláciou a jej implementácia (jednorazovo pri zavedení alebo zmene):

- orientačný odhad: 8 – 24 hodín (1 – 3 pracovné dni)
- zahŕňa štúdium zákona, internú analýzu dopadu, úpravu interných procesov a predpisov

Príprava žiadosti o predchádzajúci súhlas (§ 9 ods. 1 písm. a) a b)):

- orientačný odhad: 24 – 40 hodín
- zahŕňa zber podkladov, internú administráciu, komunikáciu s právnikom, resp. zastupujúcim advokátom, prípravu príloh, vyplnenie žiadosti, podpisy a podanie

Príprava žiadosti o zmenu povolenia (§ 8):

- orientačný odhad: 24 – 40 hodín
- zber dokumentov, aktualizácia vnútorných predpisov, príprava príloh, formálne podanie

Komunikácia s NBS počas konania:

- orientačný odhad: 5 – 10 hodín
- dopĺňanie žiadostí, reakcie na výzvy, konzultácie

Interné schvaľovanie zmien a rozhodnutí naviazaných na súhlas NBS:

- orientačný odhad: 8 – 16 hodín

Súčet administratívneho času na jednu žiadosť:

Spolu cca 45 – 90 hodín na jeden kompletný proces (predchádzajúci súhlas alebo zmena povolenia).

Frekvencia plnenia:

Nepravidelná, avšak v praxi to môže byť 1 – 3× ročne, v závislosti od počtu zmien vo vedení, vlastníckej štruktúre, alebo rozsahu činností subjektu.

Pri viacerých transakciách alebo skupine spoločností môžu byť žiadosti podávané častejšie, čím sa administratívna záťaž kumuluje.

Tieto informácie neboli uvedené v ex ante analýze nakoľko subjekty, ktorými sú správcovia úverov pred prijatím zákona č. 106/2024 Z. z. neexistovali.

Výšku vplyvov **regulácie č. 3** uviedla Asociácia slovenských inkasných spoločností (ďalej len „ASINS“) na základe údajov poskytnutých dotknutými subjektami, ktorými sú veritelia podľa osobitného predpisu, ktorí mali záujem vykonávať spravovanie úverov, ktoré bolo spriemerované, a tak dosiahnuté konkrétne číslo.

Vyčíslenie bolo nasledovné:

Nepriame náklady:

Mzdy zamestnancov pracujúcich na získaní licencie podľa odpracovaných osobohodín spolu: 9 549,20 €

Administratívne (časové) náklady:

časové náklady v minútach: 19 920

Iné:

Náklady na splnenie informačnej povinnosti (§23 ods. 2 zákona č. 106/2024 Z. z.) v listinnej podobe: cena 1 listu v zmysle aktuálneho cenníku Slovenskej pošty; náklady zatiaľ nevyčíslené.

Vo veci **regulácie č. 4** bola oslovená Slovenská banková asociácia (ďalej len „SBA“) ako asociácia, ktorá združuje dotknuté subjekty, ktorými sú banky a pobočky zahraničných bánk. Aj napriek tomu, že SBA neposkytla vyplnený dotazník, poskytla informáciu o predpokladaných nákladoch, taktiež spriemerovaním údajov získaných od jednotlivých bánk a pobočiek zahraničných bánk. SBA však informovala, že sa jedná len o približný expertný odhad, keďže nie všetky údaje bolo možné zo strany bánk zverejniť, nakoľko sa jedná o citlivé údaje.

Tento odhad je nasledovný:

- jednorazové náklady spojené so zavedením povinnosti: rádovo 10 000 eur na banku, pokiaľ banka urobila in-house riešenie s využitím už existujúceho obdobného reportingu na iné účely,
- náklady na pravidelné plnenie povinnosti: rádovo 1000 eur na banku, pokiaľ má banka riešenie integrované do existujúceho systému, t. j. nevyužíva špecializovaný jednoúčelový software.

Uved'te zdroj počtosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):

Zdrojom počtosti pre počet dotknutých subjektov sú interné údaje MF SR, ktoré nie sú verejne dostupné na internete a údaje zverejnené NBS na webovej stránke <https://subjekty.nbs.sk/sk/>.

Uved'te dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post):

Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.

Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) pri prvých dvoch reguláciách nie je možné zistiť, a teda ani uviesť nakoľko skutočné náklady ešte nenastali, keďže žiaden zo subjektov ešte nerealizoval konanie o udelení predchádzajúceho súhlasu alebo konanie o zmenu povolenia.

Zistené skutočné náklady (ex post) pri regulácii č. 3 sú v priemere o 450,80 eur na jeden dotknutý subjekt menej ako sa predpokladalo v ex ante fáze. Dôvod rozdielu sa nedá bližšie špecifikovať, keďže presný výpočet položiek nebol dotknutým subjektom vymedzený ani teraz ani v ex ante fáze.

Pri regulácii č. 4 je odhad skutočných nákladov jednorazovo približne 10 000 eur a pravidelne 1 000 eur. V ex ante analýze boli predpokladané iba pravidelné náklady, ktoré boli o 500 eur nižšie ako skutočné náklady, vychádzajúce z informácie poskytnutej SBA. Dôvod rozdielov je ten, že gestor právneho predpisu v ex ante fáze nepredpokladal tak vysoké náklady z toho dôvodu, že výkon povinnosti už funguje pri inom type úverov, ktorými sú spotrebiteľské úvery, čo znamená, že dotknuté subjekty už na tento proces museli mať zavedené systémy a taktiež z toho dôvodu, že požadovaný rozsah údajov, ktoré dotknuté subjekty poskytujú nie je veľký, pričom mnohé z týchto údajov sa nemusia meniť.

Uved'te vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch:

Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uved'te „0“.

<i>Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.</i>
Pri regulácii č. 1 a 2 nebolo možné v ex ante fáze vychádzať z akéhokoľvek výpočtu dotknutých subjektov, keďže tieto subjekty ešte neexistovali a ani MF SR a ani NBS nedisponovala informáciami koľko subjektov bude mať záujem vykonávať spravovanie úverov. Z toho dôvodu predpokladaný počet subjektov bol 35, avšak momentálne danej regulácii podliehajú dva subjekty, ktorým NBS udelila povolenie na spravovanie úverov. Pri regulácii č. 3 bolo v ex ante fáze predpokladaných 20 dotknutých subjektov, pričom počet dotknutých subjektov, teda tých ktoré si rozšírili licenciu o možnosť vykonávania spravovania úverov je 4. Dôvodom rozdielu počtu subjektov je, že subjekty sa vo fáze návrhu zákona nevedeli jednoznačne vyjadriť, či budú mať záujem vykonávať spravovanie úverov. Počet subjektov v regulácii č. 4 sa nezmenil.
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Nepredpokladané náklady v ex ante fáze boli vo vzťahu k regulácii č. 4, a to v dôsledku predpokladu, že dotknuté subjekty budú využívať na zber dát a zasielanie výkazov už existujúce systémy a nebudú vyvíjať nové. Taktiež ale podotýkame, že náklady uvedené SBA predstavujú len odhad skutočných nákladov a nie presnú výšku.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Záväzný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „účastníci“) tvoria povinnú súčasť ex post hodnotenia, keďže patria medzi základné predpoklady jeho užitočnosti (ďalej len „ex post konzultácie“). Hlavným účelom ex post konzultácií je získanie informácií o tom, ako funguje hodnotená regulácia v praxi, aké spôsobuje podnikateľom náklady a aké zmeny podnikatelia navrhujú na zlepšenie dotknutej oblasti podnikateľského prostredia.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční ešte pred vykonaním ex post hodnotenia; na dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu.

*Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií **a zároveň** aj vo forme **verejných** ex post konzultácií. Uskutočnenie ex post konzultácií je možné aj elektronicky, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Gestor právneho predpisu na vykonanie cielených ex post konzultácií priamo osloví účastníkov.*

*Zároveň gestor právneho predpisu na vykonanie verejných ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk. Ministerstvo hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií zverejní na svojom webovom sídle počas obdobia určeného gestorom právneho predpisu, ktoré však **nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne**. Ministerstvo hospodárstva zároveň zašle internetový odkaz gestorovi právneho predpisu.*

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:Verejné ex post konzultácie:

- v trvaní od 14.07.2025 do 12.08.2025;
- vykonané elektronickou formou a pomocou dotazníka;
- zúčastnené podnikateľské subjekty – 0.

Oznámenie o začatí ex post konzultácií bolo zverejnené na stránke Ministerstva hospodárstva SR a taktiež na stránke MF SR, dostupné pomocou nasledovného odkazu: <https://www.mfsr.sk/sk/financie/financny-trh/ex-post-hodnotenia/>.

Cielené ex post konzultácie:

Oslovené boli vo veci ex post konzultácií zo strany MF SR ako gestora všetky dotknuté subjekty, respektíve asociácie, ktoré ich zdržujú, a to prostredníctvom zaslania dotazníka na príslušné emailové adresy. V rámci týchto cielených ex post konzultácií boli oslovené nasledujúce subjekty:

- Slovenská banková asociácia – združuje dotknuté subjekty, ktorými sú banky a pobočky zahraničných bánk.
- Asociácia slovenských inkasných spoločností – združuje dotknuté subjekty, ktorými sú veritelia podľa osobitného predpisu.
- Správcovia úverov, ktorým bolo udelené povolenie NBS v čase konania konzultácií – DUPOS dražobná, spol. s r.o. a HeyPay s.r.o..

Uvedeným subjektom bol dňa 15.7.2025 zaslaný dotazník k ex post konzultáciám, pričom subjekty mali termín na vyjadrenie do 1.8.2025. Vyplnený dotazník bol zaslaný zo strany ASINS a DUPOS dražobná, spol. s r.o. SBA zaslala iba čiastkové údaje v podobe predpokladaných nákladov danej regulácie. Taktiež bola vo veci konzultácií oslovená aj NBS ako orgán dohľadu, ktorého činnosť súvisí s prvými trom reguláciami – vyžiadané bolo stanovisko NBS k vyplneným dotazníkom, ako aj informácia, či už prebehlo nejaké konanie o zmenu povolenia alebo konanie o udelenie predchádzajúceho súhlasu. NBS informovala, že jeden ani druhý proces doposiaľ ešte neprebehol, vzhľadom na čo dotknuté subjekty k uvedeným reguláciám vedeli uviesť iba čiastkový odhad výšky vplyvov a nie reálny vplyv.

Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:

Regulácia č. 1 a 2 – pripomienky správcu úverov, konkrétne DUPOS dražobná, spol. s r.o. ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

Súčasnú zmenu regulácie považujeme za administratívnu a časovo náročnejšiu, najmä pokiaľ ide o proces získania predchádzajúceho súhlasu podľa § 9 a zmenu povolenia podľa § 8. Tieto ustanovenia ukládajú správcovi úverov povinnosť predkladať pomerne rozsiahlu dokumentáciu a spĺňať viacero formálnych požiadaviek, čo zvyšuje náklady a predlžuje čas potrebný na realizáciu bežných organizačných zmien (napr. zmeny v štruktúre riadenia alebo vlastníckej štruktúre).

Zároveň lehoty na rozhodovanie (30 až 90 dní) môžu v praxi spôsobovať zdržania, ktoré sú menej flexibilné z pohľadu dynamiky podnikateľského prostredia.

Regulácia č. 3 – pripomienky ASINS, konkrétne veriteľov podľa osobitného predpisu, ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

Akceptujúc, že ide o reguláciu, ktorá vznikla transponovaním Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2167 z 24. novembra 2021 o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2014/17/EÚ (Ú. v. EÚ L 438, 8. 12. 2021)(ďalej len „NPL smernica“) a teda jej zrušenie nie je možné, poukazujeme na špecifika slovenského regulačného prostredia, z ktorého vyplýva, že subjekt, majúci záujem o najširší rozsah činností, vrátane cezhraničného pôsobenia pri spravovaní úverov v súlade s princípom single passport, musí nevyhnutne disponovať dvoma povoleniami (podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. a podľa zákona č. 106/2024 Z. z.) Pozn. z povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu nevyplýva oprávnenie vykonávať spravovanie úverov v iných členských štátoch Európskej únie.

Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:

Regulácia č. 1 a 2 – pripomienky správcu úverov, konkrétne DUPOS dražobná, spol. s.r.o. ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

Regulácia v praxi - pri aplikácii ustanovení § 9 a § 8 zákona č. 106/2024 Z. z.:

1. *Nejasnosť niektorých pojmov a požiadaviek – napríklad niektoré ustanovenia (napr. „dôveryhodnosť pôvodu majetku“, „prehľadnosť vlastníckej štruktúry“) sú formulované takým spôsobom, ktorý vedie k neistote, aké dôkazy alebo dokumenty sú považované za dostatočné.*
2. *Absencia konkrétnejšej metodiky alebo usmernení, ktoré by uľahčilo prípravu žiadosti a skrátilo čas potrebný na vybavenie.*
3. *Náročnosť prípravy dokumentácie - príprava a spracovanie požadovaných príloh je často časovo aj administratívne náročné; mnohé dokumenty je potrebné opakovane predkladať aj pri podobných alebo následných zmenách, hoci sa ich obsah nemení.*
4. *V rámci procesu schvaľovania sa rozhodovanie môže výrazne natiahnuť, čo komplikuje plánovanie zmien vo vlastníckej štruktúre, riadení alebo v povoleniach správcu úverov.*

Záver:

Regulácia plní svoj účel, no domnievame sa, že jej praktická aplikácia v súčasnej podobe spôsobuje v niektorých konkrétnych prípadoch podnikateľskému prostrediu zvýšenú administratívnu a časovú záťaž, zníženú právnu istotu a obmedzuje flexibilitu podnikateľských rozhodnutí.

Regulácia č. 3 – pripomienky ASINS, konkrétne veriteľov podľa osobitného predpisu, ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

Vágná definícia spravovania úver - umožňuje nie celkom presný výklad, čo spadá pod licencovanú činnosť.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Regulácia č. 1 a 2 – pripomienky správcu úverov, konkrétne DUPOS dražobná, spol. s.r.o. ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

S ohľadom na cieľ regulácie – zabezpečiť efektívny výkon dohľadu zo strany NBS – si vieme predstaviť, že by sa zvažili nasledovné úpravy, ktoré by zachovali regulačný účel, no zároveň znížili administratívnu a časovú záťaž pre subjekty:

1. *Zaviest' výnimky z povinnosti žiadať o predchádzajúci súhlas (§ 9 ods. 1 písm. b))*
 – *napríklad zaviesť výnimku z povinnosti žiadať o predchádzajúci súhlas v prípade nadobudnutia kvalifikovanej účasti v rozsahu do 20 %, ak ide o subjekty podliehajúce dohľadu iného orgánu v EÚ, alebo ak ide o osoby, ktoré už majú schválenie NBS v iných regulovaných činnostiach. Teda zavedenie výnimiek z povinnosti získavať predchádzajúci súhlas v prípadoch, kde riziká pre trh alebo klientov sú minimálne.*
2. *Zrýchlenie rozhodovacích lehôt (§ 9 ods. 4)*
 – *napríklad skrátiť lehotu na rozhodnutie v prípade nadobudnutia kvalifikovanej účasti (§ 9 ods. 1 písm. b)) z 90 dní na 60 dní, a v prípade riadiacich osôb (§ 9 ods. 1 písm. a)) z 30 dní na 20 dní, ak žiadosť obsahuje všetky náležitosti. Teda zrýchlenie rozhodovacích lehôt, prípadne zavedenie automatizovaných procesov pre štandardné situácie.*
3. *Zjednodušenie rozsahu príloh (§ 9 ods. 2, § 7 ods. 2)*
 – *napríklad preskúmať opodstatnenosť vyžadovania všetkých príloh pri každej zmene (napríklad prílohy ako opisy vnútorných predpisov alebo štruktúr, ktoré sa nemenia, by nemuseli byť povinne opakovane prikladané). Teda zjednodušenie požiadaviek na dokumentáciu, najmä pri menej významných zmenách alebo pri nadobudnutí menšej kvalifikovanej účasti.*
4. *Oznamovacia povinnosť namiesto predchádzajúceho súhlasu v menej rizikových prípadoch – napríklad v prípade nadobudnutia kvalifikovanej účasti do 30 %, alebo pri vymenovaní osôb do riadiacich funkcií, ktoré už pôsobia v iných regulovaných subjektoch, by sa mohla uplatniť oznamovacia povinnosť bez potreby predchádzajúceho súhlasu NBS, alebo napríklad NBS by mala*

možnosť spätne preveriť alebo zablokovat' zmenu len v prípade dôvodného podozrenia na nesplnenie zákonných podmienok.

5. Rozlíšenie medzi významnou a menej významnou zmenou - zaviesť diferencovaný režim posudzovania – menej prísne podmienky pre zmeny s nižším rizikom (napr. technické zmeny, zmeny v rámci jednej skupiny), a dôslednejší dohľad len pri zmenách s dopadom na riadenie rizík alebo kapitálovú štruktúru.

Regulácia č. 3 – pripomienky ASINS, konkrétne veriteľov podľa osobitného predpisu, ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

Upraviť zdvojené licencovanie (podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona 106/2024 Z. z.) pri prakticky totožnom výkone činnosti do jedného zákona. Navrhujeme problematiku zjednotiť do jedného osobitného sektorového zákona.

Návrh na úpravu regulácie: zníženie počtu úkonov, ktoré podliehajú udeleniu predchádzajúceho súhlasu NBS. Vypustenie ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 106/2024 Z. z., a to predchádzajúceho súhlasu NBS na voľbu alebo vymenovanie osôb, ktoré riadia správcu úverov alebo vykonávajú kľúčové funkcie.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Regulácia č. 1 a 2 – pripomienky správcu úverov, konkrétne DUPOS dražobná, spol. s r.o. ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

Alternatívnym riešením, ktoré by umožnilo zachovať dohľadovú funkciu NBS, no zároveň by znížilo administratívnu a časovú záťaž podnikateľských subjektov. Teoreticky alternatívne návrhy by mohli zahŕňať:

1. Zavedenie tzv. „tichej akceptácie“ - ak NBS nerozhodne o žiadosti v nejakej konkrétnej zákonnej lehote, mohol by sa považovať súhlas za udelený.

2. Digitalizácia procesu a zavedenie štandardizovaných formulárov

3. Zavedenie predbežného posúdenia/konzultácie

– napríklad zaviesť možnosť neformálnej predbežnej konzultácie s NBS (napr. formou predbežného oznámenia zámeru), ktorá by umožnila identifikovať nedostatky pred oficiálnym podaním žiadosti a skrátila čas vybavovania.

Vieme si predstaviť, že by takéto návrhy mohli umožniť plniť zámer regulácie – dohľad nad správou úverov a ich transparentnosťou – a zároveň by odstránili niektoré bariéry, ktoré predlžujú podnikateľské rozhodnutia a zvyšujú náklady.

Regulácia č. 3 – pripomienky ASINS, konkrétne veriteľov podľa osobitného predpisu, ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

Zaviesť jasné a presné pomenovania podkladov, vnútorných postupov a mechanizmov, ktoré treba NBS predložiť. Ako vhodné sa javí aj zverejniť vzory vyhlásení, interných predpisov, čestných vyhlásení popri prípade iných podkladov a príloh, ktoré NBS považuje za kľúčové pri licenčnom konaní + uviesť príklady dobrej praxe.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:

Opodstatnenosť a prípustnosť návrhov na zmeny v právnych predpisoch gestor právneho predpisu konzultoval s NBS ako orgánom, ktorý vedie dané konania a vykonáva dohľad nad konkrétnymi subjektmi, pričom aj MF SR aj NBS sa zhodlo, že právnu úpravu nie je možné zmeniť v zmysle jednotlivých návrhov ani pri jednej z regulácií, pričom odôvodnenie nemožnosti zmeny je uvedené nižšie a vychádza zo stanoviska NBS, s ktorým sa gestor právneho predpisu stotožňuje.

Regulácia č. 1 a 2 – návrhy správcu úverov, konkrétne DUPOS dražobná, spol. s r.o. ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

K bodom 1. a 2. - návrh na zmeny v konaniach o udelenie predchádzajúceho súhlasu a o zmenu povolenia: v prvom rade je potrebné podotknúť, že podľa informácií od NBS žiadne konanie o udelení predchádzajúceho súhlasu alebo o zmene povolenia doposiaľ podľa zákona č. 106/2024 Z. z. neprebehlo a ani nebola v tejto súvislosti doručená žiadna žiadosť. Z uvedeného dôvodu usudzujeme, že predložené návrhy a výpočty nákladov predstavujú odhady, ktoré vychádzajú zo skúseností z povoľovacieho konania, ktoré je však oveľa komplexnejšie a tým pádom je aj neporovnateľne administratívne náročnejšie. Z toho dôvodu podľa nás nie je dostatočne opodstatnené požadovať zavedenie výnimky alebo zmeny rozhodovacích lehôt, nakoľko v tejto fáze nie je možné posúdiť, či to z procesného hľadiska bude žiadúce alebo nevyhnutné. Podľa nášho názoru, ako aj názoru NBS, by bolo užitočné počkať na poznatky a skúsenosti, ktoré vyplynú z reálnej praxe. Keďže však ide o reguláciu vychádzajúcu z ustanovení regulácie EÚ, na ktorej implementáciu je SR povinná, nie je možné ju zrušiť a zmeniť ju možno len v medziach tejto regulácie. Konania o predchádzajúcich súhlasoch sú dlhodobo zaužívané právne inštitúty naprieč jednotlivými sektormi finančného trhu a teda nejedná sa o regulačný excés v sektore spravovania úverov.

K bodu 3. - K zjednodušeniu rozsahu príloh – podľa informácií zo stanoviska NBS v konaniach o udelení predchádzajúcich súhlasov alebo o zmenu povolenia sú zo strany NBS vyžadované len interné dokumenty, na ktoré má konanie dopad a budú vzhľadom na to upravované, resp. doklady a vyhlásenia, pri ktorých je zo zákona vyžadovaná ich aktuálnosť (vyhlásenia o dôveryhodnosti, údaje potrebné pre vyžiadanie výpisu z registra trestov a pod.). Každopádne má žiadateľ v každom konaní pred NBS možnosť využiť inštitút podľa § 16 ods. 4 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov a odvolať sa na už odovzdané dokumenty v inom konaní, ktoré sú v celom rozsahu aktuálne, t.j. nie je potrebné duplicitne predkladať dokumenty, ktoré už raz boli NBS poskytnuté (napr. pri preukazovaní odbornej spôsobilosti navrhovaných osôb, ktoré pôsobia vo viacerých regulovaných sektoroch finančného trhu).

V ďalších navrhnutých bodoch sa gestor právneho predpisu po konzultácii s NBS prikláňa k tomu, že uvedené návrhy nie je momentálne potrebné aplikovať, keďže prax doteraz nepreukázala žeby boli potrebné, a to najmä kvôli tomu, že konanie o udelení predchádzajúceho súhlasu a o zmenu povolenia v podmienkach zákona č. 106/2024 Z. z. doteraz neprebehlo. Taktiež obdobnú právnu úpravu v danej oblasti obsahujú aj iné sektorové právne predpisy, pričom v ich prípade NBS ani gestor právneho predpisu neeviduje aplikačné problémy. Zavedenie uvedených návrhov by taktiež predstavovalo v mnohých ohľadoch zásah do týchto konaní ako takých, čo by mohlo viesť aj ku komplikáciám spojeným s dohľadom nad uvedenými subjektmi.

Regulácia č. 3 – návrhy ASINS, konkrétne veriteľov podľa osobitného predpisu, ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

Gestor právneho predpisu, ako aj NBS zastáva názor, že úroveň regulácie a harmonizácie dvoch činností, ktorými sú poskytovanie spotrebiteľských úverov a výkonu spravovania úverov je na európskej úrovni rozdielna, o čom svedčí aj to, že problematiku na úrovni EÚ upravujú dve rozdielne smernice. V prípade poskytovania spotrebiteľských úverov ide o harmonizáciu výlučne na úrovni produktu (spotrebiteľského úveru), pričom v prípade udelenia povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov majú členské štáty voľnosť pri stanovení podmienok pre udelenie povolenia. Pri výkone spravovania úverov je harmonizácia nielen na úrovni produktu, ale aj na prudenciálnej úrovni, t. j. podmienok pre udelenie povolenia pre výkon tejto činnosti. Dualita povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov a na spravovanie úverov vyplýva z práva Európskej únie a nie z národnej právnej úpravy.

Podľa recitálu 23 v nadväznosti na čl. 2(5) (a) (iii) NPL smernice, ktorý bol transponovaný ustanovením § 1 ods. 2 bod 3 zákona č. 106/2024 Z. z. sú nebankoví veritelia vyňatí z jej pôsobnosti. Zároveň sa novelou zákona č. 129/2010 Z. z. umožnil nebankovým veriteľom vstup do sektora spravovania úverov v rozsahu, v akom to NPL smernica umožňuje, bez nutnosti osobitného licenčného konania, výlučne aktualizáciou dotknutých vnútorných predpisov týkajúcich sa spravovania úveru v rámci výkonu dohľadu. Z uvedených dôvodov nie je možné úpravu poskytovania

spotrebiteľských úverov a spravovanie zlyhaných bankových úverov zlúčiť do jedného zákona, ani umožniť nebankovým veriteľom výkon spravovania úverov v zahraničí na základe povolenia pre poskytovanie spotrebiteľských úverov metódou single passport, tak ako sa to požaduje v návrhu. Taktiež by to odporovalo účelu NPL smernice, ktorej cieľom bolo vytvorenie subjektu, ktorý bude spĺňať rovnaké požiadavky na výkon svojej činnosti v každom členskom štáte – cezhraničné pôsobenie subjektov, ktoré spĺňajú požiadavky iba na poskytovanie spotrebiteľských úverov v oblasti spravovania úverov v inom členskom štáte by preto bolo v priamom rozpore s NPL smernicou, ako aj s právom EÚ.

Činnosti poskytovania spotrebiteľských úverov a spravovania úverov podľa zákona č. 106/2024 Z. z. sa prekrývajú len v malom rozsahu a nejde o výkon v podstate identickej činnosti na základe dvoch povolení, ako argumentuje vo svojom stanovisku ASINS. V prípade výkonu spravovania úverov je povolenie pre správcu úverov potrebné len pre výkon správy zlyhaných bankových úverov (nielen spotrebiteľských) a ich nákup je liberalizovaný na akýkoľvek subjekt, ktorý sa profesionálne zaoberá kúpou takýchto typov pohľadávok na rozdiel od spotrebiteľských úverov poskytnutých nebankovým spôsobom, pri ktorých stále platia obmedzenia podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z. z..

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:

Regulácia č. 1 a 2 – návrhy správcu úverov, konkrétne DUPOS dražobná, spol. s r.o. ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

Po konzultácii s NBS sa gestor právneho predpisu prikláňa k tomu, že uvedené návrhy nie je momentálne potrebné aplikovať, keďže prax doteraz nepreukázala žeby boli potrebné, a to najmä kvôli tomu, že konanie o udelení predchádzajúceho súhlasu a o zmenu povolenia v podmienkach zákona č. 106/2024 Z. z. doteraz neprebehlo. Taktiež obdobnú právnu úpravu v danej oblasti obsahujú aj iné sektorové právne predpisy, pričom v ich prípade NBS ani gestor právneho predpisu neeviduje aplikačné problémy. Zavedenie uvedených návrhov by taktiež predstavovalo v mnohých ohľadoch zásah do týchto konaní ako takých, čo by mohlo viesť aj ku komplikáciám spojeným s dohľadom nad uvedenými subjektmi.

Taktiež k zavedeniu predchádzajúcich konzultácií – podľa informácií od NBS je tento proces v rámci snahy o efektívny a rýchly priebeh konania v NBS už bežnou praxou (minimálne na odbore ochrany finančných spotrebiteľov, ktorý je poverený vedením konaní podľa zákona č. 106/2024 Z. z. ako aj podľa zákona č. 129/2010 Z. z.). Vzhľadom na to usudzujeme, že NBS zabezpečí a realizuje konzultačné stretnutia v prípade, ak oň žiadateľ prejaví záujem. V prípade komplexnejších konaní, najmä, čo sa týka povolenia a nadobudnutia kvalifikovanej účasti je takýto postup zo strany NBS dokonca preferovaný, ale podľa NBS nie je dôvod ani potreba, aby bol tento proces v zákone osobitným spôsobom upravený, k čomu sa prikláňa aj gestor právneho predpisu.

Regulácia č. 3 – návrhy ASINS, konkrétne veriteľov podľa osobitného predpisu, ako dotknutého subjektu (pripomienky boli vznesené v rámci dotazníka k ex post).

Gestor právneho predpisu aj NBS zastáva názor, že definícia spravovania úverov zavedená v § 2 písm. j) zákona č. 106/2024 Z. z. v plnej miere kopíruje čl. 3 bod 9 NPL smernice, a z tohto dôvodu ju nie je možné na úrovni národnej regulácie viac spresniť ako požaduje ASINS. V prípade požiadaviek o výklad daných ustanovení je však možné obrátiť sa na MF SR, ako aj na NBS, ktorá podľa ich informácií už aj v minulosti poskytla ASISN na ich vyžiadanie výkladové stanoviská k regulácii.

Taktiež NBS vydala hneď po prijatí zákona č. 106/2024 Z. z. metodické usmernenie, ktorého cieľom je spresniť rozsah informácií a dokumentov, ktoré je potrebné NBS predložiť na preukázanie splnenia podmienok na udelenie povolenia, zmenu povolenia, udelenie predchádzajúceho súhlasu a vrátenie povolenia. Predmetné metodické usmernenie bolo, vzhľadom na skúsenosti vyplývajúce z praxe (nedostatky v predkladaných účtovných predpisoch v kontexte správy úverov), ale aj na zmenu právnej úpravy, v roku 2025 aktualizované. Jedná sa konkrétne o metodické usmernenie útvarov dohľadu nad finančným trhom NBS z 2. apríla 2025 č. 4/2025 k podávaniu žiadostí o udelenie povolenia pre správcu úverov podľa § 3 až 7, k podávaniu žiadostí o zmenu povolenia podľa § 8,

k podávaniu žiadostí o udelenie predchádzajúceho súhlasu podľa § 9 a k podávaniu žiadostí o vrátenie povolenia podľa § 10 ods. 3 zákona č. 106/2024 Z. z., ktoré je zverejnené na webovom sídle NBS (file:///C:/Users/kankovat/Downloads/MU_4-2025.pdf).

Na predmetnom webovom sídle sa rovnako nachádza aj formulár pre podanie žiadosti o udelenie povolenia pre správcu úverom (<https://nbs.sk/dohlad-nad-financnym-trhom/dohlad/spravcovia-uverov/vzory-ziadosti-a-nych-dokumentov/>).

Konkretizácia interných predpisov, prípadne ich obsahových náležitostí v miere spresnenia požiadaviek vyplýva z metodického usmernenia. Vypracovanie vzorov konkrétnych interných predpisov nepovažuje NBS a ani gestor právneho predpisu za účelné, a to jednak s ohľadom na špecifiká záujemcov o licenciu (ide o nevýhradný typ licencie a technické zabezpečenie výkonu spravovania úverov nie je jednotné), ako aj s ohľadom na skutočnosť, že orgán dohľadu nemôže plniť povinnosti dohliadaných subjektov a niesť zodpovednosť za výkon dohliadanej činnosti.

Lehota na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky sa predlži o jeden kalendárny polrok, ak podnikateľské subjekty počas tejto lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu, alebo o ex post konzultácie prejavia záujem až po ich opakovaní. V takomto prípade gestor právneho predpisu v lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky zašle ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk oznámenie o tejto skutočnosti, ktorú ministerstvo hospodárstva vyznačí v Registri ex post.

Povinnosť vykonať ex post hodnotenie zaniká po tom, čo podnikateľské subjekty ani v predĺženej lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu. Gestor právneho predpisu oznámi skutočnosť podľa predchádzajúcej vety ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk, ktoré ju po jej overení vyznačí v Registri ex post.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte pre každú reguláciu osobitne odpovede na nasledujúce otázky:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahrad'te konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
Regulácia č. 1 - Konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu. Regulácia č. 2 - Konanie o zmenu povolenia. Regulácia č. 3 - Oznamovacia povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu NBS. Regulácia č. 4 - Povinnosť vyplniť a predložiť informáciu o úveroch na bývanie.
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Regulácia č. 1 - Konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu. Dôvodom vzniku regulácie bola potreba nastavenia procesov v prípade zásadných zmien licencovaných subjektov, ktorými sú správcovia úverov, a to takým spôsobom, ktorý by koreloval so sektorovými právnymi predpismi, ako aj umožňoval efektívny dohľad zo strany NBS. Efektívny dohľad NBS je dôležitým aspektom pre udržanie stability a fungovania finančného trhu. Reguláciu bolo nevyhnutné nastaviť aj z hľadiska súladnosti so zákonom č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Regulácia bola nastavená nie z dôvodu riešenia konkrétneho problému, ale z dôvodu predchádzania vznikom problémov, ktoré by mohli nastať v prípade, ak by NBS nebola oprávnená udeľovať predchádzajúci súhlas. Dotknuté subjekty sú povinné na výkon svojej činnosti mať udelené povolenie zo strany NBS, pričom na to, aby NBS kladne rozhodla o udelení povolenia je potrebné úspešne splniť a preukázať splnenie viacerých podmienok. Zmeny u dotknutého subjektu, ktoré podliehajú

predchádzajúcemu súhlasu majú vplyv na posúdenie podmienok na základe ktorých bolo povolenie vydané, a práve z toho dôvodu je potrebná verifikácia zo strany NBS prostredníctvom udelenia predchádzajúceho súhlasu. Taktiež zavedenie tejto regulácie súvisí aj s inými právnymi predpismi na úrovni EÚ, najmä v oblasti AML regulácie.

Regulácia č. 2 - Konanie o zmenu povolenia.

Dôvodom vzniku regulácie bolo využitie národnej voľby ustanovenej v NPL smernici, na základe ktorej došlo akoby k vytvoreniu dvoch typov povolenia, a to povolenie s možnosťou prijímať a držať finančné prostriedky od dlžníkov a povolenie, ktoré túto možnosť nemá. Nakoľko NBS z dôvodu dohľadu, ako aj ochrany dlžníka je povinná skúmať, či sú splnené podmienky na výkon danej činnosti, musí byť informovaná aj o tom, či sú splnené podmienky na začatie výkonu alebo ukončenie výkonu danej činnosti.

Regulácia obdobne ako regulácia č. 1 nebola nastavená z dôvodu riešenia konkrétného problému, ale z dôvodu zamedzenia vzniku problémov do budúcnosti. Tieto problémy by mohli mať vysoko negatívny dopad na výkon dohľadu, a tým aj na stabilitu finančného trhu, ako aj na zníženie úrovne ochrany dlžníka, ktorým môže byť aj slabší subjekt – spotrebiteľ.

Regulácia č. 3 - Oznamovacia povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu NBS.

Dôvodom vzniku regulácie bolo zjednodušenie režimu výkonu spravovania úverov veriteľmi podľa osobitného predpisu, ktoré v rámci konzultácií prejavili záujem o tento výkon spravovania úverov, avšak nakoľko spravovanie úverov a výkon ich činnosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. predstavuje dve osobitné činnosti, bolo potrebné zadefinovať preukázanie splnenia podmienok NBS. V prípade, ak by táto regulácia nebola zavedená, veritelia podľa osobitného predpisu by museli prejsť celým licenčným procesom podľa zákona č. 106/2024 Z. z., a teda disponovať osobitnou licenciou pre správcu úverov. Problém, ktorý mala regulácia vyriešiť mala byť neopodstatnená duplicita dvoch povolení, pričom tento problém bol reguláciou vyriešený. Veriteľ podľa osobitného predpisu si na činnosť spravovania úverov nemusí vytvárať osobitnú licenciu, ale stačí mu rozšírenie už existujúcej, a to formou oznámenia ustanoveného danou reguláciou.

Regulácia č. 4 - Povinnosť vyplniť a predložiť informáciu o úveroch na bývanie.

Dôvodom vzniku regulácie bola potreba zhromažďovania dát, ktoré slúžia na ďalšiu analýzu vývoja a trendov súvisiacich s poskytovaním úverov na bývanie a môžu byť podkladom pre budúce návrhy, tak legislatívnych, ako aj nelegislatívnych materiálov. Taktiež je nevyhnutná na sledovanie finančnej stability a vývoja v rámci finančného trhu.

Taktiež táto regulácia nemá riešiť konkrétny problém iba predchádzať vzniku problémov, ktoré môžu mať vplyv na stabilitu finančného trhu v oblasti poskytovania úverov na bývanie. Prostredníctvom výkazov môže MF SR monitorovať vývoj v danej oblasti, a tak dostatočne skoro zachytiť prípadné anomálie a reagovať na ne príslušnými legislatívnymi zmenami v danej oblasti.

Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?

Regulácia č. 1 - Konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu. – Momentálne nie je možné definovať odpoveď na otázku, keďže dané konanie v praxi ešte neprebehlo.

Regulácia č. 2 - Konanie o zmenu povolenia. - Momentálne nie je možné definovať odpoveď na otázku, keďže dané konanie v praxi ešte neprebehlo.

Regulácia č. 3 - Oznamovacia povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu NBS. – Riešenie problému, ako aj splnenie cieľov považujeme za úspešné, nakoľko pár veriteľov podľa osobitného predpisu úspešne využilo rozšírenie licencie.

Regulácia č. 4 - Povinnosť vyplniť a predložiť informáciu o úveroch na bývanie. - Momentálne nie je možné definovať odpoveď na otázku, keďže nenastala situácia, v rámci ktorej by bolo potrebné vykonať legislatívne alebo iné zmeny v dôsledku získaných údajov.

Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie? Regulácia č. 1 - Konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu. - Momentálne nie je možné definovať odpoveď na otázku, keďže dané konanie v praxi ešte neprebehlo. Regulácia č. 2 - Konanie o zmenu povolenia. - Momentálne nie je možné definovať odpoveď na otázku, keďže dané konanie v praxi ešte neprebehlo. Regulácia č. 3 - Oznamovacia povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu NBS. – nevyskytli sa nepredvídateľné vplyvy. Regulácia č. 4 - Povinnosť vyplniť a predložiť informáciu o úveroch na bývanie. – vyskytli sa nepredvídateľné vplyvy v podobe jednorazového nákladu v predpokladanej výške približne 10 000 eur, pričom pravidelné predvídateľné vplyvy v ex ante analýze sa navýšili o 500 eur. Dôvodom ich vzniku je zvolenie iného riešenia zo strany dotknutého subjektu ako predpokladal gestor právneho predpisu. Taktiež výška týchto nákladov je len približná, pričom nepovažujeme za riešenie zmenu legislatívy, keďže výška nákladov sa ani tak neodvíja od znenia právneho predpisu ako od interného nastavenia riešenia konkrétného dotknutého subjektu.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená? Regulácia č. 1 - Konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu. – regulácia je stále opodstatnená a primeraná voči nákladom, ktoré prináša podnikateľskému prostrediu. Regulácia č. 2 - Konanie o zmenu povolenia. - regulácia je stále opodstatnená a primeraná voči nákladom, ktoré prináša podnikateľskému prostrediu. Regulácia č. 3 - Oznamovacia povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu NBS. - regulácia je stále opodstatnená a primeraná voči nákladom, ktoré prináša podnikateľskému prostrediu. Regulácia č. 4 - Povinnosť vyplniť a predložiť informáciu o úveroch na bývanie. - regulácia je stále opodstatnená a primeraná voči nákladom, ktoré prináša podnikateľskému prostrediu.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Regulácia č. 1 - Konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu. – cieľ hodnotenej regulácie nie je možné dosiahnuť jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie. Regulácia č. 2 - Konanie o zmenu povolenia. – cieľ hodnotenej regulácie nie je možné dosiahnuť jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie. Regulácia č. 3 - Oznamovacia povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu NBS. – cieľ hodnotenej regulácie nie je možné dosiahnuť jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie. Regulácia č. 4 - Povinnosť vyplniť a predložiť informáciu o úveroch na bývanie. – cieľ hodnotenej regulácie nie je možné dosiahnuť jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh: ☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax

*Ak navrhujete reguláciu **upraviť**, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.*

*Ak navrhujete reguláciu **zrušiť bez náhrady**, tak k akému dátumu účinnosti?*

*Ak navrhujete **upraviť aplikačnú prax**, tak uveďte ako a k akému termínu.*

*Ak navrhujete reguláciu **ponechať bez zmeny**, tak uveďte dôvod.*

Regulácia č. 1 - Konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu.

Reguláciu nie je dôvod meniť, keďže konanie ešte neprebehlo a preto nemožno relevantne posúdiť, či je zmena potrebná.

Regulácia č. 2 - Konanie o zmenu povolenia.

Reguláciu nie je dôvod meniť, keďže konanie ešte neprebehlo a preto nemožno relevantne posúdiť, či je zmena potrebná.

Regulácia č. 3 - Oznamovacia povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu NBS.

Reguláciu podľa nášho názoru nie je možné zrušiť a ani potrebné zmeniť, a to z nasledujúcich dôvodov:

- Ak by došlo k zrušeniu regulácie a umožnilo by sa veriteľom podľa osobitného predpisu vykonávať spravovanie úverov bez licencie na spravovanie úverov iba výlučne na základe licencie na poskytovanie úverov, a to či už na území EÚ alebo cezhranične, bolo by to nie len v rozpore s právom EÚ ale rovnako by to viedlo k praktickým problémom, keďže subjekt by nesplňal špecifické požiadavky potrebné na spravovanie úverov, ktoré súvisia so samotným efektívnym a správnym výkonom činnosti, ako aj so zabezpečením ochrany dlžníka. Taktiež pokiaľ by o daných skutočnostiach NBS nebola informovaná, mohlo by to viesť k zásadným problémom znižujúcim úroveň dohľadu.
- Ak by došlo k zrušeniu regulácie a neumožnilo by sa veriteľom podľa osobitného predpisu vykonávať spravovanie úverov bez licencie na spravovanie úverov iba výlučne na základe licencie na poskytovanie úverov, tieto subjekty by museli prejsť celým procesom konania o udelenie povolenia pre správcu úverov, čo by viedlo k vysokému finančnému a administratívne zaťaženiu dotknutých subjektov.
- Ak by sa zmenila regulácia tak, ako to navrhujú dotknuté subjekty a na spravovanie úverov a poskytovanie spotrebiteľských úverov by bola jedna licencia, bolo by to v priamom rozpore s právom EÚ.

Oznamovacia povinnosť voči NBS je potrebná z dôvodu efektívneho výkonu dohľadu NBS, ako aj z dôvodu povinnosti NBS viesť register subjektov, ktorým bola rozšírená licencia o spravovanie úverov. Taktiež deklarácia skutočností, ktoré má oznámenie obsahovať je nevyhnutná na zaručenie splňania podmienok výkonu činnosti spravovania úverov. Ide o minimálne dodatočné požiadavky, ktoré musí veriteľ podľa osobitného predpisu splňať na efektívny a funkčný výkon spravovania úverov, ktorý je súladný aj s inými právnymi predpismi, preto nevidíme priestor na akúkoľvek zmenu podľa nás účinnej a správne nastavenej regulácie. Gestor právneho predpisu považuje tento režim za primerane umiernený voči dotknutým subjektom, keďže upustil od ustanovenia povinnosti vytvorenia dvoch plných osobitných licencií, ak by veritelia podľa osobitného predpisu chceli aj spravovať úvery. Takýto režim by viedol k zvýšeným poplatkom v rámci vyhotovenia príloh potrebných pre žiadosť o udelenie povolenia pre správcu úverov, poplatkov za konanie, ako aj zdvojením ročným poplatkom NBS. Taktiež proces je odľahčený tým, že gestor právneho predpisu neustanovil, že dotknuté subjekty musia prejsť osobitným konaním, ktorého výsledkom by bolo rozhodnutie NBS, ale je postačujúca len oznamovacia povinnosť vo vzťahu k podmienkam, ktoré dohliadaný dotknutý subjekt musí splňať na to, aby bola zaručená kvalita výkonu činnosti spravovania úverov, ako aj zachovaná dostatočná miera ochrany spotrebiteľa.

Regulácia č. 4 - Povinnosť vyplniť a predložiť informáciu o úveroch na bývanie.

Reguláciu požadujeme ponechať z toho dôvodu, že je nevyhnutná na naplnenie cieľa, ktorým je prostredníctvom požadovaných výkazov monitorovať situáciu na finančnom trhu v oblasti úverov na bývanie, aby tak v prípade výskytu akýchkoľvek anomálií mohlo MF SR dostatočne rýchlo reagovať vytvorením potrebných legislatívnych alebo nelegislatívnych materiálov na riešenie alebo elimináciu nepriaznivého vývoja alebo ohrozenia finančného trhu v dôsledku danej anomálie. Taktiež zo strany dotknutých subjektov nemáme informáciu, žeby požadovali reguláciu zrušiť alebo zmeniť, pričom keďže dotknuté subjekty už majú systémy nastavené tak, aby splňali existujúcu reguláciu a jej zmeny by teda mohla viesť k zvýšeným nákladom. Nakoľko dotknutý subjekt neposkytol informácie vyžadované gestorom právneho predpisu prostredníctvom dotazníka, usudzujeme, že regulácia nie je pre dotknuté subjekty invazívna.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky pre regulácie č. 1 a 2:

Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky popisuje proces a výsledky spracovania ex post hodnotenia regulácií gestorom. Stanovisko sa zameriava na zhodnotenie zvoleného postupu gestora pri vykonaní jednotlivých nevyhnutných úkonov ex post hodnotenia až po dodržanie metodických usmernení.

Stanovisko ku spracovaniu prílohy č. 9a - formulára pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (ďalej ako „formulár“):

V časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“) a Tabuľke č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“) gestor doplnil požadované základné údaje. Údaje pre tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor podľa pokynov skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky (ďalej ako „kalkulačka nákladov“), ktorú zaslal spolu s formulárom.

Predpokladané náklady regulácie boli v ex ante fáze vypočítané a gestor ich doplnil do tabuľky, avšak skutočné náklady neboli vypočítané z dôvodu absencie údajov. Regulácie č. 1 a 2 totižto ešte neboli uvedené do praxe, a tak nie je možné získať informácie o nákladovosti týchto regulácií.

Gestor následne adekvátne vyplnil časť Doplnujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante. V uvedenej časti opísal spôsob výpočtu a jednotlivé zložky nákladov vstupujúce do výpočtu. Uvedený výpočet predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie bol vypracovaný pomocou kalkulačky nákladov. Gestor uviedol zdroje početnosti, ktorými sú interné údaje gestora a údaje Národnej banky Slovenska, ku ktorým uviedol aj internetový odkaz.

Keďže kalkúlia skutočných (ex post) nákladov hodnotenej regulácie nebola vykonaná, rozdiel medzi predpokladanými nákladmi (ex ante) a skutočnými nákladmi (ex post) nevznikol a taktiež nebolo možné uviesť dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov. Rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch vznikol z dôvodu absencie relevantných údajov v ex ante fáze, kde bol počet subjektov na základe predpokladu.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie vo forme verejnej ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva

Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom minimálnom časovom trvaní. Gestor v rámci ex post konzultácií vykonal aj ciele ex post konzultácie formou cieľeného oslovenia vybraných subjektov pomocou dotazníka k jednotlivým reguláciám. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojili 2 podnikateľské subjekty (ďalej len „účastníci“ / „účastník“). V rámci ex post konzultácií boli vznesené pripomienky účastníkmi voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Okrem vznesených pripomienok účastníci v rámci ex post konzultácií poskytli alternatívne riešenia z ich pohľadu, ktoré spočívajú v návrhoch na zmeny v právnych predpisoch ako aj v návrhoch na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenia vyhodnotil.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia adekvátne opísal dôvod vzniku regulácií a podstatu riešeného problému. Gestor ďalej uviedol, že v súčasnosti nedokáže určiť, aký výsledok regulácie priniesli vo vzťahu k riešenému problému, pretože regulácia ešte v praxi nebola využitá. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora taktiež zatiaľ nie je možné identifikovať, avšak podľa gestora je existencia regulácií opodstatnená. Z pohľadu gestora nie je možné prijať alternatívne riešenia, ktoré by spočívali v zmene regulácií alebo v zmene aplikačnej praxe tak, aby regulácie menej zaťažovali podnikateľské prostredie. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to regulácie ponechať v aktuálnom znení.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 1 - Konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu.
Regulácia č. 2 - Konanie o zmenu povolenia.

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Regulácia č. 1 definuje povinnosť správcov úverov získať predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska (v texte ako „NBS“) pri zásadných zmenách v ich činnosti. Cieľom je zabezpečiť, aby tieto zmeny boli v súlade so zákonom č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sektorovými predpismi a požiadavkami EÚ, a aby NBS mohla efektívne vykonávať dohľad nad stabilitou finančného trhu.

Regulácia č. 2 vznikla na základe národnej voľby podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2167 z 24. novembra 2021 o správcov úverov a nákupcov úverov a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2014/17/EÚ (Ú. v. EÚ L 438, 8. 12. 2021), ktorá rozlišuje medzi povolením umožňujúcim prijímať a držať finančné prostriedky od dlžníkov a povolením bez tejto možnosti. NBS musí pri dohľade a ochrane dlžníkov overovať splnenie podmienok pre výkon alebo ukončenie činnosti. Cieľom regulácie je preventívne predchádzať problémom, ktoré by mohli ohroziť stabilitu finančného trhu a úroveň ochrany dlžníkov, najmä spotrebiteľov.

Účastník konzultácií, konkrétne DUPOS dražobná, spol. s r.o., súčasné znenie regulácií považuje za administratívne a časovo náročnejšie, najmä pokiaľ ide o proces získania predchádzajúceho súhlasu podľa § 9 zákona č. 106/2024 Z. z. a zmenu povolenia podľa § 8 zákona č. 106/2024 Z. z. Uvedené ustanovenia ukladá správcovi úverov povinnosť predkladať pomerne rozsiahlu dokumentáciu a spĺňať viacero formálnych požiadaviek, čo zvyšuje náklady a predlžuje čas potrebný na realizáciu bežných organizačných zmien (napr. zmeny v štruktúre riadenia alebo vlastníckej štruktúre).

Zároveň lehoty na rozhodovanie (30 až 90 dní) môžu v praxi spôsobovať zdržania, ktoré sú menej flexibilné z pohľadu dynamiky podnikateľského prostredia.

Účastník taktiež uviedol, že regulácie v praxi, resp. pri aplikácii, môžu byť problematické vzhľadom na nejasnosť niektorých pojmov, ako napr. „dôveryhodnosť pôvodu majetku“. Podľa účastníka absentuje aj konkrétnejšia metodika alebo usmernenie, ktoré by uľahčilo prípravu žiadosti a skrátilo čas potrebný na vybavenie.

Na záver sa účastník súhrnne vyjadril, že regulácie plnia svoj účel, no domnieva sa, že ich praktická aplikácia v súčasnej podobe spôsobuje v niektorých konkrétnych prípadoch podnikateľskému prostrediu zvýšenú administratívnu a časovú záťaž, zníženú právnu istotu a obmedzuje flexibilitu podnikateľských rozhodnutí.

Podľa gestora bola dôvodom vzniku regulácií potreba nastavenia procesov v prípade zásadných zmien licencovaných subjektov, ktorými sú správcovia úverov, a to takým spôsobom, ktorý by koreloval so sektorovými právnymi predpismi, ako aj umožňoval efektívny dohľad zo strany NBS. Podľa gestora je efektívny dohľad NBS dôležitým aspektom pre udržanie stability a fungovania finančného trhu. Regulácie boli nastavené nie z dôvodu riešenia konkrétneho problému, ale z dôvodu predchádzania vznikom problémov, ktoré by mohli nastať v prípade, ak by NBS nebola oprávnená udeľovať predchádzajúci súhlas. Taktiež zavedenie týchto regulácií súvisí aj s inými právnymi predpismi na úrovni EÚ, najmä v oblasti „AML“ – opatrenia proti praniu špinavých peňazí.

Gestor však pripomenul, že v praxi konanie NBS o udelenie predchádzajúceho súhlasu ešte neprebehlo.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Účastník konzultácií, DUPOS dražobná, spol. s r.o., uviedol, že s ohľadom na cieľ regulácie – zabezpečiť efektívny výkon dohľadu zo strany NBS – navrhuje nasledovné alternatívne riešenia, ktoré by zachovali regulačný účel, no zároveň znížili administratívnu a časovú záťaž pre subjekty.

1. Výnimky z povinnosti žiadať o predchádzajúci súhlas (§ 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 106/2024 Z. z.) – zavedenie výnimiek z povinnosti získavať predchádzajúci súhlas v prípadoch, kde riziká pre trh alebo klientov sú minimálne.
2. Zrýchlenie rozhodovacích lehôt (§ 9 ods. 4 zákona č. 106/2024 Z. z.) – skrátenie rozhodovacích lehôt, prípadne zavedenie automatizovaných procesov pre štandardné situácie.
3. Zjednodušenie požadovaných príloh (§ 9 ods. 2 a § 7 ods. 2 zákona č. 106/2024 Z. z.) – zjednodušenie požiadaviek na dokumentáciu, najmä pri menej významných zmenách alebo pri nadobudnutí menšej kvalifikovanej účasti.
4. Oznamovacia povinnosť namiesto súhlasu v nízkorizikových prípadoch – oznamovacia povinnosť bez potreby predchádzajúceho súhlasu NBS pri nadobudnutí účasti do 30 % alebo pri menovaní osôb pôsobiacich aj v iných regulovaných subjektoch, pričom NBS by mohla následne zasiahnuť len pri dôvodnom podozrení na nesplnenie podmienok.
5. Diferencovaný režim podľa významnosti zmeny – odlišenie významných a menej významných zmien – menej prísny režim uplatniť pri technických či interných zmenách a prísnejší postup ponechať pre zmeny s dopadom na riadenie rizík alebo kapitálovú štruktúru.

Účastník taktiež navrhol alternatívne riešenia pre aplikačnú prax, ktoré by umožnili zachovať kontrolnú funkciu NBS, no zároveň by znížili administratívnu a časovú záťaž podnikateľských subjektov.

1. Zavedenie tzv. „tichej akceptácie“ – ak NBS nerozhodne o žiadosti v konkrétnej zákonnej lehote, súhlas by sa považoval za udelený.
2. Digitalizácia procesu a zavedenie štandardizovaných formulárov.

3. Zavedenie predbežného posúdenia/konzultácie – možnosť neformálnej predbežnej konzultácie s NBS, ktorá by umožnila identifikovať nedostatky pred oficiálnym podaním žiadosti a skrátila čas vybavovania.

Ďalší účastník konzultácií, Asociácia slovenských inkasných spoločností, vzniesol návrh na úpravu regulácie, ktorého podstatou je zníženie počtu úkonov, ktoré podliehajú udeleniu predchádzajúceho súhlasu NBS. Vypustenie ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 106/2024 Z. z., a to predchádzajúceho súhlasu NBS na voľbu alebo vymenovanie osôb, ktoré riadia správcu úverov alebo vykonávajú kľúčové funkcie.

Gestor uviedol, že opodstatnenosť a prípustnosť návrhov na zmeny v právnych predpisoch konzultoval s NBS ako orgánom, ktorý vedie dané konania a vykonáva dohľad nad konkrétnymi subjektmi. Podľa NBS doteraz neprebehlo žiadne konanie podľa § 9 zákona č. 106/2024 Z. z., takže všetky návrhy a nákladové odhady vychádzali len z predchádzajúcich, oveľa komplexnejších povoľovacích konaní. Z uvedeného dôvodu nie je podľa gestora opodstatnené žiadať výnimky či meniť rozhodovacie lehoty, pretože zatiaľ nie je možné posúdiť, či to bude v praxi vôbec potrebné. Gestor aj NBS považujú za vhodné počkať na reálne skúsenosti z aplikačnej praxe. Zároveň zdôraznili, že ide o reguláciu vyplývajúcu z práva EÚ, ktorú SR musí implementovať, a ktorú možno meniť len v jej rámci. Konania o predchádzajúcich súhlasoch sú podľa gestora bežnou súčasťou regulácie na finančnom trhu, takže nejde o regulačný exces.

K zjednodušeniu rozsahu príloh sa NBS vyjadrila, že v konaniach vyžaduje len tie interné dokumenty, ktoré sa zmenou skutočne zaoberajú, a doklady, pri ktorých zákon vyžaduje ich aktuálnosť. Žiadatelia zároveň môžu využiť inštitút podľa § 16 ods. 4 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov a odkázať na už predložené dokumenty z iných konaní, pokiaľ sú stále aktuálne, takže nedôjde k duplicitnému odovzdaniu.

Gestor právneho predpisu po konzultácii s NBS vyjadril názor, že ďalšie navrhované zmeny zatiaľ nie sú potrebné, pretože v praxi sa ešte neuskutočnili konania podľa § 8 a 9 § zákona č. 106/2024 Z. z. a teda nie sú známe žiadne problematické aspekty regulácií. Podľa gestora podobná právna úprava funguje aj v iných sektoroch bez aplikačných ťažkostí. Zavedenie navrhovaných riešení by pritom mohlo zbytočne skomplikovať samotné konania aj výkon dohľadu nad dotknutými subjektmi.

Odporúčenie:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☒ upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva vníma pripomienky a návrhy účastníka konzultácií, avšak keďže regulácie v praxi zatiaľ neboli využité, ministerstvo hospodárstva navrhuje regulácie ponechať. Zároveň však odporúča, aby bola regulácia opätovne hodnotená v budúcnosti, keď bude dostatok údajov a skúseností z aplikačnej praxe. Vyššie uvedené návrhy na úpravu znenia regulácií a aplikačnej praxe by potom v budúcnosti mohli slúžiť ako riešenia pre potenciálne vzniknuté nedostatky regulácií.

Ministerstvo hospodárstva taktiež odporúča digitalizáciu procesu a zavedenie štandardizovaných formulárov pre zrýchlenie a zjednodušenie procesu.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov nie je možné uplatniť, pretože regulácie zatiaľ v praxi neboli využité a nie je teda možné posúdiť ich nákladovosť.

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky pre reguláciu č. 3:

Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky popisuje proces a výsledky spracovania ex post hodnotenia regulácií gestorom. Stanovisko sa zameriava na zhodnotenie zvoleného postupu gestora pri vykonaní jednotlivých nevyhnutných úkonov ex post hodnotenia až po dodržanie metodických usmernení.

Stanovisko ku spracovaniu prílohy č. 9a - formulára pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (ďalej ako „formulár“):

V časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“) a Tabuľke č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“) gestor doplnil požadované základné údaje. Údaje pre tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor podľa pokynov skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky (ďalej ako „kalkulačka nákladov“), ktorú zaslal spolu s formulárom.

Gestor do tabuliek doplnil predpokladané (ex ante) náklady a taktiež doplnil vypočítané skutočné (ex post) náklady a vyčíslil vzniknutý rozdiel medzi uvedenými nákladmi.

Gestor následne adekvátne vyplnil časť Dopĺňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante. V uvedenej časti opísal spôsob výpočtu a jednotlivé zložky nákladov vstupujúce do výpočtu. Uvedený výpočet predpokladaných a skutočných vplyvov na podnikateľské prostredie bol vypracovaný pomocou kalkulačky nákladov. Gestor uviedol zdroje početnosti, ktorými sú interné údaje gestora a údaje Národnej banky Slovenska, ku ktorým uviedol aj internetový odkaz.

Vzniknutý rozdiel medzi predpokladanými nákladmi (ex ante) a skutočnými nákladmi (ex post) gestor nevedel bližšie špecifikovať, pretože podľa gestora presný výpočet položiek nebol dotknutým subjektom vymedzený ani teraz a ani v ex ante fáze. Podľa gestora rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch vznikol z dôvodu, že subjekty sa vo fáze návrhu zákona nevedeli jednoznačne vyjadriť, či budú mať záujem vykonávať spravovanie úverov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie vo forme verejnej ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom minimálnom časovom trvaní. Gestor v rámci ex post konzultácií vykonal aj ciele ex post konzultácie formou cieleňého oslovenia vybraných subjektov pomocou dotazníka k jednotlivým reguláciám. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojili 2 podnikateľské subjekty (ďalej len „účastníci“ / „účastník“). V rámci ex post konzultácií boli vznesené pripomienky účastníkmi voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Okrem vznesených pripomienok účastníci v rámci ex post konzultácií poskytli alternatívne riešenia z ich pohľadu, ktoré spočívajú v návrhoch na zmeny v právnych predpisoch ako aj v návrhoch na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenia vyhodnotil.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia adekvátne opísal dôvod vzniku regulácie a podstatu riešeného

problému. K otázkam k riešeniu problému ako aj splneniu cieľov gestor uviedol, že reguláciu považuje za úspešnú, pretože pár veriteľov podľa osobitného predpisu úspešne využilo rozšírenie licencie. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nevznikli a existencia regulácie je stále opodstatnená a primeraná voči nákladom, ktoré prináša podnikateľskému prostrediu. Z pohľadu gestora nie je možné prijať alternatívne riešenia, ktoré by spočívali v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe tak, aby regulácia menej zaťažovala podnikateľské prostredie. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať v aktuálnom znení.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 3 - Oznamovacia povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu NBS.

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Regulácia definuje oznamovaciu povinnosť veriteľov podľa osobitného predpisu voči NBS s cieľom zjednodušiť výkon spravovania úverov. Umožňuje veriteľom vykonávať túto činnosť bez potreby získania novej licencie podľa zákona č. 106/2024 Z. z., čím bola odstránená duplicita povolení. Namiesto plného licenčného procesu postačuje rozšírenie existujúceho povolenia formou oznámenia NBS.

Účastník konzultácií - Asociácia slovenských inkasných spoločností (v texte aj ako „ASINS“) na úvod pripomenul, že ide o reguláciu, ktorá vznikla transponovaním Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2167 z 24. novembra 2021 o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2014/17/EÚ (Ú. v. EÚ L 438, 8. 12. 2021)(ďalej len „NPL smernica“) a teda jej zrušenie nie je možné. Účastník poukázal na špecifiká slovenského regulatorného prostredia, z ktorého vyplýva, že subjekt, majúci záujem o najširší rozsah činností, vrátane cezhraničného pôsobenia pri spravovaní úverov v súlade s princípom „single passport“ (finančná inštitúcia s povolením v jednom členskom štáte EÚ môže podnikáť, t. j. zriaďovať pobočky alebo poskytovať služby, v inom členskom štáte EÚ bez nutnosti získať ďalšie povolenie alebo licenciu v tomto druhom štáte), musí nevyhnutne disponovať dvoma povoleniami (podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) a podľa zákona č. 106/2024 Z. z.). Z povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu totiž nevyplýva oprávnenie vykonávať spravovanie úverov v iných členských štátoch EÚ.

Podľa účastníka definícia spravovania úveru nie je dostatočne definovaná a neobsahuje nie celkom presný výklad, čo spadá pod licencovanú činnosť.

Gestor uviedol, že dôvodom vzniku regulácie bolo zjednodušenie režimu výkonu spravovania úverov veriteľmi podľa osobitného predpisu, ktoré v rámci konzultácií prejavili záujem o tento výkon spravovania úverov, avšak nakoľko spravovanie úverov a výkon ich činnosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. predstavuje dve osobitné činnosti, bolo potrebné zadefinovať preukázanie splnenia podmienok NBS. V prípade, ak by táto regulácia nebola zavedená, veritelia podľa osobitného predpisu by museli prejsť celým licenčným procesom podľa zákona č. 106/2024 Z. z., a teda disponovať osobitnou licenciou pre správcu úverov. Gestor ďalej uviedol, že problém, ktorý mala regulácia vyriešiť, bola neopodstatnená duplicita dvoch povolení, pričom tento problém bol reguláciou vyriešený. Veriteľ podľa osobitného predpisu si na činnosť spravovania úverov nemusí vytvárať osobitnú licenciu, ale stačí mu rozšírenie už existujúcej, a to formou oznámenia ustanoveného danou reguláciou.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Účastník konzultácií, ASINS, navrhol alternatívne riešenia spočívajúce v úprave regulácie aj jej aplikačnej praxe.

Úprava regulácie sa týka zdvojeného udeľovania licencií podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona 106/2024 Z. z. pri prakticky totožnom výkone činnosti. Podľa návrhu by mala byť problematika upravená v jednom príslušnom právnom predpise.

Úprava aplikačnej praxe by sa podľa ASINS mala spočívať v zavedení jasného a presného pomenovania podkladov, vnútorných postupov a mechanizmov, ktoré je potrebné NBS predložiť. Ako hodné sa podľa ASINS javí aj zverejniť vzory vyhlásení, interných predpisov, čestných vyhlásení popri prípade iných podkladov a príloh, ktoré NBS považuje za kľúčové pri licenčnom konaní. Problematike by pomohlo aj zverejnenie príkladov dobrej praxe.

Gestor k problematike uviedol, že regulácia poskytovania spotrebiteľských úverov a spravovania úverov je na úrovni EÚ rozdielna, čo potvrdzuje aj existencia dvoch samostatných smerníc. Pri spotrebiteľských úveroch ide o harmonizáciu len na úrovni produktu (spotrebiteľského úveru), pričom členské štáty majú voľnosť pri určení podmienok na udelenie povolenia. Spravovanie úverov je však harmonizované aj na prudenciálnej úrovni, teda vrátane podmienok na vydanie povolenia. Dualita povolení preto vyplýva z práva EÚ, nie z národnej legislatívy. Nebankoví veritelia sú podľa NPL smernice spod jej pôsobnosti vyňatí, no novela zákona č. 129/2010 Z. z. umožnila ich vstup do sektora spravovania úverov iba v rozsahu, ktorý táto smernica dovoľuje, bez osobitného licenčného konania. Gestor pripomenul, že z uvedeného dôvodu nie je možné zlúčiť úpravu poskytovania spotrebiteľských úverov so spravovaním zlyhaných bankových úverov ani umožniť cezhraničné pôsobenie nebankových veriteľov na základe „single passport“ princípu. Podľa gestora by takýto postup odporoval cieľu NPL smernice, ktorá požaduje rovnaké podmienky pre správcov úverov v každom členskom štáte. Navyše sa tieto dve činnosti prekrývajú len minimálne a povolenie na spravovanie úverov sa vyžaduje len pri zlyhaných bankových úveroch, pričom ich nákup je pre profesionálne subjekty voľný na rozdiel od nebankových spotrebiteľských úverov.

Gestor aj NBS zastávajú názor, že definícia spravovania úverov zavedená v § 2 písm. j) zákona č. 106/2024 Z. z. v plnej miere kopíruje čl. 3 bod 9 NPL smernice, a z tohto dôvodu ju nie je možné na úrovni národnej regulácie viac spresniť ako požaduje ASINS. V prípade požiadaviek o výklad daných ustanovení je však možné obrátiť sa na gestora, ako aj na NBS.

Gestor uvidel, že NBS vydala hneď po prijatí zákona č. 106/2024 Z. z. metodické usmernenie, ktorého cieľom je spresniť rozsah informácií a dokumentov, ktoré je potrebné NBS predložiť na preukázanie splnenia podmienok na udelenie povolenia, zmenu povolenia, udelenie predchádzajúceho súhlasu a vrátenie povolenia. Predmetné metodické usmernenie bolo, vzhľadom na skúsenosti vyplývajúce z praxe (nedostatky v predkladaných účtovných predpisoch v kontexte správy úverov), ale aj na zmenu právnej úpravy, v roku 2025 aktualizované. Ide o metodické usmernenie útvarov dohľadu nad finančným trhom NBS z 2. apríla 2025 č. 4/2025 k podávaniu žiadostí o udelenie povolenia pre správcu úverov podľa § 3 až 7, k podávaniu žiadostí o zmenu povolenia podľa § 8 zákona č. 106/2024 Z. z., k podávaniu žiadostí o udelenie predchádzajúceho súhlasu podľa § 9 zákona č. 106/2024 Z. z. a k podávaniu žiadostí o vrátenie povolenia podľa § 10 ods. 3 zákona č. 106/2024 Z. z., ktoré je zverejnené na webovom sídle NBS. Na predmetnom webovom sídle sa rovnako nachádza aj formulár pre podanie žiadosti o udelenie povolenia pre správcu úverom.

Vypracovanie vzorov konkrétnych interných predpisov nepovažuje NBS a ani gestor právneho predpisu za účelné, a to jednak s ohľadom na špecifiká záujemcov o licenciu (ide o nevýhradný typ licencie a technické zabezpečenie výkonu spravovania úverov nie je jednotné), ako aj s ohľadom na skutočnosť, že orgán dohľadu nemôže plniť povinnosti dohliadaných subjektov a niest zodpovednosť za výkon dohliadanej činnosti.

Odporúčenie:		
☒ ponechať reguláciu	☐ upraviť reguláciu	☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
☐ upraviť aplikačnú prax		
Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:		
Na základe poskytnutých informácií gestorom ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu ponechať. Gestor vyhodnotil pripomienky a návrhy účastníka konzultácií a taktiež poskytol odkazy na podporné materiály zverejnené na ich webovom sídle.		
Ministerstvo hospodárstva však taktiež odporúča pokračovať v diskusiách s účastníkom konzultácií v súvislosti s riešením problematiky regulácie.		
Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:		
Na základe kvantifikácie nákladov podnikateľského prostredia možno konštatovať, že skutočné (ex post) náklady boli vyčíslené v mierne vyššom objeme ako boli náklady predpokladané v ex ante fáze. Pri regulácii boli predpokladané ex ante náklady vyčíslené na sumu 50 744 eur (IN) a skutočné ex post náklady na sumu 55 425 eur (IN). Kvantifikovaný rozdiel medzi nákladmi predstavuje sumu 4 681 eur, čo je nárast približne o 9 % v porovnaní s predpokladanou výškou nákladov. Na vzniknutý rozdiel sa Mechanizmu byrokracie a nákladov nevzťahuje, pretože nespĺňa ani jednu z podmienok uvedených v bode 6.13. jednotnej metodiky.		

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky pre reguláciu č. 4:

Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky popisuje proces a výsledky spracovania ex post hodnotenia regulácií gestorom. Stanovisko sa zameriava na zhodnotenie zvoleného postupu gestora pri vykonaní jednotlivých nevyhnutných úkonov ex post hodnotenia až po dodržanie metodických usmernení. Stanovisko ku spracovaniu prílohy č. 9a - formulára pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (ďalej ako „formulár“): V časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“) a Tabuľke č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“) gestor doplnil požadované základné údaje. Údaje pre tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor podľa pokynov skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky (ďalej ako „kalkulačka nákladov“), ktorú zaslal spolu s formulárom. Gestor do tabuliek doplnil predpokladané (ex ante) náklady a taktiež doplnil vypočítané skutočné (ex post) náklady a vyčíslil vzniknutý rozdiel medzi uvedenými nákladmi. Gestor následne adekvátne vyplnil časť Doplnujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante. V uvedenej časti opísal spôsob výpočtu a jednotlivé zložky nákladov vstupujúce do výpočtu. Uvedený výpočet predpokladaných a skutočných vplyvov na podnikateľské prostredie bol vypracovaný pomocou kalkulačky nákladov. Gestor uviedol zdroje počtosti, ktorými sú interné údaje gestora a údaje Národnej banky Slovenska, ku ktorým uviedol aj internetový odkaz. Ku vzniknutému rozdielu medzi predpokladanými nákladmi (ex ante) a skutočnými nákladmi (ex post) gestor uviedol, že jeho vznik bol podmienený mylným predpokladom v ex ante fáze. Gestor v ex ante fáze nepredpokladal tak vysoké náklady z toho dôvodu, že výkon povinnosti už funguje pri inom type úverov, ktorými sú spotrebiteľské úvery, čo podľa gestora znamená, že dotknuté subjekty už na tento proces museli mať zavedené systémy a taktiež z toho dôvodu, že požadovaný
--

rozsah údajov, ktoré dotknuté subjekty poskytujú nie je veľký, pričom mnohé z týchto údajov sa nemusia meniť.

Podľa gestora rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch nevznikol, t. j. počet subjektov sa nezmenil.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie vo forme verejnej ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom minimálnom časovom trvaní. Gestor v rámci ex post konzultácií vykonal aj cieleňé ex post konzultácie formou cieleňého oslovenia vybraných subjektov pomocou dotazníka k jednotlivým reguláciám. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojil 1 podnikateľský subjekt (ďalej len „účastník“). V rámci ex post konzultácií účastníkom neboli vznesené pripomienky voči hodnotenej regulácii a ani voči jej výkonu a fungovaniu v praxi. Účastník konzultácií uviedol iba odhadované náklady regulácie na dotknuté subjekty.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia adekvátne opísal dôvod vzniku regulácie a podstatu riešeného problému. K otázkam k riešeniu problému ako aj splneniu cieľov gestor uviedol, že momentálne nie je možné definovať odpoveď na túto otázku, pretože nenastala situácia, v rámci ktorej by bolo potrebné vykonať legislatívne alebo iné zmeny v dôsledku získaných údajov.

Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie sa podľa gestora vyskytli v podobe jednorazového nákladu pre dotknuté subjekty v súvislosti s implementáciou regulácie. Podľa gestora je dôvodom ich vzniku zvolenie iného riešenia zo strany dotknutého subjektu ako bolo v ex ante fáze predpokladané.

Podľa gestora je existencia regulácie stále opodstatnená a primeraná voči nákladom, ktoré prináša podnikateľskému prostrediu. Z pohľadu gestora nie je možné prijať alternatívne riešenia, ktoré by spočívali v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe tak, aby regulácia menej zaťažovala podnikateľské prostredie. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať v aktuálnom znení.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 4 - Povinnosť vyplniť a predložiť informáciu o úveroch na bývanie.

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Regulácia zaviedla povinnosť poskytovateľov úverov na bývanie vyplniť a predložiť informácie o poskytovaných úveroch. Cieľom je zhromažďovať dáta na analýzu trendov a vývoja na trhu úverov na bývanie, podporiť sledovanie finančnej stability a umožniť včasnú reakciu na možné riziká. Regulácia má preventívny charakter, t. j. slúži na predchádzanie problémom, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu finančného trhu.

Do ex post konzultácie sa k hodnotenej regulácii vyjadril iba jeden subjekt (asociácia združujúca dotknuté subjekty), ktorý nemal pripomienky k zneniu regulácie alebo jej výkonu v aplikačnej praxi.

Účastník konzultácie sa však vyjadril k nákladovosti regulácie na dotknuté subjekty, ktoré získal priamo od dotknutých subjektov. Gestor k regulácii uviedol, že bola zavedená s cieľom systematicky zhromažďovať údaje o vývoji a trendoch v oblasti poskytovania úverov na bývanie, ktoré slúžia ako analytický podklad pre prípravu legislatívnych aj nelegislatívnych opatrení. Regulácia zároveň umožňuje priebežné monitorovanie finančnej stability a situácie na finančnom trhu. Jej účelom tak nie je riešenie konkrétneho existujúceho problému, ale preventívne predchádzanie potenciálnym rizikám ohrozujúcim stabilitu trhu. Prostredníctvom pravidelného vykazovania môže Ministerstvo financií SR včas identifikovať prípadné anomálie a adekvátne tak reagovať úpravou regulačného rámca.
Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:
Alternatívne riešenia neboli účastníkom v rámci konzultácií navrhnuté. Podľa gestora regulácia plní svoj účel a jej ciele nie je možné dosiahnuť zmenou znenia alebo zmenou aplikačnej praxe tak, aby menej zaťažovala podnikateľské prostredie.
Odporúčenie:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:
Ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu ponechať, pretože dotknuté subjekty nemali pripomienky k zneniu regulácie alebo jej výkonu v aplikačnej praxi.
Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:
Na základe kvantifikácie nákladov podnikateľského prostredia možno konštatovať, že skutočné (ex post) náklady boli vyčíslené vo vyššom objeme ako boli náklady predpokladané v ex ante fáze. Pri regulácii boli predpokladané ex ante náklady vyčíslené na sumu 30 000 eur (IN) a skutočné ex post náklady na sumu 715 339 eur (IN). Kvantifikovaný rozdiel medzi nákladmi predstavuje sumu 685 339 eur, čo je nárast približne o 2 284 % v porovnaní s predpokladanou výškou nákladov. Vzniknutý rozdiel 685 339 eur bude pripísaný na virtuálny účet gestora do sekcie IN.