

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori normy: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej ako „MIRRI SR“)

Názov normy/číslo normy: Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o VO“)

Lokalizácia: § 64 ods. 1; § 46 ods. 7

Účinnosť: 18.04.2016, 01.01.2019

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 204

Nedostatočná lehota na zaslanie potvrdenia o vrátení bankovej záruky

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: <https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2018/284>
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu:
ČPT 1731 [Dokumenty : Parlamentné tlače : Parlamentná tlač 1731 - Národná rada Slovenskej republiky](#)
ČPT 1073 [Dokumenty : Parlamentné tlače : Parlamentná tlač 1073 - Národná rada Slovenskej republiky](#)

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané: 03.08.2026

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii/normy

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:
Verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže v rámci podmienok účasti na verejnom obstarávaní podľa § 46 zákona o VO vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou, čo určí už v oznámení alebo v súťažných podkladoch. Zábezpeka môže byť poskytnutá ako banková záruka, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Zábezpeka platí počas obdobia tzv. viazanosti ponúk. Úspešnému uchádzačovi sa zábezpeka vracia po podpise zmluvy, neúspešným uchádzačom po skončení viazanosti ponúk. Podľa § 46 ods. 7 verejný obstarávateľ/obstarávateľ po splnení zákonných podmienok vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich pracovných dní. Regulácia upravená v § 64 zákona o VO určuje povinnosti verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi uverejniť informácie a dokumenty v profile verejného obstarávateľa/obstarávateľa, pričom ods. 1 špecifikuje, ktoré dokumenty a v akej lehote má povinnosť zverejniť. V aplikačnej praxi na strane verejných obstarávateľov/obstarávateľov vznikajú problémy pri dodržiavaní lehoty na vrátenie zábezpeky podľa § 46 ods. 7, najmä pri bankovej záruke. Hlavný problém predstavuje neprimerane krátka zákonná lehota 7 dní, v ktorej má verejný obstarávateľ/obstarávateľ potvrdiť vrátenie bankovej záruky, hoci reálne nevie ovplyvniť procesné kroky iných subjektov. Nedodržanie stanovenej lehoty navyše podlieha sankcii podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o VO vo výške od 500 eur do 30 000 eur. Zákon o VO tak sankcionuje verejného obstarávateľa/obstarávateľa aj v prípadoch, keď omeškanie nespôsobí on, ale banka alebo uchádzač. Toto nastavenie na druhej strane negatívne vplyva na podnikateľské prostredie aj na strane uchádzačov, keďže predlžuje dobu viazania prostriedkov a administratívnu náročnosť.
9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)
V praxi verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemá vplyv na to, kedy uchádzač doručí podpísanú zmluvu zo svojej strany. Táto skutočnosť je o to markantnejšia pri zahraničných dodávateľoch. V prípade bankových záruk predkladaných v procese verejného obstarávania, sa čoraz častejšie vzhľadom na elektronizáciu procesov, využíva elektronická forma, pri ktorej nie je potrebné fyzické vrátenie dokumentu za účelom splnenia zákonnej povinnosti, v zákonom stanovených prípadoch. Vybrané banky však vyžadujú overený podpis štatutárneho zástupcu verejného obstarávateľa/obstarávateľa za účelom potvrdenia vrátenia bankovej záruky, čo je v praxi ťažko realizovateľné v lehote 7 dní. Predmetom ex post hodnotenia bude prehodnotenie aktuálnej lehoty na zaslanie potvrdenia o vrátení bankovej záruky.
9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:
Ex ante: V rámci ex ante fázy boli ako dotknuté subjekty identifikované: verejní obstarávatelia, obstarávatelia a hospodárske subjekty podľa zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.
Ex post:

V rámci ex post hodnotenia regulácie boli identifikované nasledovné subjekty:

- **Verejný obstarávateľ** podľa § 7
- **Obstarávateľ** podľa § 9
- **Iný subjekt** podľa § 8 ods. 1 zákona o VO

9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):

V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak vplyvy na podnikateľské prostredie neboli kvantifikované. Podľa doložky vybraných vplyvov mal celý materiál pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
204	Nedostatočná lehota na zaslanie potvrdenia o vrátení bankovej záruky	§ 64 ods. 1 § 46 ods. 7	18.04.2016 01.01.2019	Verejní obstarávatelia, obstarávatelia a iné subjekty	14 487	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante náklady: V ex ante fáze boli v doložke vybraných vplyvov identifikované pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, taktiež bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak pre hodnotenú reguláciu nebol kvantifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie. Ex post náklady: Regulácia spôsobuje problémy v aplikačnej praxi, čo však nie je možné kvantitatívne posúdiť z dôvodu absencie dát. Vo verejných databázach ÚVO sú dostupné iba rozhodnutia o uložení pokút, ktoré síce obsahujú výšku uloženéj pokuty, ale neobsahujú údaje o úhrade. Zvýšené administratívne náklady verejných obstarávateľov/obstarávateľov sú spojené s prípravou dokumentov, evidenciou, kontrolou, s časovou náročnosťou zabezpečenia interného podpisovania a schvaľovania, ako aj so zabezpečením súčinnosti uchádzača v procese. Keďže neexistuje jednotný postup bánk pri ukončovaní bankových záruk, verejní obstarávatelia/obstarávatelia čelia zo strany bánk rozdielnym požiadavkám. Zároveň regulácia prenáša zodpovednosť za celý proces výlučne na verejných obstarávateľov/obstarávateľov, tí však nevedia ovplyvniť procesy tretích strán. Verejní obstarávatelia/obstarávatelia tiež znášajú vysoké finančné riziko spojené so sankciami za nedodržanie zákonom stanovenej lehoty.
9.2.2 Zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 8 – cca 14 487 k 15.6.2026. Zdroj: Vyhľadávanie v Profiloch VO/O - ÚVO.
9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):
V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bez kvantifikácie nákladov. Zároveň sa jedná o reguláciu, kde nie je možné kvantifikovať skutočné náklady. Preto nie je možné uviesť dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a skutočnými nákladmi (ex post).
9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bez kvantifikácie nákladov pre hodnotenú reguláciu. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť náklady nepredpokladané v ex ante fáze.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom normy

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:		
GESTOR NORMY – Zúčastnení zástupcovia: - Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, odbor verejného obstarávania - Úrad pre verejné obstarávanie, odbor legislatívno-právny (ďalej ako „ÚVO“)		
PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:		
Cielené konzultácie:		
Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO): Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky IČO: 17316561	Zúčastnené subjekty: Áno ☒ Nie ☐	
Forma a termín vykonania konzultácií:		
Zapojené subjekty:	Forma:	Dátum vykonania:
Slovenské elektrárne, a.s. IČO: 35829052	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	11.02.2026
Západoslovenská distribučná, a.s. IČO: 36361518	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	11.02.2026
Západoslovenská energetika a.s. IČO: 35823551	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	11.02.2026
Stredoslovenská energetika, a.s. IČO: 5186546	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	11.02.2026
Stredoslovenská distribučná, a.s. IČO: 36442151	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	11.02.2026
Verejné konzultácie:		
Trvanie verejných konzultácií: od 02.01.2026 do 16.01.2026		
Forma a termín vykonania konzultácií:		
Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.		
9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácii:		
- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie, - konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.		
V praxi je z pohľadu verejného obstarávateľa/obstarávateľa zákonná lehota 7 dní na vrátenie alebo potvrdenie vrátenia bankovej záruky nereálne krátka a tým nesplniteľná z viacerých dôvodov: 1. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ nevie ovplyvniť načasovanie doručenia zmluvy od uchádzača, pretože uchádzač môže podpísať a doručiť zmluvu v čase, ktorý si zvolí. Osobitne to platí v prípade		

zahraničných dodávateľov, kde je podpisový proces administratívne a časovo náročný. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemôže dodržať sedemdnňovú lehotu, pretože podmienkou vrátenia bankovej záruky je podpis zmluvy oboma stranami.

2. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemá kontrolu nad podmienkami zániku bankovej záruky, pretože banky stanovujú vlastné podmienky zániku záruky, pričom sa jedná o obchodný záväzkový vzťah banky a uchádzača, do ktorého verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemôže zasahovať. Banky nemajú rovnako nastavené postupy v prípade vrátenia bankovej záruky.

3. Náročný proces odvolania bankovej záruky. Bankové záruky často obsahujú ustanovenie, podľa ktorého spôsobom ich zániku je odvolanie záruky. To však býva podmienené tým, že *oznámenie o odvolaní musí byť podpísané osobami oprávnenými konať v mene verejného obstarávateľa/obstarávateľa a navyše podpisy musia byť overené bankou verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorá potvrdí oprávnenosť týchto osôb konať v mene verejného obstarávateľa/obstarávateľa*. Pri väčších organizáciách je zvolanie predstavenstva alebo zabezpečenie podpisov do 7 dní prakticky nereálne.

4. Zákon o VO podľa § 182 ods. 2 písm. l) sankcionuje verejných obstarávateľov/obstarávateľov aj v prípadoch, keď omeškanie spôsobí banka alebo uchádzač. Zo stany verejných obstarávateľov/obstarávateľov panuje frustrácia nad nastavením sankčného mechanizmu za nedodržanie zákonom nastavenej lehoty procesu, ktorý nemajú vo vlastných rukách.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie/normy, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plnenie cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Z dôvodu upresnenia širšieho kontextu je potrebné uviesť, že v roku 2024 došlo k zmene gestora zákona o VO (z ÚVO na MIRRI SR), avšak pre vecnú správnosť a odbornú kontinuitu zástupcovia MH SR považovali za nevyhnutné, aby sa na konzultáciách zúčastnili zástupcovia oboch dotknutých ústredných orgánov štátnej správy. Ich prítomnosť a odborné stanoviská garantujú komplexný pohľad na systém fungovania verejného obstarávania.

V rámci písomného vyjadrenia k hodnotenej regulácii vecný gestor MIRRI SR uviedol, že berie na vedomie aplikačné problémy poukázané v praxi verejnými obstarávateľmi/obstarávateľmi, najmä obmedzený vplyv na včasné doručenie podpísanej zmluvy zo strany uchádzača, čo je zvýraznené pri zahraničných dodávateľoch. Rovnako reflektuje skutočnosť, že v súvislosti s postupujúcou elektronizáciou procesov sa bankové záruky čoraz častejšie predkladajú v elektronickej forme, pri ktorej absentuje potreba fyzického vrátenia dokumentu. Súčasne je však v praxi identifikovaný nesúlad medzi zákonnou lehotou na zaslanie potvrdenia o vrátení bankovej záruky a požiadavkami niektorých bánk na formu tohto potvrdenia, najmä požiadavkou na overený podpis štatutárneho zástupcu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, čo môže byť v lehote 7 dní objektívne ťažko realizovateľné. Z uvedených dôvodov MIRRI SR považuje za potrebné prehodnotiť predmetnú časovú lehotu z hľadiska jej primeranosti a súladu s aktuálnou aplikačnou praxou.

ÚVO k nastaveniu regulácie v rámci písomného hodnotenia uviedlo, že úprava lehôt sleduje legitímny cieľ rýchlej a efektívnej ochrany uchádzačov, ktorých finančné prostriedky sú viazané prostredníctvom bankovej záruky, v súlade so zásadou hospodárnosti. Zmluvné podmienky konkrétnych finančných inštitúcií zákon o VO nemôže detailne reflektovať. Predĺženie zákonnej lehoty by mohlo viesť k neodôvodnenému viazaniu finančných prostriedkov uchádzačov v rozpore s

princípami verejného obstarávania, a preto ÚVO odporúča zachovať existujúcu právnu úpravu bez zmien.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise/norme (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

Podnikateľské subjekty poukázali na potrebu zosúladiť legislatívny rámec so skutočnou aplikačnou praxou pri uvoľňovaní alebo vracaní zábezpeky/bankovej záruky. V rámci ex post konzultácie načrtli niekoľko návrhov na zlepšenie aplikačnej praxe.

Predĺženie lehoty na uvoľnenie alebo vrátenie bankovej záruky na **10 – 15 pracovných dní** miesto aktuálne platnej lehoty 7 dní (kalendárnych) by podľa vyjadrení podnikateľských subjektov reflektovalo reálne procesné postupy a eliminovalo riziko sankcionovania verejných obstarávateľov/obstarávateľov za omeškania spôsobené tretími stranami, najmä bankami. Dlhšia lehota lepšie zodpovedá reálnym procesným potrebám verejných obstarávateľov/obstarávateľov.

Podnikateľské subjekty zároveň navrhli zaviesť fikciu splnenia povinnosti pri elektronickom oznámení odvolania bankovej záruky, čím by sa odstránila objektívna zodpovednosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa za prieťahy mimo ich vplyvu. Po zavedení fikcie by sa povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa považovala za splnenú už odoslaním elektronického oznámenia.

Napokon navrhujú zaoberať sa úpravou sankčného mechanizmu za nedodržanie zákonom nastavenej lehoty, aby sa predišlo neprimeranému sankcionovaniu verejných obstarávateľov/obstarávateľov za procesné úkony závislé od tretích strán.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

V rámci ex post konzultácie MIRRI SR aj ÚVO zhodne potvrdili, že si vedia predstaviť zmenu a vyjadrili ochotu riešiť problémy aplikačnej praxe, ktoré prináša hodnotená regulácia. Vyzvali preto zúčastnené subjekty na zaslanie návrhov a konkrétnych paragrafových úprav znenia v súvislosti s návrhom primeranej časovej lehoty, prípadne predloženie iných návrhov, ktoré by zlepšili aplikačnú prax. MIRRI SR aj ÚVO deklarovali, že následne zvažia návrhy z podnikateľského prostredia, ktoré by riešili problémy v aplikačnej praxi a zrýchlili procesy.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu/normy a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie/normy na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Inštitút zábezpeky podľa § 46 zákona o VO umožňuje verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi určiť pred začiatkom verejného obstarávania povinnosť uchádzača zabezpečiť viazanosť svojej ponuky zábezpekou, pričom jednou z možností je zábezpeka formou bankovej záruky. Zábezpeka/banková záruka predstavuje nástroj určený na ochranu verejného obstarávateľa/obstarávateľa pred neodôvodneným konaním uchádzačov, a to najmä pred späť vzatím ponuky alebo odmietnutím uzavrieť zmluvu.

Podľa podnikateľských subjektov súčasná právna úprava § 46 v časti týkajúcej sa lehoty na vrátenie zábezpeky/bankovej záruky nie je optimálna, keďže ukladá verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi povinnosť, ktorú objektívne v danej lehote nevie vždy splniť. Problémom v aplikačnej praxi je najmä rigidná 7-dňová lehota na vrátenie zábezpeky stanovená v § 46 ods. 7 zákona o VO, ktorá predstavuje pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov neprimerané administratívne a procesné riziko. Nedodržanie lehoty je zároveň spojené s prísnou sankciou podľa § 182 ods. 2 písm. 1), čo spôsobuje právnu neistotu verejných obstarávateľov/obstarávateľov.

Spracovateľ vníma ochotu gestora upraviť lehotu na uvoľnenie alebo vrátenie bankovej záruky, pričom gestor a ÚVO zároveň požiadali podnikateľské subjekty o návrh optimálnej lehoty, ktorá by znížila procesné riziko verejných obstarávateľov/obstarávateľov. Spracovateľ zároveň registruje aj výzvu gestora na zaslanie iných vhodných návrhov, pretože aktuálne neevidujú podnety týkajúce sa hodnotenej regulácie.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Podnikateľské subjekty v rámci ex post konzultácie navrhli viacero riešení na odstránenie problémov z aplikačnej praxe.

Návrhy sa týkali najmä predĺženia lehoty na uvoľnenie alebo vrátenie bankovej záruky. Ako optimálnu lehotu navrhovali 10 – 15 pracovných dní, čím by sa výrazne znížilo riziko neodôvodneného sankcionovania verejného obstarávateľa/obstarávateľa za omeškania spôsobené tretími stranami. Okrem predĺženia lehoty žiadajú, aby sa do lehoty započítavali len pracovné dni, pretože lehota stanovená v pracovných dňoch zohľadňuje skutočné pracovné podmienky (víkendy, sviatky, a iné).

Návrh na zavedenie fikcie splnenia povinnosti pri elektronickom oznámení odvolania záruky by odstránil objektívnu zodpovednosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa za prietahy spôsobené bankami. Po zavedení fikcie by sa povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa považovala za splnenú už odoslaním elektronického oznámenia, pretože elektronická komunikácia je preukázateľná, jednoznačná a v súlade so zásadou elektronizácie procesov verejného obstarávania.

Na zvýšenie právnej istoty je podľa podnikateľských subjektov potrebná úprava sankčného mechanizmu, ktorá by prispela k odstráneniu neprimeraného rizika sankcionovania verejného obstarávateľa/obstarávateľa za okolnosti, ktoré nemá vo svojej moci ovplyvniť. Právna neistota vyplýva z faktu, že proces uvoľnenia alebo zániku bankovej záruky závisí nielen od verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ale aj od tretích strán, v tomto prípade bánk.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:

☐ ponechať reguláciu ☒ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☐ upraviť aplikačnú prax

9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov/noriem (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Podnikateľské subjekty, na základe výzvy gestora a ÚVO počas konzultácie, zaslali nasledovné návrhy na zmenu paragrafového znenia zákona o VO:

1. Predĺženie lehoty na uvoľnenie alebo vrátenie zábezpeky

Podnikateľské subjekty v pozícii verejných obstarávateľov/obstarávateľov vyzývajú na predĺženie lehoty na uvoľnenie alebo vrátenie zábezpeky podľa § 46 ods. 7 aspoň na **15 pracovných dní**, namiesto aktuálnej lehoty 7 dní.

2. Zavedenie fikcie splnenia povinnosti pri elektronickom oznámení odvolania záruky

Ďalším návrhom je doplnenie § 46 zákona o VO o ustanovenie, v zmysle ktorého sa povinnosť podľa § 46 ods. 7 považuje za splnenú aj vtedy, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ v stanovenej lehote prostriedkami určenými na elektronickú komunikáciu oznámi uchádzačovi odvolanie bankovej záruky alebo poistenia záruky (t. j. že plnenie z predloženej bankovej záruky alebo poistenia záruky si nebude uplatňovať).

Návrh znenia:

*„Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ splní povinnosť podľa § 46 ods. 7 zákona o VO aj vtedy ak v stanovenej lehote oznámi uchádzačovi prostriedkami určenými na elektronickú komunikáciu odvolanie **bankovej záruky alebo poistenia záruky**.“*

3. Úprava sankcie podľa § 182 ods. 2 písm. l)

Podnikateľské subjekty navrhli dve možnosti úpravy:

a) Úplné vypustenie sankcie v zmysle § 182 ods. 2 písm. l) za porušenie povinnosti podľa § 46 ods. 7.

b) Zavedenie výnimky zo sankcie

Sankcia podľa § 182 ods. 2 písm. l) sa neuplatní, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ preukáže, že v lehote podľa § 46 ods. 7 doručil uchádzačovi oznámenie o odvolaní bankovej záruky alebo poistenia záruky elektronickými prostriedkami, avšak samotný zánik záruky nenastal z dôvodu osobitných požiadaviek banky alebo poisťovne.

MH SR súhlasí s predloženými návrhmi podnikateľského prostredia, ktoré smerujú k odstráneniu problémov z aplikačnej praxe. Všetky navrhnuté riešenia, t. j. predĺženie lehoty, zavedenie fikcie splnenia povinnosti a úprava sankčného mechanizmu majú tendenciu zvýšiť právnu istotu, znížiť administratívnu záťaž a zlepšiť fungovanie verejného obstarávania bez toho, aby bol oslabený ochranný účel zábezpeky. MH SR odporúča gestorovi pri najbližšej novele zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní zapracovať vhodné návrhy na zlepšenie aplikačnej praxe predložené podnikateľskými subjektmi.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu/normy k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:
Gestor právneho predpisu nemal pripomienky k procesu ex post hodnotenia.
9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:
Gestor právneho predpisu sa k obsahu stanoviska spracovateľa nevyjadril.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia