

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej aj ako „MŽP SR“ alebo „gestor“)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o EIA“)

Lokalizácia: § 29 ods. 6

Účinnosť: 01.01.2025

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 213

Nejasný rozsah povinností pri vysporiadaní nevyžiadaných stanovísk.

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: [Legislatívny proces - LP/2024/45](#)
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: ČPT 525 <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=9965>
Hodnotená novela zákona vyšla v Zbierke zákonov SR pod č. 350/2024 Z. z.

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané: 28.07.2026

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:
Ustanovenie § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá príslušnému orgánu povinnosť zohľadniť a vysporiadať sa s nevyžiadanými stanoviskami doručenými v zákonnej lehote v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Nevyžiadané stanoviská v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „EIA“) predstavujú pripomienky, ktoré verejnosť alebo dotknuté subjekty zasielajú príslušnému orgánu nad rámec povinných konzultačných lehôt alebo v situáciách, kedy to zákon priamo nevyžaduje.
9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)
Ustanovenie § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. ukladá príslušnému orgánu povinnosť zohľadniť a vysporiadať sa s nevyžiadanými stanoviskami doručenými v zákonnej lehote v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, avšak jeho formulácia nie je dostatočne jednoznačná vo vzťahu k rozsahu procesných povinností orgánu voči subjektom, ktoré takéto stanoviská podali. V aplikačnej praxi dochádza k individuálnemu oboznamovaniu týchto subjektov so spôsobom vysporiadania sa s ich podaním, hoci zákon takúto povinnosť explicitne neustanovuje. Tento výklad vedie k rozširovaniu procesných úkonov nad rámec zákona, k predlžovaniu zisťovacieho konania, k zvýšenej administratívnej záťaži príslušných orgánov a k znižovaniu právnej istoty navrhovateľov ohľadom dĺžky a predvídateľnosti konania. Nejasná formulácia tak v praxi vytvára priestor pre nadbytočné procesné postupy, ktoré oslabujú cieľ zrýchlenia a zefektívnenia konania bez toho, aby boli nevyhnutné na zabezpečenie transparentnosti alebo ochrany práv verejnosti. Predmetom ex post hodnotenia je posúdenie, či nejasná formulácia § 29 ods. 6 vedie v aplikačnej praxi k rozširovaniu procesných povinností príslušného orgánu nad rámec zákona, k predlžovaniu zisťovacieho konania a k zvýšenej administratívnej záťaži, a či je potrebné legislatívne spresnenie ustanovenia na zabezpečenie právnej istoty a efektívnosti konania.
9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:
Ex ante: V rámci ex ante fázy boli dotknuté podnikateľské subjekty identifikované len všeobecne. Predkladateľ neuviedol ich presný číselný rozsah. Počet dotknutých subjektov v ex ante fáze bude približne zodpovedať počtu uvedenému v ex post fáze. Ex post: V rámci ex post fázy boli ako dotknuté subjekty identifikované podnikateľské subjekty ako navrhovatelia, ktorí sú vo fáze zisťovacieho konania v procese EIA.
9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):
V ex ante fáze predkladateľ identifikoval pozitívny a negatívny vplyv novely na podnikateľské prostredie. Pozitívny vplyv spočíval v znížení rozsahu dokumentácie, ktorá sa predkladá na začiatku konania a súčasne skrátenie dĺžky konaní. Naopak negatívny vplyv predstavoval povinnosť predloženia odbornej dokumentácie - odborného posudku, čo môže

náklady na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie čiastočne zvýšiť. Negatívny vplyv hodnotenej regulácie v ex ante fáze nebol identifikovaný.

Zisťovacie konanie:

Pôvodný stav konaní	120 až 180 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	60 max 90 dní

Povinné hodnotenie:

Pôvodný stav konaní	274 až 730 dní
Očakávaný stav po novele č. 350/2024 Z. z.	180 dní

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
213	Nejasný rozsah povinností pri vysporiadaní nevyžiadaných stanovísk	§ 29 ods. 6	01.01.2025	Navrhovatelia v procese EIA	356	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevyplní, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante náklady: V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie avšak náklady na podnikateľské prostredie neboli vôbec kvantifikované. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie. Ex post náklady: Podľa interných štatistík Slovenskej agentúry životného prostredia od účinnosti novely č. 350/2024 Z. z. bolo začatých 356 konaní EIA. Z uvedeného však nie je možné určiť, pri koľkých konaniach sa musel príslušný orgán vysporiadať s nevyžiadanými stanoviskami. Zároveň nie je možné ani kvantifikovať náklady spojené s možným vznikom časových prieťahov v zisťovacom konaní.
9.2.2 Zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Zdrojom početnosti je interná databáza Slovenskej agentúry životného prostredia – verzia k 12.2.2026, ktorá nie je verejne dostupná na internete.
9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):
Predpokladané náklady neboli kvantifikované a skutočné náklady regulácie zatiaľ nebolo možné kvantifikovať. Z uvedeného dôvodu medzi nimi nemohol vzniknúť rozdiel.
9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
V ex ante fáze neboli predpokladané náklady spojené s vysporiadaním sa s nevyžiadanými stanoviskami príslušným orgánom.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania

PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:

Cielené konzultácie:

Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):

Klub 500

IČO: 31816045

Duslo a.s.

IČO: 35826487

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

Republiková únia zamestnávateľov SR

IČO: 30854105

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

Zúčastnené subjekty:

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Forma a termín vykonania konzultácií:

Zapojené subjekty:

Forma:

**Dátum
vykonania:**

Klub 500

IČO: 31816045

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Duslo a.s.

IČO: 35826487

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

ŽP Eko Qelet a.s.

IČO: 36421120

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Republiková únia

zamestnávateľov SR

IČO: 30854105

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Inštitút urbánneho rozvoja

IČO: 42177472

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Tatry mountain resorts, a.s.

IČO: 31560636

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

26.03.2026

Účastníkom konzultácie bolo aj Združenie miest a obcí Slovenska, IČO: 00584614.

Verejné konzultácie:

Trvanie verejných konzultácií: od 13.02.2026 do 20.03.2026

Forma a termín vykonania konzultácií:

Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácií:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

Zástupcovia z podnikateľského prostredia poukázali najmä na problematickosť regulácie v aplikačnej praxi, keď boli v procese EIA doručené nevyžiadané stanoviská príslušnému orgánu. Príslušný orgán (v týchto konkrétnych prípadoch príslušný okresný úrad) sa s každým nevyžiadaným stanoviskom vysporiadal osobitne, t. j. pomocou odpovede listom kontaktoval každý subjekt, ktorý nevyžiadané stanovisko zaslal. V niektorých prípadoch však takýto subjekt neprevzal poštu, čo malo za následok ďalšie časové prieťahy v procese. Uvedený postup je podľa zástupcu podnikateľov nad rámec povinností vyplývajúcich zo zákona o EIA a predlžuje proces zisťovacieho konania.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plnenie cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Zástupcovia gestora uviedli, že súčasné znenie regulácie vychádza z tzv. Aarhurského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ministerská konferencia Európskej hospodárskej komisie OSN, 1998), aby bolo dodržané právo verejnosti zúčastniť sa procesu EIA. Reaguje tak na potrebu umožnenia vyjadriť sa subjektom k začatému konaniu a potrebu zrýchlenia zisťovacieho konania. Subjekty tak môžu vyjadriť svoje stanovisko už počas zisťovacieho konania, nie sa iba vyjadriť voči konečnému rozhodnutiu.

Tento nový inštitút nepostupuje podľa správneho poriadku, čiže po obdržaní nevyžiadaného stanoviska sa s ním má príslušný orgán v zmysle zákona o EIA vysporiadať iba v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Ak príslušný orgán kontaktuje každý jeden subjekt osobitne už počas zisťovacieho konania, tak takýto postup podľa gestora predstavuje úkony, ktoré idú nad rámec zákona o EIA.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

Zástupcovia z podnikateľského prostredia navrhli zvážiť legislatívnu úpravu, podľa ktorej by sa mohol príslušný orgán vysporiadať s nevyžiadanými stanoviskami výlučne pomocou záväzného stanoviska.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:
Podľa gestora je v zmysle zákona o EIA postup vysporiadania sa s nevyžiadanými stanoviskami jasne definovaný. Ak príslušné orgány postupujú tak, ako uviedli zástupcovia z podnikateľského prostredia, tento postup je nad rámec zákona o EIA. Gestor ďalej uviedol, že vykonáva školenia pre príslušné úrady, aby správne interpretovali zákon o EIA a dodržiavali z neho vyplývajúce procesy. V prípade potreby sa môžu príslušné orgány obrátiť na gestora, ktorý im poskytne metodickú podporu. Na záver gestor potvrdil, že by bolo vhodné predmetnú problematiku zaradiť do osnov školenia, aby metodicky usmernil príslušné orgány v podobných prípadoch.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Ustanovenie § 29 ods. 6 zákona o EIA ukladá príslušnému orgánu povinnosť zohľadniť a vysporiadať sa s nevyžiadanými stanoviskami doručenými v zákonnej lehote v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Nevyžiadané stanoviská tak predstavujú možnosť, pomocou ktorej sa môžu rôzne subjekty z verejnosti vyjadriť počas zisťovacieho konania v procese EIA.

Gestor a zástupca z podnikateľského prostredia sa počas konzultácie zhodli na tom, že predmetná regulácia nebola pravdepodobne v niektorých prípadoch správne interpretovaná príslušným orgánom v prebiehajúcom procese EIA. Príslušný orgán by sa nemal vysporiadať s jednotlivými nevyžiadanými stanoviskami individuálne a taktiež nie počas zisťovacieho konania. Nesprávna interpretácia znenia regulácie, resp. nesprávny postup príslušného orgánu spôsobuje časové prieťahy v zisťovacom konaní, čo je v rozpore s celkovým zamýšľaným cieľom novelizácie zákona o EIA. Podľa zákona o EIA by sa mal príslušný orgán vysporiadať s nevyžiadanými stanoviskami iba v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Zástupca z podnikateľského prostredia navrhol zvážiť legislatívnu úpravu, podľa ktorej by sa mohol príslušný orgán vysporiadať s nevyžiadanými stanoviskami výlučne prostredníctvom záväzného stanoviska.

Podľa gestora je postup v zmysle znenia regulácie jasne definovaný a iný postup uplatňovaný v praxi je nad rámec zákona. Gestor však vníma potrebu edukácie príslušných orgánov, aby bola zabezpečená správna interpretácia regulácie a následné správne vykonávanie postupu pri zisťovacom konaní. Gestor na záver uviedol, že predmetnú problematiku môže zaradiť do osnov školení pre príslušné orgány.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:

☐ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☒ upraviť aplikačnú prax

9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Spracovateľ konštatuje, že vyjadrenia gestora a zástupcu z podnikateľského prostredia k výkladu znenia regulácie a následnému výkonu regulácie v aplikačnej praxi sú v konsenze. Spracovateľ akceptuje návrh gestora zaradiť predmetnú problematiku regulácie do osnov školenia k procesu EIA pre príslušné orgány a navrhuje bližšie sledovanie výkonu regulácie v aplikačnej praxi, aby nedochádzalo k nedodržaniu procesu ustanoveného zákonom o EIA a následným časovým prieťahom. V prípade výskytu ďalších prípadov

nedodržiavania procesu v zmysle regulácie, spracovateľ navrhuje zváženie úpravy znenia regulácie podľa návrhu zástupcu z podnikateľského prostredia, podľa ktorého by bolo v znení regulácie explicitne uvedené, že sa príslušný orgán vysporiada s nevyžiadanými stanoviskami „výlučne“ v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Uvedená regulácia bola predmetom ex post hodnotenia v súvislosti s plnením úlohy B.3 uznesenia vlády SR č. 357/2025 k správe o aktuálnom stave automobilového priemyslu v Slovenskej republike a o súvisiacich opatreniach vlády Slovenskej republiky, ktorá uložila podpredsedovi vlády a ministrovi životného prostredia a podpredsedníčke vlády a ministerke hospodárstva „vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie a prerokovať zistenia v Rade vlády SR pre konkurencieschopnosť a produktivitu“.

Na doplnenie je potrebné uviesť, že novela zákona o EIA č. 350/2024 Z. z., ktorou bola zavedená hodnotená regulácia, úzko súvisí s nadväzujúcou novelou predmetného zákona č. 269/2025 Z. z. Obe novely zákona EIA sú vzájomne prepojené a ich efekt je potrebné vnímať vo vzájomných súvislostiach. Reálne vyhodnotenie vplyvu týchto legislatívnych zmien bude možné až určitý čas po ich aplikovaní v praxi. Z tohto dôvodu spracovateľ navrhuje vrátiť sa k danej téme (t.j. znovu osloviť dotknuté podnikateľské subjekty a vykonať ex post hodnotenie) po dvoch až troch rokoch s cieľom prehodnotiť pôsobenie danej regulácie v prostredí a celkovo vyhodnotiť prínos uplatňovania novelizovaných predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie v praxi.

Ex post hodnotenie navrhujeme zopakovať aj v kontexte ďalších regulácií, ktoré boli predmetom tohto hodnotenia v 1. polroku 2026 v súvislosti s plnením úlohy B.3 vyššie uvedeného uznesenia vlády SR.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:

Súčasnú zmenu regulácie vychádza z tzv. Aarhurského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ministerská konferencia Európskej hospodárskej komisie OSN, 1998), aby bolo dodržané právo verejnosti zúčastniť sa konania EIA. Reaguje tak na potrebu umožnenia vyjadriť sa subjektom k začatému konaniu a potrebu zrýchlenia zisťovacieho konania. Subjekty tak môžu vyjadriť svoje stanovisko už počas zisťovacieho konania, nie sa iba vyjadriť resp. podať opravný prostriedok voči konečnému rozhodnutiu.

Tento nový inštitút nepostupuje podľa správneho poriadku, čiže po obdržaní nevyžiadaného stanoviska sa s ním má príslušný orgán v zmysle zákona o EIA vysporiadať iba v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:

Gestor sa bude danej problematike intenzívne venovať v rámci školiacich procesov. Gestor uvádza, že v zmysle platnej legislatívy sa príslušný orgán má vysporiadať s akýmkoľvek dôkazom resp. vyjadrením v rámci zisťovacieho konania v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania, t. j. nevysporiada sa s nimi jednotlivo.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia