

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): I. polrok 2024

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon Národnej rady SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu:
-
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
-
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu:
-

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
15 (10)	JM 10.3 písm. d)	Povinnosť oznámiť orgánu úradnej kontroly potravín každú prevádzkareň podliehajúcu jeho kontrole	§ 6 ods. 1, § 28 ods. 2 písm. l), zákon NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v z.n.p.	-	-	-

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad'. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
15 (10)	JM 10.3 písm. d)	Povinnosť oznámiť orgánu úradnej kontroly potravín každú prevádzkareň podliehajúcu jeho kontrole	§ 6 ods. 1, § 28 ods. 2 písm. l), zákon NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v z.n.p.	1.5.2007	fyzické (SZČO) alebo právnické osoby	1	-	127	-	-	-

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahrad'te konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2)
Regulácia č. 15 (10) Povinnosť oznámiť orgánu úradnej kontroly potravín každú prevádzkareň podliehajúcu jeho kontrole
Uved'te spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
<u>Ex ante náklady</u> na podnikateľské prostredie neboli kvantifikované, pretože ide o reguláciu z obdobia pred 1.4.2015, kedy neexistovala povinnosť kvantifikovať ex ante vplyvy predkladaných materiálov na podnikateľské prostredie v zmysle JM. <u>Ex post náklady</u> na podnikateľské prostredie sa nie je možné vyčíslit', avšak je možné uviesť spôsob vypočítania nákladov na 1 podnikateľský subjekt. Ex post náklady boli vypočítané ako súčet priamych finančných nákladov a administratívnych nákladov. Povinnosť registrácie sa týka fyzických alebo právnických osôb, ktoré majú záujem začať vykonávať činnosť na akomkoľvek stupni výroby, spracúvania a distribúcie potravín. Avšak údaj o počte potencionálnych schválených a registrovaných prevádzkovateľov potravinárskych podnikov nie je možné v žiadnom prípade odhadnúť alebo predpokladať. Úrad verejného zdravotníctva SR (ďalej len „ÚVZ SR“) a Štátna veterinárna a potravinová správa SR (ďalej len „ŠVPS SR“) nevedú tieto štatistiky, vedie sa iba evidencia v zmysle zákona č. 152/1995 o registrovaných alebo schválených prevádzkach a údaje o prevádzkovateľovi. Ide o potencionálnych záujemcov, o ktorých orgány úradnej kontroly nevedia. <u>Priame finančné náklady:</u> V prípade záujmu fyzických alebo právnických osôb vykonávať činnosť na akomkoľvek stupni výroby, spracúvania a distribúcie potravín sa na základe povinnej registrácie na príslušnej Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe (ďalej len „RVPS“) jednorazovo uhrádza správny poplatok v zmysle zákona NR SR č. 149/1995 Z. z. o správnych poplatkoch, t. j. pre fyzické osoby suma 50 Eur a pre fyzické osoby – podnikateľov a právnické osoby suma 100 Eur. Keďže v praxi ide o dvojitú registráciu, je potrebné vydanie rozhodnutia a uvedenia potravinárskych objektov do užívania v zmysle § 13 ods. 4 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, uhrádza sa správny poplatok pre tento účel listinne suma 50 Eur a elektronicky suma 25 Eur rovnako v zmysle zákona NR SR č. 149/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. V zmysle dotknutého § 6 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov sa vyžaduje povinná dvojité registrácia a v zmysle zákona NR SR č. 149/1995 Z. z. o správnych poplatkoch sa vyžaduje uhradenie správneho poplatku bez výzvy, pri podaní žiadosti alebo pri podaní registrácie. Jednotlivé sumy za správne poplatky, resp. zákon NR SR č. 149/1995 Z. z. o správnych poplatkoch nespádajú do pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „MPSR“). V prípade navýšenia správnych poplatkov pre tento účel má za následok uhradenie vyššieho jednorazového správneho poplatku pre fyzické a právnické osoby, avšak povinnosť § 6 v zákone NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov musí byť splnená, pretože vyplýva z európskej legislatívy bez ohľadu na zvýšenie sumy správneho poplatku. V kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie sú priame finančné náklady za registráciu prevádzkarne uvedené ako B. Iné poplatky vo výške 125 eur na 1 subjekt, t. j. 100 eur jednorazový správny poplatok pre SZČO a právnické osoby a 25 eur jednorazový správny poplatok za vydanie rozhodnutia a uvedenia potravinárskych objektov do užívania pri elektronickej forme, čiže spolu vo výške 125 eur na 1 podnikateľský subjekt.

<u>Administratívne náklady</u> vo forme časovej náročnosti trvania povinnosti boli expertným odhadom stanovené na 45 min. jednorazovo, a to odhadom gestora na základe časovej náročnosti pri plnení obdobných povinností. Celkové náklady na 1 podnikateľský subjekt boli vypočítané vo výške 127 eur.
Uved'te zdroj počtynosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete): Tieto štatistiky nie sú vedené, pretože ich potreba nevyplýva z potravinárskej legislatívy.
Uved'te dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post): <i>Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.</i> Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), pretože predpokladané náklady neboli v čase zavedenia regulácie kalkulované.
Uved'te vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch: <i>Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uved'te „0“.</i> <i>Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uved'te „0“ a uved'te prečo.</i> Dôvod rozdielu v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch nebolo možné určiť z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.
Uved'te dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze: Ex ante fáza nebola vykonaná z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Závazný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií: Verejné ex post konzultácie prebiehali od 18.4.-18.5.2024, pričom oznámenie o začatí verejných ex post bolo zverejnené na webe MPRV SR a následne na webe MH SR. Do verejných ex post konzultácií sa neprihlásil žiaden podnikateľský subjekt. <u>Cielené ex post konzultácie</u> boli vykonané v rámci Pracovnej skupiny pre potravinové právo, ktorá zasadala dňa 21.5.2024 za účasti zástupcov najdôležitejších oblastí, ako je rezort zdravotníctva, orgány úradnej kontroly potravín, zástupcovia potravinárskych a poľnohospodárskych komôr, ale aj zástupcovia obchodu ako: - Potravinárska komora Slovenska (PKS), - Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora (SPPK), - Agrárna komora Slovenska (AKS), - Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO), - Slovenské združenie pre značkové výrobky (SZZV), - Zväz obchodu SR (ZO SR), - Prizvaní: Vidiecka platforma (VP), Slovenská poľovnícka komora (SPK) a Združenie mladých farmárov Slovenska (ASYF). Na pracovnej skupine boli účastní i zástupcovia Ministerstva hospodárstva SR.

Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
K povinnosti dodržať literu zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v z.n.p. neboli vznesené žiadne pripomienky účastníkov.
Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:
V rámci zasadnutia Pracovnej skupiny pre potravinové právo bola vznesená pripomienka, týkajúca sa dvojitej registrácie (ASYF), pretože po schválení prevádzky ÚVZ SR je potrebné ďalšie oznámenie RVPS na samostatnom tlačíve.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
Účastníci nepredložili žiadne návrhy na zmenu právnych predpisov. Povinnosť registrácie vychádza z nariadenia EP a Rady (ES) č. 852/2004 o hygiene potravín.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
Alternatívnym riešením z pohľadu účastníkov, vzneseným v rámci vyššie uvedenej pracovnej skupiny, je vytvorenie komplexnej databázy prevádzkovateľov potravinárskych podnikov; následne by bolo možné relevantné informácie medzi orgánmi úradnej kontroly prepojiť, resp. zdieľať (ŠVPS SR, ÚVZ SR).
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:
Žiadne, pretože neboli vznesené žiadne pripomienky účastníkov na zmenu právnych predpisov.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:
Riešením je potreba prepojenia, resp. zdieľania relevantných údajov z databáz prevádzkovateľov potravinárskych podnikov oboch kontrolných orgánov, pričom aj NKÚ pri predchádzajúcej kontrole poukázal na chýbajúci spoločný informačný systém a databázy.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
Regulácia č. 15 (10) Povinnosť oznámiť orgánu úradnej kontroly potravín každú prevádzkareň podliehajúcu jeho kontrole
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Povinnosť registrácie vyplýva z čl. 6 nariadenia EP a Rady (ES) č. 852/2004 o hygiene potravín. Táto povinnosť vyplýva z európskej legislatívy, to znamená, že sa vzťahuje pre všetky štáty EÚ, nie len pre SK. V praxi naozaj ide o dvojitú registráciu, na Regionálny úrad verejného zdravotníctva (ďalej len „RÚVZ“) z dôvodu vydania rozhodnutia a uvedenia potravinárskych objektov do užívania v zmysle § 13 ods. 4 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a registrácia v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. na príslušnej RVPS alebo príslušnom RÚVZ vzhľadom na to o akú činnosť ide, napr. v prípade výroby výživových doplnkov sa prevádzkovateľ registruje na RÚVZ, v prípade výroby potravín živočíšneho pôvodu sa prevádzkovateľ registruje na príslušnej RVPS. Dvojitá registrácia je dôležitá z pohľadu bezpečnosti potravín, a z pohľadu hygienickej a epidemiologickej činnosti a požiadaviek na prevádzku, resp. stavbu ako takú. Je dôležité mať aj informáciu kto, resp. aký prevádzkovateľ potravinárskeho podniku, potraviny vyrobí a umiestni na trh.

Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Dotknutá regulácia poskytuje dôležité údaje o prevádzkovateľoch potravinárskych podnikov v rámci SR a tým sa zabezpečuje aj systém výsledovateľnosti, t. j. schopnosť nájsť a sledovať potraviny, krmivá, zvieratá slúžiace na výrobu potravín a všetky látky, ktoré sú určené na pridávanie potravín vo všetkých etapách výroby, spracovania a distribúcie.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Nie, gestorovi regulácie nie sú známe nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Áno, regulácia je stále opodstatnená.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zatažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Riešením je potreba databázy, resp. ich prepojenie za určitých podmienok.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☒ upraviť aplikačnú prax
<i>Ak navrhujete reguláciu upraviť, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu zrušiť bez náhrady, tak k akému dátumu účinnosti?</i> <i>Ak navrhujete upraviť aplikačnú prax, tak uveďte ako a k akému termínu.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu ponechať bez zmeny, tak uveďte dôvod.</i>
Regulácia vychádza z európskej legislatívy, konkrétne z nariadenia EP a Rady (ES) č. 852/2004 o hygiene potravín, to znamená, že povinnosť registrácie nie je možné vypustiť, keďže nadväzuje aj na systém výsledovateľnosti, t. j. schopnosť nájsť a sledovať potraviny, krmivá, zvieratá slúžiace na výrobu potravín a všetky látky, ktoré sú určené na pridávanie potravín vo všetkých etapách výroby, spracovania a distribúcie. Alternatívnym riešením z pohľadu gestora v aplikačnej praxi je potreba databázy prevádzkovateľov potravinárskych podnikov, následne by bolo možné relevantné informácie medzi orgánmi úradnej kontroly prepojiť, zdieľať za určitých podmienok. Na tvorbe databázy MPRV SR začalo pracovať, avšak termín nie je možné presne stanoviť, keďže ide o vytvorenie komplexnej a zložitej databázy berúc do úvahy aj schválenie finančných prostriedkov.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v *Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií* (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované údaje bez vyčíslenia ex

ante nákladov. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Skutočné náklady gestor nevyčíslil z dôvodu nedostupnosti údajov. *Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante)* (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje základné informácie s vyčíslenou sumou 127 eur, ktorá predstavuje ex post náklady pre 1 podnikateľský subjekt. Ex post náklady na celú kategóriu dotknutých subjektov gestor nevyčíslil z dôvodu nedostupnosti údajov o početnosti dotknutých subjektov. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. V časti *Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante* gestor uviedol spôsob výpočtu nákladov na 1 podnikateľský subjekt, ako aj dôvody, prečo nie je možné vypočítať ex post náklady na celé podnikateľské prostredie. Keďže ex ante analýza ani celkový výpočet ex post nákladov neboli vykonané, rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch nevznikol a taktiež nebolo možné uviesť dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal verejné ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na svojom webovom sídle a na webovom sídle Ministerstva hospodárstva SR, a to v stanovenom minimálnom časovom trvaní. Gestor vykonal aj ciele ex post konzultácie a to dňa 21.5.2024 formou prezenčného zasadnutia Pracovnej skupiny pre potravinové právo (10 členov) spolu s prizvanými zástupcami organizácií vrátane účasti Ministerstva hospodárstva (ďalej len „účastníci“). Ex post konzultácie boli vykonané úspešne. V rámci ex post konzultácií boli vznesené pripomienky účastníkmi voči výkonu a fungovaniu regulácie v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Účastníci poskytli i alternatívne riešenie z ich pohľadu, ktoré spočíva v návrhu na zmenu aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenie vyhodnotil.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Vo veci splnenia jej cieľov určených v ex ante doložke vybraných vplyvov gestor uvádza, že hodnotená regulácia je dôležitá pre zabezpečenie systému vysledovateľnosti potravín. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencia regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu gestora, ktoré spočíva v zmene aplikačnej praxe, je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať/upraviť aplikačnú prax.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)
Regulácia č. 15 (10) Povinnosť oznámiť orgánu úradnej kontroly potravín každú prevádzkareň podliehajúcu jeho kontrole
Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:
Povinnosť registrácie vyplýva z čl. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 o hygiene potravín, pričom ide najmä o hygienu a bezpečnosť potravín. V praxi ide o dvojitzú registráciu, podľa § 13 ods. 4 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov registrácia na Regionálny úrad verejného zdravotníctva (ďalej len „RÚVZ“) z dôvodu vydania rozhodnutia a uvedenia

potravínarských objektov do užívania a ďalej v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. registrácia príslušnom RÚVZ, napr. v prípade výroby výživových doplnkov, alebo na príslušnej Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe (ďalej len „RVPS“) v prípade výroby potravín živočíšneho pôvodu. Zároveň za nesplnenie registrácie sa ukladá podnikateľskému subjektu pokuta podľa § 28 ods. 2 písm. l) zákona č. 152/1995 Z. z.

V rámci ex post konzultácií účastníci nevzniesli pripomienky voči zavedeným povinnostiam registrácie, avšak Združenie mladých farmárov Slovenska (ASYF) poukázalo na vykonávanie dvojkrokovej registrácie na samostatnom tlačíve. Štátna veterinárna a potravinová správa SR (ŠVPS SR) uviedla, že je potrebná komplexná databáza prevádzkovateľov, následne by bolo možné relevantné informácie medzi orgánmi úradnej kontroly prepojiť a zdieľať, rovnako Úrad verejného zdravotníctva SR (ÚVZ SR) poukázal na potrebu databázy, resp. informačného systému na zdieľanie týchto údajov medzi orgánmi úradnej kontroly potravín.

Predmetná regulácia je z pohľadu gestora nastavená správne a dvojité registrácia je dôležitá z pohľadu bezpečnosti potravín, ako aj z pohľadu hygienickej a epidemiologickej činnosti a požiadaviek na prevádzku, resp. stavbu ako takú. Zároveň systém registrácie poskytuje dôležité údaje o prevádzkovateľoch potravinárskych podnikov, čím sa zabezpečuje aj systém výsledovateľnosti, t. j. schopnosť nájsť a sledovať potraviny, krmivá, zvieratá slúžiace na výrobu potravín a všetky látky, ktoré sú určené na pridávanie potravín vo všetkých etapách výroby, spracúvania a distribúcie.

Ďalej gestor uvádza, že povinnosť registrácie v zmysle oboch uvedených ustanovení zákona je potrebné zachovať, nie je možné ju zrušiť, pretože by išlo o rozpor s európskou legislatívou. Riešením je vytvoriť databázu, resp. prepojiť viacero databáz za určitých podmienok, pričom na tvorbe databázy už gestor začal pracovať.

Ministerstvo hospodárstva berie na vedomie informácie gestora o pôvode regulácie v európskej legislatíve. Na základe vyhodnotenia gestora a účasti na ex post konzultáciách súhlasí s návrhom predmetnú reguláciu ponechať, avšak podporuje vznesené alternatívne riešenie a odporúča úpravu aplikačnej praxe, ktorá spočíva vo vytvorení spoločnej databázy/informačného systému na zdieľanie údajov o prevádzkovateľoch a prevádzkach medzi orgánmi úradnej kontroly potravín.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Alternatívne riešenie bolo uvedené a predstavuje návrh na zmenu aplikačnej praxe s cieľom zlepšiť podnikateľské prostredie. Účastníci a rovnako aj gestor vyjadrili potrebu vzniku databázy prevádzkovateľov potravinárskych podnikov, následne by bolo možné relevantné informácie medzi orgánmi úradnej kontroly prepojiť, zdieľať za určitých podmienok. Na tvorbe databázy gestor začal pracovať, avšak termín nie je možné presne stanoviť, keďže ide o vytvorenie komplexnej a zložitej databázy berúc do úvahy aj schválenie finančných prostriedkov.

Ministerstvo hospodárstva súhlasí s predloženým alternatívnym riešením a odporúča vytvorenie spoločnej databázy, ktorá by prispela k zníženiu administratívnej záťaže podnikateľských subjektov v oblasti potravinárstva.

Odporúčenie:

- ☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
- ☒ upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu ponechať, avšak zároveň podporuje alternatívne riešenie vznesené účastníkmi konzultácií a odporúča úpravu aplikačnej praxe, ktorá spočíva vo

vytvorení spoločnej databázy/informačného systému na zdieľanie údajov o prevádzkovateľoch a prevádzkarňach medzi orgánmi úradnej kontroly potravín.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Z dôvodu absencie kvantifikácie ex ante nákladov a kvantifikácie celkových ex post nákladov nie je možné posúdiť rozdiel medzi nimi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky pri tejto regulácii z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.